

A consumer is the important visitor on our premises.
He is not dependent on us. We are dependent on him.
-Mahatma Gandhi



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : tneochennai@gmail.com Web site : www.tnerc.gov.in

முன்னிலை: திரு. ந. கண்ணன், மின்குறைநீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 23 / 2023

திரு N. பாலசந்திரன்,
க.எண். 1/9, காமாட்சி அம்மன் கோவில் வீதி,
தேவராயம்பாளையம், ராய்க்காபாளையம் அஞ்சல்,
அவிநாசி – 641 654.

.....மேல்முறையீட்டாளர்
(திரு N. பாலசந்திரன்)

எதிர்

உதவி மின்பொறியாளர்/ கிராமியம்/கிழக்கு/அவிநாசி,
திருப்பூர் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
மின்வாரிய அலுவலக வளாகம்,
மங்களம் ரோடு, அவிநாசி – 641 654.

... எதிர்மனுதாரர்

(திரு. N. தனபால், உதவி மின்பொறியாளர்/ கிராமியம்/கிழக்கு/அவிநாசி)

மனு பெறப்பட்ட நாள்: 27-03-2023

கேட்புரை நாள்: 17-05-2023

ஆணை நாள்: 22-05-2023

27.03.2023 அன்று பெறப்பட்ட திரு N. பாலசந்திரன், க.எண். 1/9, காமாட்சி அம்மன் கோவில் வீதி, தேவராயம்பாளையம், ராய்க்காபாளையம் அஞ்சல், அவிநாசி – 641 654 அவர்களின் மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண் 23/2023 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைநீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 17.05.2023 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைநீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

பட்டா எண் 351-இல் உள்ள வீட்டின் மேற்பகுதியில் அமைந்துள்ள மின்கம்பியை அகற்றக்கோரி மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.0 வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 பட்டா எண் 351-இல் உள்ள வீட்டின் மேற்பகுதியில் அமைந்துள்ள மின்கம்பியை அகற்றக்கோரி மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.2 மேற்கூறிய விண்ணப்பத்தின் அடிப்படையில் களஆய்வு செய்ததில் மின்கம்பங்கள் 10 வருடங்களுக்கு முன்பே நிறுவப்பட்டதாகவும், இன்று வரை நிறுவப்பட்ட இடத்தில் தான் அமைந்துள்ளதாகவும், மின்கம்பங்கள் நிறுவப்பட்ட இடம் மாற்றப்படவில்லை எனவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

2.3 எனவே, மின்கம்பங்களை மாற்றி அமைக்ககோரி மேல்முறையீட்டாளர் திருப்பூர் மின்பகிர்மான வட்டம், மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தை 05.09.2022 அன்று அணுகியுள்ளார்.

2.4 மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், திருப்பூர் மின்பகிர்மான வட்டம் 13.01.2023 அன்று தன்னுடைய ஆணையை அளித்துள்ளது. மன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் அதிருப்தியற்றதால் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மேல்முறையீட்டாளர் மின்குறைதீர்ப்பாளரிடத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3.0 மன்றத்தின் தீர்வு :

3.1 திருப்பூர் மின்பகிர்மான வட்டம், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 13.01.2023 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"மன்றத்தின் தீர்வு:

திரு.பாலசந்திரன், அவிநாசி அவர்களுக்கு அறிவிப்பது யாதெனில் தற்போது நடைமுறையிலுள்ள வாரிய விதிமுறைகளின்படி கிராமியம்/கிழக்கு/அவிநாசி அலுவலகத்தில் DCW விண்ணப்ப படிவத்தில் உரிய ஆவணங்களுடன்

விண்ணப்பம் அளிக்கப்பட்டு அதன்பேரில் மதிப்பீடு தயாரிக்கப்பட்டு அதற்குண்டான தொகையினை தங்களால் செலுத்தும் பட்சத்தில் தனது இடத்திலுள்ள மின் கம்பத்தை மாற்றி அமைக்க நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படும் என்பது தங்களுக்கு தெரிவிக்கப்பட்டு தங்களது மனு இம்மன்றத்தால் முடித்து வைக்கப்படுகிறது."

4.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

4.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 17.05.2023 அன்று காணொலி மூலம் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

4.2 மேல்முறையீட்டாளர் திரு N. பாலசந்திரன் அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.3 எதிர்மனுதாரர் திரு. N. தனபால், உதவி மின்பொறியாளர்/ கிராமியம்/கிழக்கு /அவிநாசி, திருப்பூர் மின் பகிர்மான வட்டம் அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.4 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படும் மனு மேல்முறையீட்டு மனு என்பதால் மின்குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரரால் வைக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் சம்பந்தப்பட்ட வாதங்கள் மட்டுமே தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. குறைதீர் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள், குறைதீர் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படாத புதிய நிவாரணங்கள் அல்லது பணியாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கை சம்பந்தப்பட்ட கோரிக்கைகள் முதலியன மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

5.0 மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்:

5.1 மேல்முறையீட்டாளர் ராக்கிபாளையம் கிராமம் நத்தம் க.ச.எண்-46/2 நெ.காலையில் பு.ஹெ.1.09 ச.மீ கொண்ட இடமானது கிராம ஆவணங்கள் நத்தம் நிலவரித்திட்ட தூய சிட்டா பட்டா எண் 351 -ன் படி நீலப்பன் மனைவி மீனாட்சி

என்பவருக்கு பாத்தியப்பட்டதாகவும், மேற்படி பாத்தியப்பட்ட இடத்தில் ஓட்டு வில்லை வீடு ஒன்று மேற்படி நபருக்கு பாத்தியப்பட்டதாகவும், மேற்படி பாத்தியப்பட்ட வீட்டின் மேற்பகுதியில் தாழ்வழுத்த மின்கம்பி வீட்டின் வடக்கு பகுதியில் கிழபுறமாக செல்கிறதாகவும், வீட்டின் மேற்பகுதியில் அமைந்துள்ள மின்கம்பியை அகற்றக்கோரி விண்ணப்பித்துள்ளார்.

5.2 சுமார் 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு தான் வெளியூரில் இருந்த பொழுது தனது வீட்டின் முன்பு இருந்த மின் கம்பத்தை தனது இடத்திற்குள் மாற்றி அமைத்துள்ளதாகவும், தான் வீட்டில் இல்லாத நேரத்தில் மாற்றி அமைக்கப்பட்ட மின் கம்பத்தை மாற்றுமாறு கேட்டு மனு அளித்திருந்ததாகவும், இதற்கு மின் கம்பத்தை மாற்றி அமைக்க உரிய விண்ணப்பம் அளித்து அதற்குண்டான மதிப்பீட்டுத் தொகை செலுத்தினால் மட்டுமே மின் கம்பத்தை மாற்றி அமைத்து தரப்படும் என்று பதில் தரப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.3 எனவே மனு மீது மேல்நடவடிக்கை எடுக்கும் பொருட்டு வட்டாச்சியர் அவிநாசி அவர்களால் மின் வாரிய அலுவலகத்திற்கு அனுப்பப்பட்டது, இதனை மின்வாரிய அதிகாரிகள் ஏற்க மறுத்துள்ளதாகவும், மின்பாதையை இடமாற்றம் செய்வதற்குண்டான தொகையை தன்னால் செலுத்த இயலாது எனவும், மேற்கண்ட மின் கம்பத்தை இடமாற்றம் செய்து தருமாறு மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.0 எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள்:

6.1 The Respondent has stated that the appellant, Thiru. N. Balachandran has sent petition to the Chief Minister's Special cell stating that, in his absence an electric pole was shifted within his house premises. Alleging that the lines are stirring his roof and may cause possible accident, requested for shifting of the pole at TANGEDCO's cost.

6.2 The Respondent has stated that the petition dated 23.07.2020 was forwarded to the Tirupur Circle. On receipt of the petition, field inspection was conducted by the respondent herein. On a detailed field investigation the facts are found that the pole was erected 10 years back and in existence for more than 10 years. HT/LT lines

were drawn through this pole. Supply to the appellant's premise has also been given from this pole and the service connection No. 03-166-007-174 allotted. The service connection was effected on 18-03-1989. The pole and the lines are feeding electricity to around 2 km electrical consumers in the area.

6.3 The Respondent has stated that as per field inspection as also from the records there was NO shifting of the pole as alleged by the appellant. The pole is in the same place as from the date of erection. The lines are running outside the premises. The HT line is at a height of 19' (nineteen feet) and LT line at a height of 15' (eight feet) above the house of the appellant. Having found the above facts, the appellant has been informed in and by letter dated 03.08.2020 that there was no shifting of the pole and pole is in existence in that place for more than 10 years. The HT and LT lines with the height of 19 feet and 15 feet above respectively and are running sideways to the house. Therefore, there is no stirring of the roof as claimed by the appellant. It has further been informed that on proper application and on payment of the shifting charges, action to shift the pole and lines would be undertaken.

6.4 The Respondent has stated that in this connection, the Tahsildar, Avinashi on the petition received from CM Cell, has informed through letter dated 16.12.2021, that:

“as per revenue records, the house in S.F. No. 46/2, of Raakiyapalayam village belongs to Tmy. Meenatchi, W/o. Neelappan. The house with tile roofing in the premises is owned by Tmy. Meenatchi. The petitioner has requested for shifting of the lines running above the house. Therefore necessary action may be taken”.

There is no mention, as to whether the pole is standing in public place or in appellant's place.

6.5 Further to the above, the Executive Engineer/O&M/Avinashi has also inspected the pole site and reported that:

“As per field inspection, the pole and lines are in existence in the place for more than 10 years. There has been NO shifting of the pole. On application for shifting with documents and on payment of the estimate charges action will be taken for shifting.”

The above facts have been informed to the appellant through letter dated 03.03.2022.

6.6 Thereafter, the appellant filed grievance petition before the Redressal Forum. The petition was sent on 05.09.2022 and register under No. 035/2022. The forum conducted the proceedings on 03.01.2023 and after considering each and every issue carefully, issued order on 13.01.2023.

6.7 The cost of shifting service/line, structure and equipments shall be borne by the Consumer. The consumer shall pay the estimated cost of shifting in advance in full. The shifting work will be taken up only after the payment is made. The estimate will cover the following:-

- i. Charges for dismantling at the old site.
- ii. Charges for transport from the old site to the new site.
- iii. Charges for erection at the new site.
- iv. Depreciation on retrievable old materials, if any, not re-used at the site.
- v. Cost of new materials, if required including transport
- vi. Cost of irretrievable materials
- vii. Over Head charges

6.8 The Respondent has stated that “**there has been no shifting of the pole as alleged by the appellant**”. The pole is standing in that place for more than 10 years. HT/LT lines were drawn through this pole. The HT line is at 19 feet and LT line is at 15 feet height above the house and running sideways of the house. As the lines are at 15 (LT) and 19 (HT) feet above the house, there is no stirring of the lines on the roof. The pole and lines are feeding electricity from Avinashi sub-station to 11 Kv Palankarai feeder main line. The pole is in straight line with other poles carrying electricity to the 11 Kv Palankarai feeder.

6.9 The appellant has requested for shifting of the pole and lines and the expenditure to be borne by TANGEDCO. It has been well established that the pole and lines are in existence in the same location for more than 10 years and there has been no shifting as per records and on field inspection. Therefore the contention of the appellant that the pole has been shifted inside his house premises is bereft of

truth. As per Rule 6 of the Electricity Supply code, to shift the pole and lines the appellant has to apply for the same on DCW basis and pay the estimate charges in advance. On such application and receipt of estimate charges, it is respectfully submitted that action will be taken to shift the pole and the lines subject to technical conditions.

6.10 The Respondent has stated that the HT/LT line which was constructed about ten years ago is on a 40 feet wide panchayat road side. After the construction of the power line, the appellant has expanded his building due to which the building has come up near the HT/LT line. The said EB pole very oldest service connection number is 03-166-007-430 service effected date is 30-09-1988.

6.11 The Respondent has prayed to dismiss the appeal petition as devoid of merits and thus render justice.

7.0 மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:

7.1 மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிக்கின்றன.

1. மின்பாதை மற்றும் மேல்முறையீட்டாளரின் ஓட்டு வீடு, இவ்விரண்டில் எது முதலில் நிறுவப்பட்டது?
2. மின்பாதை மற்றும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள இடைவெளி குறித்து விதிமுறைகளில் கூறப்படுவது யாது?
3. மேல்முறையீட்டாளரின் கட்டிடத்திற்கும் மின்பாதைக்கும் விதிமுறைப்படி போதிய இடைவெளி உள்ளதா?
4. இவ்வழக்கில் மின் பாதையை இடமாற்றம் செய்ய வேண்டியதாக இருந்தால் அதன் மதிப்பீட்டு செலவு யாரை சார்ந்தது?

8.0 வழக்கெழு வினா 1-ற்கான தீர்வு:

8.1 மேல்முறையீட்டாளருக்கு ராக்கியாபாளையம் கிராமம் நத்தம் க.ச.எண்.46/ 2, பட்டா எண்.351-ல் உள்ள ஓட்டு வில்லை வீடு பாத்தியப்பட்டது எனவும், சுமார் 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு தான் வெளியூரில் இருந்தபொழுது தனது வீட்டின் முன்பு

இருந்த மின் கம்பத்தை தனது இடத்திற்குள் மாற்றி அமைத்துவிட்டதாகவும், எனவே தன்னுடைய வீட்டின் மேற்பகுதியில் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்கம்பியை அகற்ற கோரி முறையீடு செய்துள்ளார்.

8.2 எதிர்மனுதாரர் தனது வாதுரையில் அம்மின்பாதையானது அவிநாசி துணை மின்நிலையத்திலிருந்து வரும் 11KV பழுங்கரை மின்னூட்டி எனவும், அந்த மின்கம்பம் மற்ற மின்கம்பங்களோடு நேர்கோட்டில் அமைந்துள்ளதாகவும், 2 கிலோ மீட்டர் சுற்றுவட்டாரத்திலுள்ள நுகர்வோருக்கு மின்னோட்டம் அளிப்பதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். அம்மின்பாதையில் உள்ள பழுமையான மின்இணைப்பு எண்.03-166-007-430, 30-09-1988ல் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், எனவே அக்காலக்கட்டத்திற்கு முன்பே அம்மின்பாதையானது நிறுவப்பட்டிருக்கும் எனவும் தெரிவித்துள்ளார்.

8.3 மேலும் அம்மின்பாதையிலிருந்து தான் மேல்முறையீட்டாளருக்கும் மின்இணைப்பு எண். 03-166-007-174, 18-03-1989ல் வழங்கப்பட்டதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். ஆகவே மேல்முறையீட்டாளரின் ஓட்டு வில்லை வீடு கட்டுவதற்கு முன்பே தாழ்வழுத்த மின்பாதை நிறுவப்பட்டு பயன்பாட்டில் இருப்பதும், மேலும், அம்மின்பாதை நிறுவப்பட்ட காலக்கட்டத்தில் எவ்வித ஆட்சேபனையும் பெறப்பட்டவில்லை என தெரிய வருகிறது.

8.4 சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்களின் வாயிலாக நாம் அறிவது, மேற்கூறிய மின்பாதையானது 1988 காலக்கட்டத்திற்கு முன்பே பயன்பாட்டில் இருந்து வருவதும், அதன் பிறகு 1989-இல் தான் மேல்முறையீட்டாளரின் ஓட்டு வீட்டில் மின் இணைப்பு பெற்றதும் தெரியவருவதால் மின்பாதையை முதலில் நிறுவப்பட்டது உறுதியாகிறது.

9.0 வழக்கெழு வினா 2-ற்கான தீர்வு:

9.1 இது சம்பந்தமாக மின்பாதைக்கும், தரைப்பகுதிக்கும் உள்ள இடைவெளி குறித்த விதிமுறைகள் பற்றி அறிந்து கொள்ள நாம் CEA (measure relating to safety and electric supply) Regulations 2010 இன் 58 வது விதியை ஆராய வேண்டும். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"58. Clearance above ground of the lowest conductor of overhead lines.-

(1) No conductor of an overhead line, including service lines, erected across a street shall at any part thereof be at a height of less than-

(i) for lines of voltage not exceeding 650 Volts - 5.8 metres

(ii) for lines of voltage exceeding 650 Volts but not exceeding 33 kV - 6.1 metres

(2) No conductor of an overhead line, including service lines, erected along any street shall at any part thereof be at a height less than-

(i) for lines of voltage not exceeding 650 Volts - 5.5 metres

(ii) for lines of voltage exceeding 650 Volts but not exceeding 33 kV - 5.8 metres

(3) No conductor of an overhead line including service lines, erected elsewhere than along or across any street shall be at a height less than –

(i) for lines of voltage up to and including 11,000 Volts, if bare - 4.6 metres

(ii) for lines of voltage up to and including 11,000 Volts, if insulated - 4.0 metres

(iii) for lines of voltage exceeding 11,000 Volts but not exceeding 33 kV - 5.2 metres

9.2 மேற்கண்ட விதிகளை கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது என்னவென்றால் தரை பகுதிக்கும் நிறுவப்பட்ட மின்பாதை கட்டமைப்புக்கும் இடையே உள்ள இடைவெளி (Vertical clearance) 5.5 metres இருக்க வேண்டும் என்றும் தெரியவருகிறது.

10.0 வழக்கெழு வினா 3-ற்கான தீர்வு:

10.1 எதிர்மனுதாரர் அளித்த ஆவணங்களின் வாயிலாக மேற்கூறிய மின்பாதையானது மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு அருகில் உள்ள 40 அடி அகலமுள்ள பஞ்சாயத்து சாலையில் நிறுவப்பட்டதாகவும், தரைபகுதியிலிருந்து உயரமுத்த மின்பாதை 19 அடி இடைவெளி உள்ளதாகவும் தாழ்வழுத்த மின்பாதை 15 அடி இடைவெளி உள்ளதாகவும் தெரியவருகிறது. இது பாதுகாப்பு விதியில் கூறப்பட்ட இடைவெளியை விட அதிகமாக உள்ளது.

11.0 வழக்கெழு வினா 4-ற்கான தீர்வு:

11.1 மேல்முறையீட்டாளர் தான் ஊரில் இல்லாத சமயம் மின்பாதையை எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய வீட்டிற்கு அருகில் மாற்றி அமைத்துவிட்டதாக தெரிவித்துள்ளார். மேலும் அம்மின்கம்பத்தில் உற்பத்தி செய்யப்பட்ட காலம் 2007 என பதியப்பட்டுள்ளதாகவும், எனவே அம்மின்கம்பம் மாற்றி அமைக்கப்பட்டது உறுதியாகிறது எனவும் தெரிவித்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர் தனது வாதுரையில் மேல்முறையீட்டாளர் குறிப்பிடுவது போல மின்கம்பம் இடமாற்றம் ஏதும் செய்யப்படவில்லை எனவும், அம்மின்பாதையானது நிறுவப்பட்ட காலகட்டத்திலிருந்து இன்றுவரை அக்கம்பம் அதே இடத்தில்தான் உள்ளது எனவும் தெரிவித்துள்ளார்.

11.2 மேலும், 30 வருடங்களுக்கு முன்பு நிறுவப்பட்ட மின்கம்பம் என்பதால் சேதம் ஏற்பட்டிருப்பின் அதன் அடிப்படையில் அதே இடத்தில் மாற்றி அமைக்கப்பட்டிருக்கலாம் அன்றி வேறு இடத்தில் மின்கம்பம் நடப்படவில்லை என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். எனவே, அம்மின்பாதையானது 40 அடி பஞ்சாயத்து பொதுபாதையில் நிறுவப்பட்டு, நிறுவப்பட்ட காலகட்டத்தில் போதிய இடைவெளியுடன் அமைக்கப்பட்டதும் தெரியவருகிறது.

11.3 எனவே, மின்பாதை இடமாற்றம் செய்ய ஆகும் மதிப்பீட்டு செலவு யாரை சாறும் என்பதை அறிய தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதி தொகுப்பு விதி 5(6)-ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"மின்இணைப்பு/மின்தொடர், கட்டமைப்பு மற்றும் சாதனங்கள் மாற்றல் கட்டணம்:
(1) மின்னிணைப்பு / மின்தொடர், கட்டமைப்பு மற்றும் சாதனங்கள் இடமாற்றுவதற்கான கட்டணத்தை நுகர்வோரே ஏற்க வேண்டும். மதிப்பீடு செய்யப்பட்ட இடமாற்றத் தொகையை நுகர்வோர் முழுமையாக முன் கூட்டியே கட்டிவிட வேண்டும். மதிப்பீட்டின் நகல் நுகர்வோருக்கு வழங்க வேண்டும். அத்தொகை செலுத்தப்பட்ட பின்னரே இடமாற்ற பணி மேற்கொள்ளப்படும். "

11.4 மேற்கூறிய விதியை ஆராயும்போது மேல்முறையீட்டாளரின் ஓட்டு வீடு கட்டுவதற்கு முன்பே எதிர்மனுதாரரின் மின்பாதையானது அமைக்கப்பட்டுவிட்ட காரணத்தினால் தற்சமயம் பாதுகாப்பாக நிறுவப்பட்ட நிலையிலிருந்து மின்பாதையை

இடமாற்றம் செய்ய மேல்முறையீட்டாளர் கோரும்பட்சத்தில் உரிய மதிப்பீட்டு தொகையை மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டும் என்பது தெரிய வருகிறது.

12.0 முடிவுரை:

12.1 மேற்கூறிய பத்திகளில் உள்ள தீர்வின்படி,

(i) மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கும் தாழ்வழுத்த மின்பாதைக்கும் உள்ள இடைவெளி பாதுகாப்பு சேமவிதிமுறைகளின்படி போதிய இடைவெளியுடன் இருப்பது தெரியவருகிறது. மேலும் விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டே பணிகள் நடைபெற்றதாக தெரியவருகிறது. எனவே மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையதாக இல்லை.

(ii) மேலும் மேல்முறையீட்டாளர் மின்பாதையை மாற்ற விரும்பினால் தமிழ்நாடு மின் பகிர்மான விதிமுறைகளின் படி மின்பாதையை மாற்றியமைப்பதற்கு ஆகும் உரிய தொகையை செலுத்தும்பட்சத்தில் மின்பாதையை மாற்றியமைக்க எதிர்மனுதாரருக்கு உத்திரவிடப்படுகிறது.

12.2 மேற்கண்ட தீர்வுடன் இந்த மேல்முறையீட்டு மனு எண் 23/2023 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ந. கண்ணன்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

"நுகர்வோர் இல்லையேல் நிறுவனம் இல்லை"
"No Consumer, No Utility"

பெறுநர்

1. திரு N. பாலசந்திரன்,
க.எண். 1/9, காமாட்சி அம்மன் கோவில் வீதி,
தேவராயம்பாளையம், ராய்க்காபாளையம் அஞ்சல்,
அவிநாசி - 641 654.

- By RPAD

2. உதவி மின்பொறியாளர்/ கிராமியம்/கிழக்கு/அவிநாசி,
திருப்பூர் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
மின்வாரியம் அலுவலக வளாகம்,
மங்களம் ரோடு, அவிநாசி - 641 654.

3. மேற்பார்வை பொறியாளர், – By Email
திருப்பூர் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
19A & 19B, ஜோதிநகர்,
PN ரோடு, திருப்பூர் – 641 603.

4. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர், – By Email
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை, சென்னை – 600 002.

5. செயலாளர், – By Email
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை – 600 032.

6. உதவி இயக்குநர் (கணினி) – தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை,
கிண்டி, சென்னை – 600 032.