

A consumer is the important visitor on our premises.  
He is not dependent on us. We are dependent on him.  
-Mahatma Gandhi



## TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4<sup>th</sup> Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,  
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : [tneochennai@gmail.com](mailto:tneochennai@gmail.com) Web site : [www.tnerc.gov.in](http://www.tnerc.gov.in)

**முன்னிலை: திரு. ந. கண்ணன், மின்குறைநீர்ப்பாளர்**

**மேல்முறையீட்டு மனு எண் 20 / 2023**

திரு. எஸ். வெங்கட்ரமணி,  
எண்.1, 4வது மெயின் ரோடு, ராம் நகர்,  
நங்கநல்லூர், சென்னை – 61.

.....மேல்முறையீட்டாளர்  
(திரு. எஸ். வெங்கட்ரமணி)

எதிர்

1. உதவி பொறியாளர் /T.G. நகர்,  
சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
எண். 21, 21வது தெரு, ஆதம்பாக்கம்,  
சென்னை – 600 061.

2. செயற்பொறியாளர் /இ&ப/கிண்டி,  
சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
110KV துணை மின்நிலைய வளாகம்,  
கே.கே. நகர், சென்னை – 78.

... எதிர்மனுதாரர்

(Rep. by திரு M. ஜெயசந்திரன், உதவி செயற்பொறியாளர்/ஆதம்பாக்கம்)

**மனு பெறப்பட்ட நாள்: 13-03-2023**

**கேட்புரை நாள்: 11-05-2023**

**ஆணை நாள்: 17-05-2023**

13.03.2023 அன்று பெறப்பட்ட திரு. எஸ். வெங்கட்ரமணி, எண்.1, 4வது மெயின் ரோடு, ராம் நகர், நங்கநல்லூர், சென்னை – 61 அவர்களின் மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண் 18/2023 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைநீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 11.05.2023 அன்று நடைபெற்றது.

மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

### **ஆணை**

#### **1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:**

தனது வீட்டின் அடுத்துள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பில் நிறுவப்பட்டுள்ள மின்மாற்றியினை வேறு இடத்தில் மாற்றியமைக்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

#### **2.0 வழக்கின் சுருக்கம்:**

2.1 தனது வீட்டின் அடுத்துள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பின் மின்மாற்றி தனது வீட்டிற்கு அருகாமையில் உள்ளதால் மின்மாற்றியினை வேறு இடத்தில் மாற்றியமைக்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.2 மேற்கூறிய மின்மாற்றியை வேறு இடத்தில் மாற்றியமைக்க வாரிய விதிமுறைப்படி அதற்குண்டான மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்தும் பட்சத்தில், மின்மாற்றியை மாற்றி அமைக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று மனுதாரருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

2.3 எனவே, மின்மாற்றியை மாற்றி அமைக்ககோரி மேல்முறையீட்டாளர் சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1, மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தை 17.06.2022 அன்று அணுகியுள்ளார்.

2.4 மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1, 17.08.2022 அன்று தன்னுடைய ஆணையை அளித்துள்ளது. மன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் அதிருப்தியற்றதால் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மேல்முறையீட்டாளர் மின்குறைதீர்ப்பாளரிடத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

#### **3.0 மன்றத்தின் தீர்வு :**

3.1 சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1, மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 17.08.2022 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

*"மன்றத்தின் தீர்வு:*

*The petitioner has represented for shifting of Distribution Transformer within a flat nearer to his residence.*

*The petitioner is requesting for shifting of Distribution Transformer in neighbouring premises, the authorized person from that flat has to apply for shifting of Distribution Transformer within the flat in another location and concern to pay necessary charges for shifting of Distribution Transformer.*

*The petitioner is not the competent person to request for shifting of Distribution Transformer within a flat which is not owned by him/where he is not the authorized person to request for shifting of DT within a flat.*

*Hence the request of the petitioner for shifting Distribution Transformer to another location is not feasible to compliance.*

*The forum directs the respondent (Executive Engineer/O&M/Guindy) instruct the field to carry out periodical maintenance work in the Distribution Transformer in the subject to avoid frequent bursting of transformer.*

*With this direction, the petition is treated as closed."*

#### 4.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

4.1 மேல்முறையிட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 11.05.2023 அன்று நேரில் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

4.2 மேல்முறையிட்டாளர் திரு. எஸ். வெங்கட்ரமணி அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.3 எதிர்மனுதாரர்கள் சார்பாக திரு M. ஜெயசந்திரன், உதவி செயற்பொறியாளர்/ஆதம்பாக்கம், சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1 அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.4 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படும் மனு மேல்முறையீட்டு மனு என்பதால் மின்குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரரால் வைக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் சம்பந்தப்பட்ட வாதங்கள் மட்டுமே தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. குறைதீர் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள், குறைதீர் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படாத புதிய நிவாரணங்கள் அல்லது பணியாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கை சம்மந்தப்பட்ட கோரிக்கைகள்

முதலியன மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

#### 5.0 மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்:

5.1 அருகில் உள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பில் நிறுவப்பட்டுள்ள மின்மாற்றி விண்ணப்பதாரரின் வீட்டுக்கு மிக அருகாமையில் உள்ளதாகவும், இது சம்பந்தமாக வேறு இடத்திற்கு மாற்றிட "consumer grievance redressal forum Se/CEDC/South 1 Circle" கடிதம் மூலம் தெரிவிக்கப்பட்டு அதற்கு பதிலும் பெறப்பட்டதாகவும், மின் மாற்றி மற்றும் அருகில் உள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பு வீட்டிற்கு இடையே இடைவெளி "8 அடி தூரம்" இருக்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.2 அடுக்குமாடி குடியிருப்பில் உள்ள மின் மாற்றிக்கும் விண்ணப்பதாரரின் வீட்டிற்கும் 2 அல்லது 3 அடி தூரம் கூட இல்லை எனவும், அதனால் ஏற்படும் அச்சத்தையும் பாதிப்பையும் விவரமாக விண்ணப்பதாரர் எடுத்து கூறியுள்ளதாகவும், மேலும் அதற்கு ஆகும் செலவை எவ்வாறு விண்ணப்பதாரர் ஏற்க முடியும் எனவும், அடுக்குமாடி குடியிருப்பு கட்டும்பொழுது மனை காலியாக இருக்கும் பட்சத்தில் மின்சார துறை அதிகாரிகளும் Flat promoters ம் சேர்ந்து முடிவு எடுத்து அவர்களுக்கு சாதகமான இடத்தில் மின்மாற்றி அமைப்பதாகவும், அடுக்குமாடி குடியிருப்பில் வாழும் மக்கள் ஆபத்தை உணராமலும் அதனைப் பற்றிய ஒரு விழிப்புணர்வு இல்லாமலும் இருப்பதால், மின்மாற்றியை மாற்றியமைக்க ஆகும் செலவை கண்டு அஞ்சியே இதனை ஒத்துக்கொள்வதில்லை எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.3 மின் நுகர்வோர் குறைதீர்மன்றத்தில் Periodical maintenance will be carried out to avoid busting of transformer என குறிப்பிட்டதாகவும், ஆனால் இதுவரை ஒருமுறை கூட பராமரிப்பு பணி நடைபெறவில்லை எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.4 மேலும் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்மன்றத்தில் The Petitioner is not the competent person to request for shifting of distribution transformer within a flat which is not owned by him

where he is not the authorized person to request for shifting of DT within a flat என குறிப்பிட்டுள்ளதாகவும், தனது வீட்டு அருகாமையில் 2 அல்லது 3 அடி தூரத்தில் மின்மாற்றி வைத்துள்ளதால் அவ்வப்போது பெரிய சத்தத்துடன் வெடிப்பதாகவும், தனது உயிருக்கும் உடைமைக்கும் ஆபத்து உள்ளதால் தனக்கு உரிமை இல்லை என கூற இயலாது என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.5 மேலும் மின்மாற்றியை தாங்கி நிற்கும் தூண்களில் பல இடங்களில் விரிசல் உள்ளது என பலமுறை கடிதம் வாயிலாக குறிப்பிட்டும் இதுவரை எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.6 எனவே மின்மாற்றியினை வேறு இடத்தில் மாற்றியமைத்து தருமாறு மேல்முறையீட்டாளர் கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

#### **6.0 எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள்:**

6.1 The Respondent has stated that Thiru S.Venkatramani requested to shift the distribution transformer erected within a flat nearer to his residence.

6.2 The Respondent has stated that on inspection, it was noticed that the structure was erected next to the appellant premises and the distance between the appellant premises and the structure was more than 8 feet which is well within the TNERC norms.

6.3 The Respondent has stated that on further enquiry it is understood that the appellant has not made any objection while construction of the apartment adjacent to his premises for erection of transformer structure, which is compulsory category (morethan 900 sq. mtr).

6.4 The Respondent has stated that however if the petitioner wants to shift the Distribution Transformer in nearby flat which is not owned by him the authorized person from that flat has to apply for shifting of Distribution transformer under Depository Contribution Works as per the Tamilnadu Electricity Supply Code clause

6 the work will be carried out. Hence the request of Appellant may be dropped please.

## 7.0 மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:

7.1 மேற்கண்ட வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர் தனது வீட்டின் அருகில் உள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பில் நிறுவப்பட்டுள்ள மின்மாற்றி தனது வீட்டிற்கு மிக அருகாமையில் உள்ளது எனவும், அவ்வாறு பாதுகாப்பற்ற இடைவெளியுடன் அமைக்கப்பட்டுள்ள மின்மாற்றியை மாற்றி அமைக்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் முறையிட்டுள்ளார். எனவே இருதரப்பு வாதங்கள் மற்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிகின்றன.

1. மின்மாற்றிக்கும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள இடைவெளி குறித்து விதிமுறைகளில் கூறப்பட்டது யாது?
2. மேல்முறையீட்டாளரின் கட்டிடத்திற்கும் மின்மாற்றிக்கும் விதிமுறைகளின்படி போதிய இடைவெளி உள்ளதா?
3. மின்மாற்றி கட்டமைப்பை வேறு இடத்திற்கு மாற்றி அமைப்பதற்கான சாத்திய கூறுகள் என்ன?
4. பாதுகாப்பை உறுதி செய்ய கோரும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்புடையதுதானா?

## 8.0 வழக்கெழு வினா 1-ற்கான தீர்வு:

8.1 மின்மாற்றிக்கும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள இடைவெளி குறித்த விதிமுறைகள் பற்றி அறிந்து கொள்ள நாம் CEA (measure relating to safety and electric supply) Regulations 2010 இன் 61 வது விதியை ஆராய வேண்டும். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது

*"61. Clearances from buildings of lines of voltage exceeding 650 V-*

*(1) An overhead line shall not cross over an existing building as far as possible and no building shall be constructed under an existing overhead line.*

*(2) Where an overhead line of voltage, exceeding 650 V passes above or adjacent to any building or part of a building it shall have on the basis of maximum sag a vertical clearance above the highest part of the building immediately under such line, of not less than-*

- (i) for lines of voltages exceeding 650*

Volts up to and including 33,000 Volts	- 3.7 metres
(ii) for lines of voltages exceeding 33 kV	- 3.7 metres plus 0.30 metre for every additional 33,000 Volts or part thereof.
(3) The horizontal clearance between the nearest conductor and any part of such building shall, on the basis of maximum deflection due to wind pressure, be not less than-	
(i) for lines of voltages exceeding 650 V up to and including 11,000 Volts	- 1.2 metres
(ii) for lines of voltages exceeding 11,000 V and up to and including 33,000 V	- 2.0 metres
(iii) for lines of voltages exceeding 33 kV	- 2.0 metres plus 0.3 metre for every additional 33kV or part thereof
(4) xxx xxxx xxx	
(5) xxxx xx xxxx”	

*Explanation: - For the purpose of this regulation the expression "building" shall be deemed to include any structure, whether permanent or temporary."*

8.2 மேற்கண்ட விதிகளை கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது என்னவென்றால் நிறுவப்பட்ட கட்டிடத்திற்கும் நிறுவப்பட்ட மின்மாற்றி கட்டமைப்புக்கும் இடையே உள்ள கிடைமட்ட (Horizontal distance) தூரம் 650V மேல் 11000V வரை 1.2 meters இருக்க வேண்டும் என்று தெரியவருகிறது.

## 9.0 வழக்கெழு வினா 2-ற்கான தீர்வு:

9.1 மேல்முறையீட்டாளர் தனது வீட்டிற்கு அருகில் உள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பின் மின்மாற்றி தனது வீட்டிற்கு மிக அருகாமையில் உள்ளது எனவும், அந்த மின்மாற்றிக்கும் தனது வீட்டின் சுற்று சுவருக்கும் உள்ள இடைவெளி 2 அல்லது 3 அடி தூரம் கூட இல்லை எனவும், எனவே, அச்சத்தையும் பாதிப்பையும் ஏற்படுத்த கூடிய வகையில் தனது வீட்டிற்கு மிக அருகாமையில் ஆபத்தான நிலையில் நிறுவப்பட்டுள்ள மின்மாற்றியை மாற்றி அமைக்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

9.2 எதிர்மனுதாரர் தனது வாதுரையில், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணைய பகிர்மான விதி எண் 29 உட்பிரிவு (12) ன் படி 900 சதுர மீட்டர் கட்டுமான பரப்பளவுக்கு

மேல் உள்ள கட்டிடங்களுக்கு வளாகத்தின் உட்புறமே கட்டாயமாக மின்மாற்றி அமைத்து மின் இணைப்பு வழங்கப்பட வேண்டும் என்பதன் அடிப்படையில்தான் மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின் அருகில் உள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பின் வளாகத்திற்குள் மின்மாற்றி அமைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் மேலும், மேல்முறையீட்டாளரின் கட்டிடத்திற்கும் மின்மாற்றிக்கும் இடையே 8 அடி இடைவெளி இருப்பதாகவும், அம்மின்மாற்றி நிறுவப்பட்ட காலகட்டத்திலேயே பாதுகாப்பான முறையில் நிறுவப்பட்டதாகவும், நிறுவப்பட்டபோது மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து எந்த ஒரு எதிர்ப்பும் பெறப்படவில்லை எனவும், எனவே உரிய பாதுகாப்புடன் நிறுவப்பட்ட மின்மாற்றியை மாற்றவேண்டிய அவசியம் இல்லை எனவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

9.3 எனவே, மேல்முறையீட்டாளர் கட்டிடத்திற்கும் மின்மாற்றிக்கும் இடையே உள்ள இடைவெளி வழக்கெழு வினா 1-ல் அறியப்பட்ட 650 V மேல் 11000 V வரையான மின் கட்டமைப்புக்கும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள கிடைமட்ட இடைவெளியான 1.2 m என்பதைவிட அதிகமாக உள்ளது தெரியவருகிறது.

## 10.0 வழக்கெழு வினா 3-ற்கான தீர்வு:

10.1 மின்தொடர் கட்டமைப்பு மற்றும் சாதனங்கள் இடமாற்ற கோரும் மேல்முறையீட்டாளரின் முறையீடு சம்பந்தமாக தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதிகளின் விதி எண்.5(6)-ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

### **"5. பல்வகைக் கட்டணங்கள்**

**XXX**

**XXX**

### **6. மின்இணைப்பு/மின்தொடர், கட்டமைப்பு மற்றும் சாதனங்கள் மாற்றல் கட்டணம்:**

(1) மின்னிணைப்பு / மின்தொடர், கட்டமைப்பு மற்றும் சாதனங்கள் இடமாற்றுவதற்கான கட்டணத்தை நுகர்வோரே ஏற்க வேண்டும். மதிப்பீடு செய்யப்பட்ட இடமாற்றத் தொகையை நுகர்வோர் முழுமையாக முன் கூட்டியே கட்டிவிட வேண்டும். மதிப்பீட்டின் நகல் நுகர்வோருக்கு வழங்க வேண்டும். அத்தொகை செலுத்தப்பட்ட பின்னரே இடமாற்ற பணி மேற்கொள்ளப்படும். "



10.2 மேற்கண்ட விதி 5(6)ஐ கூர்ந்து பார்க்கும்பொழுது மின் இணைப்பு/மின்தொடர், கட்டமைப்பு மற்றும் சாதனங்கள் இடமாற்றுவதற்கான கட்டணத்தை நுகர்வோரே ஏற்க வேண்டும் எனவும், மதிப்பீடு செய்யப்பட்ட இடமாற்றத் தொகையை நுகர்வோர் முழுமையாக முன் கூட்டியே கட்டிவிட வேண்டும் எனவும், மதிப்பீட்டின் நகல் நுகர்வோருக்கு வழங்கப்பட வேண்டுமெனவும், அத்தொகை கட்டப்பட்ட பிறகே இடமாற்றப்பணி தொடங்கப்படும் எனவும் அறியப்படுகிறது. இவ்வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர் இடமாற்றம் கோரும் மின்மாற்றியானது அவருக்கு சொந்தமான வளாகத்தில் நிறுவப்படவில்லை எனவும், மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு அருகில் உள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பு வளாகத்தில் compulsory category-இன் கீழ் உரிய பாதுகாப்பு இடைவெளியுடன் நிறுவப்பட்டுள்ளதும் தெரியவருகிறது. எனவே, உரிமதாரர் செலவில் மின்மாற்றியை இடமாற்றம் செய்யக் கோரும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையதாக இல்லை.

#### 11.0 **வழக்கெழு வினா 4-ற்கான தீர்வு:**

11.1 விசாரணையின் போது, மேல்முறையீட்டாளர் தனது வீட்டிற்கு அருகில் இருக்கும் மின்மாற்றி பலமுறை வெடித்தும், அடிக்கடி தீப்பொறி மற்றும் ஒலியை வெளியிடுகிறது எனவும், இது அவர்களின் உயிர்கள் மற்றும் உடமைகளின் பாதுகாப்பின் மீது அச்சத்தை ஏற்படுத்துகிறது எனவும், அவர்களின் சுற்றுப்புறத்தில் உள்ள மரம் அடிக்கடி மின்மாற்றி கட்டமைப்பின் மீது விழுந்து, அவர்களின் வளாகத்திற்கு இடையூறு ஏற்படுத்துவதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். மேலும், மின்மாற்றியினை தாங்கி நிற்கும் தூண்களில் பல இடங்களில் விரிசல் ஏற்பட்டுள்ளதாகவும், அது முறிந்து கீழே விழுந்தால் தன்னுடைய வீட்டின் சுற்று சுவர் மீது விழுவதற்கான சாத்திய கூறுகள் அதிகம் உள்ளதாகவும் தெரிவித்துள்ளார்.

11.2 விதிமுறைகளின்படி மின்மாற்றி மற்றும் மின்பாதைகளை பாதுகாப்புடன் அமைக்க வேண்டிய கடமை உரிமதாரருக்கு உள்ளது. இது சம்பந்தமாக, தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், தமிழ்நாடு மின் பகிர்மான விதி 16(1)(a)-ஐ நான் ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“16. Safety Aspects:

(1) Provisions with respect to safety and electricity supply is dealt in detail under section 53 of the Electricity Act, which reads as:

(1) The Authority may in consultation with the State Government, specify suitable measures for –

(a) Protecting the public (including the persons engaged in the generation, transmission or distribution or trading) from dangers arising from the generation, transmission or distribution or trading of electricity, or use of electricity supplied or installation, maintenance or use of any electric line or electric plant;”

11.3 மேற்கூறிய விதியை கூர்ந்து பார்க்கும்போது, நிறுவப்பட்ட கட்டமைப்பின் பாதுகாப்பான பராமரிப்புக்கான பொறுப்பு உரிமதாரருக்கு உள்ளது என்பதை உறுதிப்படுத்துகிறது. எனவே, பாதுகாப்பு கருதி அம்மின்மாற்றியில் முறையான பராமரிப்பு பணிகள் மேற்கொள்ளுமாறு எதிர்மனுதாரருக்கு உத்தரவிடப்படுகிறது.

## 12.0 முடிவுரை:

12.1 மேற்கூறிய பத்தி 8, 9, 10 மற்றும் 11-இல் உள்ள தீர்வுகளின்படி, எதிர்மனுதாரர் செலவில் மின்மாற்றியை வேறு இடத்தில் மாற்றம் செய்ய வேண்டுமென்கிற மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையதல்ல என முடிவு செய்யப்படுகிறது.

12.2 மேற்கண்ட தீர்வுடன் இந்த மேல்முறையீட்டு மனு எண் 20/2022 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவுத் தொகை இல்லை.

(ந. கண்ணன்)  
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

“நுகர்வோர் இல்லையேல், நிறுவனம் இல்லை”  
“No Consumer, No Utility”

## பெறுநர்

1. திரு. எஸ். வெங்கட்ரமணி,  
எண்.1, 4வது மெயின் ரோடு, ராம் நகர்,  
நங்கநல்லூர், சென்னை - 61.

– By RPAD

2. உதவி பொறியாளர் /T.G. நகர்,  
சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
எண். 21, 21வது தெரு, ஆதம்பாக்கம்,  
சென்னை - 600 061.

3. செயற்பொறியாளர் /இ&ப/கிண்டி,  
சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
110KV துணை மின்நிலைய வளாகம்,  
கே.கே. நகர், சென்னை - 78.

4. மேற்பார்வை பொறியாளர்,  
சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
110KV துணை மின்நிலைய வளாகம்,  
கே.கே. நகர், சென்னை - 78.

- By Email

5. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
நடப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,  
144, அண்ணாசாலை, சென்னை - 600 002.

- By Email

6. செயலாளர்,  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,  
4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,  
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.

- By Email

7. உதவி இயக்குநர் (கணினி) - தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,  
சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,  
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை,  
கிண்டி, சென்னை - 600 032.

A consumer is the important visitor on our premises.  
He is not dependent on us. We are dependent on him.  
-Mahatma Gandhi



## TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4<sup>th</sup> Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,  
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : [tneochennai@gmail.com](mailto:tneochennai@gmail.com) Web site : [www.tnerc.gov.in](http://www.tnerc.gov.in)

**முன்னிலை: திரு. ந. கண்ணன், மின்குறைநீர்்ப்பாளர்**

**மேல்முறையீட்டு மனு எண் 20 / 2023**

திரு. எஸ். வெங்கட்ரமணி,  
எண்.1, 4வது மெயின் ரோடு, ராம் நகர்,  
நங்கநல்லூர், சென்னை – 61.

.....மேல்முறையீட்டாளர்  
(திரு. எஸ். வெங்கட்ரமணி)

எதிர்

1. உதவி பொறியாளர் /T.G. நகர்,  
சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
எண். 21, 21வது தெரு, ஆதம்பாக்கம்,  
சென்னை – 600 061.

2. செயற்பொறியாளர் /இ&ப/கிண்டி,  
சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
110KV துணை மின்நிலைய வளாகம்,  
கே.கே. நகர், சென்னை – 78.

. . . எதிர்மனுதாரர்

(Rep. by திரு M. ஜெயசந்திரன், உதவி செயற்பொறியாளர்/ஆதம்பாக்கம்)

**மனு பெறப்பட்ட நாள்: 13-03-2023**

**கேட்புரை நாள்: 11-05-2023**

**ஆணை நாள்: 17-05-2023**

13.03.2023 அன்று பெறப்பட்ட திரு. எஸ். வெங்கட்ரமணி, எண்.1, 4வது மெயின் ரோடு, ராம் நகர், நங்கநல்லூர், சென்னை – 61 அவர்களின் மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண் 18/2023 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைநீர்்ப்பாளரின் கேட்புரை 11.05.2023 அன்று நடைபெற்றது.

மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

### **ஆணை**

#### **1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:**

தனது வீட்டின் அடுத்துள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பில் நிறுவப்பட்டுள்ள மின்மாற்றியினை வேறு இடத்தில் மாற்றியமைக்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

#### **2.0 வழக்கின் சுருக்கம்:**

2.1 தனது வீட்டின் அடுத்துள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பின் மின்மாற்றி தனது வீட்டிற்கு அருகாமையில் உள்ளதால் மின்மாற்றியினை வேறு இடத்தில் மாற்றியமைக்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.2 மேற்கூறிய மின்மாற்றியை வேறு இடத்தில் மாற்றியமைக்க வாரிய விதிமுறைப்படி அதற்குண்டான மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்தும் பட்சத்தில், மின்மாற்றியை மாற்றி அமைக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று மனுதாரருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

2.3 எனவே, மின்மாற்றியை மாற்றி அமைக்ககோரி மேல்முறையீட்டாளர் சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1, மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தை 17.06.2022 அன்று அணுகியுள்ளார்.

2.4 மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1, 17.08.2022 அன்று தன்னுடைய ஆணையை அளித்துள்ளது. மன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் அதிருப்தியற்றதால் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மேல்முறையீட்டாளர் மின்குறைதீர்ப்பாளரிடத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

#### **3.0 மன்றத்தின் தீர்வு :**

3.1 சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1, மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 17.08.2022 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

*"மன்றத்தின் தீர்வு:*

*The petitioner has represented for shifting of Distribution Transformer within a flat nearer to his residence.*

*The petitioner is requesting for shifting of Distribution Transformer in neighbouring premises, the authorized person from that flat has to apply for shifting of Distribution Transformer within the flat in another location and concern to pay necessary charges for shifting of Distribution Transformer.*

*The petitioner is not the competent person to request for shifting of Distribution Transformer within a flat which is not owned by him/where he is not the authorized person to request for shifting of DT within a flat.*

*Hence the request of the petitioner for shifting Distribution Transformer to another location is not feasible to compliance.*

*The forum directs the respondent (Executive Engineer/O&M/Guindy) instruct the field to carry out periodical maintenance work in the Distribution Transformer in the subject to avoid frequent bursting of transformer.*

*With this direction, the petition is treated as closed."*

#### 4.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

4.1 மேல்முறையிட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 11.05.2023 அன்று நேரில் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

4.2 மேல்முறையிட்டாளர் திரு. எஸ். வெங்கட்ரமணி அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.3 எதிர்மனுதாரர்கள் சார்பாக திரு M. ஜெயசந்திரன், உதவி செயற்பொறியாளர்/ஆதம்பாக்கம், சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1 அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.4 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படும் மனு மேல்முறையீட்டு மனு என்பதால் மின்குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரரால் வைக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் சம்பந்தப்பட்ட வாதங்கள் மட்டுமே தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. குறைதீர் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள், குறைதீர் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படாத புதிய நிவாரணங்கள் அல்லது பணியாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கை சம்மந்தப்பட்ட கோரிக்கைகள்

முதலியன மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

#### 5.0 மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்:

5.1 அருகில் உள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பில் நிறுவப்பட்டுள்ள மின்மாற்றி விண்ணப்பதாரரின் வீட்டுக்கு மிக அருகாமையில் உள்ளதாகவும், இது சம்பந்தமாக வேறு இடத்திற்கு மாற்றிட "consumer grievance redressal forum Se/CEDC/South 1 Circle" கடிதம் மூலம் தெரிவிக்கப்பட்டு அதற்கு பதிலும் பெறப்பட்டதாகவும், மின் மாற்றி மற்றும் அருகில் உள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பு வீட்டிற்கு இடையே இடைவெளி "8 அடி தூரம்" இருக்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.2 அடுக்குமாடி குடியிருப்பில் உள்ள மின் மாற்றிக்கும் விண்ணப்பதாரரின் வீட்டிற்கும் 2 அல்லது 3 அடி தூரம் கூட இல்லை எனவும், அதனால் ஏற்படும் அச்சத்தையும் பாதிப்பையும் விவரமாக விண்ணப்பதாரர் எடுத்து கூறியுள்ளதாகவும், மேலும் அதற்கு ஆகும் செலவை எவ்வாறு விண்ணப்பதாரர் ஏற்க முடியும் எனவும், அடுக்குமாடி குடியிருப்பு கட்டும்பொழுது மனை காலியாக இருக்கும் பட்சத்தில் மின்சார துறை அதிகாரிகளும் Flat promoters ம் சேர்ந்து முடிவு எடுத்து அவர்களுக்கு சாதகமான இடத்தில் மின்மாற்றி அமைப்பதாகவும், அடுக்குமாடி குடியிருப்பில் வாழும் மக்கள் ஆபத்தை உணராமலும் அதனைப் பற்றிய ஒரு விழிப்புணர்வு இல்லாமலும் இருப்பதால், மின்மாற்றியை மாற்றியமைக்க ஆகும் செலவை கண்டு அஞ்சியே இதனை ஒத்துக்கொள்வதில்லை எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.3 மின் நுகர்வோர் குறைதீர்மன்றத்தில் Periodical maintenance will be carried out to avoid busting of transformer என குறிப்பிட்டதாகவும், ஆனால் இதுவரை ஒருமுறை கூட பராமரிப்பு பணி நடைபெறவில்லை எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.4 மேலும் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்மன்றத்தில் The Petitioner is not the competent person to request for shifting of distribution transformer within a flat which is not owned by him

where he is not the authorized person to request for shifting of DT within a flat என குறிப்பிட்டுள்ளதாகவும், தனது வீட்டு அருகாமையில் 2 அல்லது 3 அடி தூரத்தில் மின்மாற்றி வைத்துள்ளதால் அவ்வப்போது பெரிய சத்தத்துடன் வெடிப்பதாகவும், தனது உயிருக்கும் உடைமைக்கும் ஆபத்து உள்ளதால் தனக்கு உரிமை இல்லை என கூற இயலாது என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.5 மேலும் மின்மாற்றியை தாங்கி நிற்கும் தூண்களில் பல இடங்களில் விரிசல் உள்ளது என பலமுறை கடிதம் வாயிலாக குறிப்பிட்டும் இதுவரை எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.6 எனவே மின்மாற்றியினை வேறு இடத்தில் மாற்றியமைத்து தருமாறு மேல்முறையீட்டாளர் கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

#### **6.0 எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள்:**

6.1 The Respondent has stated that Thiru S.Venkatramani requested to shift the distribution transformer erected within a flat nearer to his residence.

6.2 The Respondent has stated that on inspection, it was noticed that the structure was erected next to the appellant premises and the distance between the appellant premises and the structure was more than 8 feet which is well within the TNERC norms.

6.3 The Respondent has stated that on further enquiry it is understood that the appellant has not made any objection while construction of the apartment adjacent to his premises for erection of transformer structure, which is compulsory category (morethan 900 sq. mtr).

6.4 The Respondent has stated that however if the petitioner wants to shift the Distribution Transformer in nearby flat which is not owned by him the authorized person from that flat has to apply for shifting of Distribution transformer under Depository Contribution Works as per the Tamilnadu Electricity Supply Code clause



6 the work will be carried out. Hence the request of Appellant may be dropped please.

## 7.0 மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:

7.1 மேற்கண்ட வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர் தனது வீட்டின் அருகில் உள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பில் நிறுவப்பட்டுள்ள மின்மாற்றி தனது வீட்டிற்கு மிக அருகாமையில் உள்ளது எனவும், அவ்வாறு பாதுகாப்பற்ற இடைவெளியுடன் அமைக்கப்பட்டுள்ள மின்மாற்றியை மாற்றி அமைக்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் முறையிட்டுள்ளார். எனவே இருதரப்பு வாதங்கள் மற்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிகின்றன.

1. மின்மாற்றிக்கும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள இடைவெளி குறித்து விதிமுறைகளில் கூறப்பட்டது யாது?
2. மேல்முறையீட்டாளரின் கட்டிடத்திற்கும் மின்மாற்றிக்கும் விதிமுறைகளின்படி போதிய இடைவெளி உள்ளதா?
3. மின்மாற்றி கட்டமைப்பை வேறு இடத்திற்கு மாற்றி அமைப்பதற்கான சாத்திய கூறுகள் என்ன?
4. பாதுகாப்பை உறுதி செய்ய கோரும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்புடையதுதானா?

## 8.0 வழக்கெழு வினா 1-ற்கான தீர்வு:

8.1 மின்மாற்றிக்கும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள இடைவெளி குறித்த விதிமுறைகள் பற்றி அறிந்து கொள்ள நாம் CEA (measure relating to safety and electric supply) Regulations 2010 இன் 61 வது விதியை ஆராய வேண்டும். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது

*"61. Clearances from buildings of lines of voltage exceeding 650 V-*

*(1) An overhead line shall not cross over an existing building as far as possible and no building shall be constructed under an existing overhead line.*

*(2) Where an overhead line of voltage, exceeding 650 V passes above or adjacent to any building or part of a building it shall have on the basis of maximum sag a vertical clearance above the highest part of the building immediately under such line, of not less than-*

- (i) for lines of voltages exceeding 650*

Volts up to and including 33,000 Volts	- 3.7 metres
(ii) for lines of voltages exceeding 33 kV	- 3.7 metres plus 0.30 metre for every additional 33,000 Volts or part thereof.
(3) The horizontal clearance between the nearest conductor and any part of such building shall, on the basis of maximum deflection due to wind pressure, be not less than-	
(i) for lines of voltages exceeding 650 V up to and including 11,000 Volts	- 1.2 metres
(ii) for lines of voltages exceeding 11,000 V and up to and including 33,000 V	- 2.0 metres
(iii) for lines of voltages exceeding 33 kV	- 2.0 metres plus 0.3 metre for every additional 33kV or part thereof
(4) xxx xxxx xxx	
(5) xxxx xx xxxx”	

*Explanation: - For the purpose of this regulation the expression "building" shall be deemed to include any structure, whether permanent or temporary."*

8.2 மேற்கண்ட விதிகளை கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது என்னவென்றால் நிறுவப்பட்ட கட்டிடத்திற்கும் நிறுவப்பட்ட மின்மாற்றி கட்டமைப்புக்கும் இடையே உள்ள கிடைமட்ட (Horizontal distance) தூரம் 650V மேல் 11000V வரை 1.2 meters இருக்க வேண்டும் என்று தெரியவருகிறது.

## 9.0 வழக்கெழு வினா 2-ற்கான தீர்வு:

9.1 மேல்முறையீட்டாளர் தனது வீட்டிற்கு அருகில் உள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பின் மின்மாற்றி தனது வீட்டிற்கு மிக அருகாமையில் உள்ளது எனவும், அந்த மின்மாற்றிக்கும் தனது வீட்டின் சுற்று சுவருக்கும் உள்ள இடைவெளி 2 அல்லது 3 அடி தூரம் கூட இல்லை எனவும், எனவே, அச்சத்தையும் பாதிப்பையும் ஏற்படுத்த கூடிய வகையில் தனது வீட்டிற்கு மிக அருகாமையில் ஆபத்தான நிலையில் நிறுவப்பட்டுள்ள மின்மாற்றியை மாற்றி அமைக்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

9.2 எதிர்மனுதாரர் தனது வாதுரையில், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணைய பகிர்மான விதி எண் 29 உட்பிரிவு (12) ன் படி 900 சதுர மீட்டர் கட்டுமான பரப்பளவுக்கு

மேல் உள்ள கட்டிடங்களுக்கு வளாகத்தின் உட்புறமே கட்டாயமாக மின்மாற்றி அமைத்து மின் இணைப்பு வழங்கப்பட வேண்டும் என்பதன் அடிப்படையில்தான் மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின் அருகில் உள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பின் வளாகத்திற்குள் மின்மாற்றி அமைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் மேலும், மேல்முறையீட்டாளரின் கட்டிடத்திற்கும் மின்மாற்றிக்கும் இடையே 8 அடி இடைவெளி இருப்பதாகவும், அம்மின்மாற்றி நிறுவப்பட்ட காலகட்டத்திலேயே பாதுகாப்பான முறையில் நிறுவப்பட்டதாகவும், நிறுவப்பட்டபோது மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து எந்த ஒரு எதிர்ப்பும் பெறப்படவில்லை எனவும், எனவே உரிய பாதுகாப்புடன் நிறுவப்பட்ட மின்மாற்றியை மாற்றவேண்டிய அவசியம் இல்லை எனவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

9.3 எனவே, மேல்முறையீட்டாளர் கட்டிடத்திற்கும் மின்மாற்றிக்கும் இடையே உள்ள இடைவெளி வழக்கெழு வினா 1-ல் அறியப்பட்ட 650 V மேல் 11000 V வரையான மின் கட்டமைப்புக்கும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள கிடைமட்ட இடைவெளியான 1.2 m என்பதைவிட அதிகமாக உள்ளது தெரியவருகிறது.

## 10.0 வழக்கெழு வினா 3-ற்கான தீர்வு:

10.1 மின்தொடர் கட்டமைப்பு மற்றும் சாதனங்கள் இடமாற்ற கோரும் மேல்முறையீட்டாளரின் முறையீடு சம்பந்தமாக தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதிகளின் விதி எண்.5(6)-ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

### **"5. பல்வகைக் கட்டணங்கள்**

XXX

XXX

### **6. மின்இணைப்பு/மின்தொடர், கட்டமைப்பு மற்றும் சாதனங்கள் மாற்றல் கட்டணம்:**

(1) மின்னிணைப்பு / மின்தொடர், கட்டமைப்பு மற்றும் சாதனங்கள் இடமாற்றுவதற்கான கட்டணத்தை நுகர்வோரே ஏற்க வேண்டும். மதிப்பீடு செய்யப்பட்ட இடமாற்றத் தொகையை நுகர்வோர் முழுமையாக முன் கூட்டியே கட்டிவிட வேண்டும். மதிப்பீட்டின் நகல் நுகர்வோருக்கு வழங்க வேண்டும். அத்தொகை செலுத்தப்பட்ட பின்னரே இடமாற்ற பணி மேற்கொள்ளப்படும். "

10.2 மேற்கண்ட விதி 5(6)ஐ கூர்ந்து பார்க்கும்பொழுது மின் இணைப்பு/மின் தொடர், கட்டமைப்பு மற்றும் சாதனங்கள் இடமாற்றுவதற்கான கட்டணத்தை நுகர்வோரே ஏற்க வேண்டும் எனவும், மதிப்பீடு செய்யப்பட்ட இடமாற்றத் தொகையை நுகர்வோர் முழுமையாக முன் கூட்டியே கட்டிவிட வேண்டும் எனவும், மதிப்பீட்டின் நகல் நுகர்வோருக்கு வழங்கப்பட வேண்டுமெனவும், அத்தொகை கட்டப்பட்ட பிறகே இடமாற்றப்பணி தொடங்கப்படும் எனவும் அறியப்படுகிறது. இவ்வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர் இடமாற்றம் கோரும் மின்மாற்றியானது அவருக்கு சொந்தமான வளாகத்தில் நிறுவப்படவில்லை எனவும், மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு அருகில் உள்ள அடுக்குமாடி குடியிருப்பு வளாகத்தில் compulsory category-இன் கீழ் உரிய பாதுகாப்பு இடைவெளியுடன் நிறுவப்பட்டுள்ளதும் தெரியவருகிறது. எனவே, உரிமதாரர் செலவில் மின்மாற்றியை இடமாற்றம் செய்யக் கோரும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையதாக இல்லை.

#### 11.0 **வழக்கெழு வினா 4-ற்கான தீர்வு:**

11.1 விசாரணையின் போது, மேல்முறையீட்டாளர் தனது வீட்டிற்கு அருகில் இருக்கும் மின்மாற்றி பலமுறை வெடித்தும், அடிக்கடி தீப்பொறி மற்றும் ஒலியை வெளியிடுகிறது எனவும், இது அவர்களின் உயிர்கள் மற்றும் உடமைகளின் பாதுகாப்பின் மீது அச்சத்தை ஏற்படுத்துகிறது எனவும், அவர்களின் சுற்றுப்புறத்தில் உள்ள மரம் அடிக்கடி மின்மாற்றி கட்டமைப்பின் மீது விழுந்து, அவர்களின் வளாகத்திற்கு இடையூறு ஏற்படுத்துவதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். மேலும், மின்மாற்றியினை தாங்கி நிற்கும் தூண்களில் பல இடங்களில் விரிசல் ஏற்பட்டுள்ளதாகவும், அது முறிந்து கீழே விழுந்தால் தன்னுடைய வீட்டின் சுற்று சுவர் மீது விழுவதற்கான சாத்திய கூறுகள் அதிகம் உள்ளதாகவும் தெரிவித்துள்ளார்.

11.2 விதிமுறைகளின்படி மின்மாற்றி மற்றும் மின்பாதைகளை பாதுகாப்புடன் அமைக்க வேண்டிய கடமை உரிமதாரருக்கு உள்ளது. இது சம்பந்தமாக, தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், தமிழ்நாடு மின் பகிர்மான விதி 16(1)(a)-ஐ நான் ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“16. Safety Aspects:

(1) Provisions with respect to safety and electricity supply is dealt in detail under section 53 of the Electricity Act, which reads as:

(1) The Authority may in consultation with the State Government, specify suitable measures for –

(a) Protecting the public (including the persons engaged in the generation, transmission or distribution or trading) from dangers arising from the generation, transmission or distribution or trading of electricity, or use of electricity supplied or installation, maintenance or use of any electric line or electric plant;”

11.3 மேற்கூறிய விதியை கூர்ந்து பார்க்கும்போது, நிறுவப்பட்ட கட்டமைப்பின் பாதுகாப்பான பராமரிப்புக்கான பொறுப்பு உரிமதாரருக்கு உள்ளது என்பதை உறுதிப்படுத்துகிறது. எனவே, பாதுகாப்பு கருதி அம்மின்மாற்றியில் முறையான பராமரிப்பு பணிகள் மேற்கொள்ளுமாறு எதிர்மனுதாரருக்கு உத்தரவிடப்படுகிறது.

## 12.0 முடிவுரை:

12.1 மேற்கூறிய பத்தி 8, 9, 10 மற்றும் 11-இல் உள்ள தீர்வுகளின்படி, எதிர்மனுதாரர் செலவில் மின்மாற்றியை வேறு இடத்தில் மாற்றம் செய்ய வேண்டுமென்கிற மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையதல்ல என முடிவு செய்யப்படுகிறது.

12.2 மேற்கண்ட தீர்வுடன் இந்த மேல்முறையீட்டு மனு எண் 20/2022 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவுத் தொகை இல்லை.

(ந. கண்ணன்)  
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

“நுகர்வோர் இல்லையேல், நிறுவனம் இல்லை”  
“No Consumer, No Utility”

## பெறுநர்

1. திரு. எஸ். வெங்கட்ரமணி,  
எண்.1, 4வது மெயின் ரோடு, ராம் நகர்,  
நங்கநல்லூர், சென்னை - 61.

– By RPAD

2. உதவி பொறியாளர் /T.G. நகர்,  
சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
எண். 21, 21வது தெரு, ஆதம்பாக்கம்,  
சென்னை - 600 061.

3. செயற்பொறியாளர் /இ&ப/கிண்டி,  
சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
110KV துணை மின்நிலைய வளாகம்,  
கே.கே. நகர், சென்னை - 78.

4. மேற்பார்வை பொறியாளர்,  
சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-1,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
110KV துணை மின்நிலைய வளாகம்,  
கே.கே. நகர், சென்னை - 78.

- By Email

5. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
நடப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,  
144, அண்ணாசாலை, சென்னை - 600 002.

- By Email

6. செயலாளர்,  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,  
4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,  
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.

- By Email

7. உதவி இயக்குநர் (கணினி) - தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,  
சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,  
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை,  
கிண்டி, சென்னை - 600 032.