



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmiipathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai - 600 008.

Phone: ++91-044-2841 1376/2841 1378/2841 1379 Fax: ++91-044-2841 1377
Email: tnerc@nic.in Web site: www.tneo.gov.in

BEFORE THE TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN, CHENNAI

Present: Thiru. S. Devarajan Electricity Ombudsman

Appeal Petition No. 18 of 2018

Tmt. V. Kalavadivelu,
Plot No.25, West Part, Raj Nagar,
Saint Saveriyar Street,
Madhakottai,
Thanjavur – 613 005.

. Appellant
(Rep by Thiru. V. Pugazhendi)

Vs

1) The Assistant Engineer/Kurungulam,
Thanjavur Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
No.291/2A, KGM,
Keelpathi Kurungulam- 613 303.

2) The Assistant Executive Engineer/Rural/Thanjavur,
Thanjavur Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
No.1, Vallam Road,
Thanjavur – 613 007.

3) The Executive Engineer/Thanjavur,
Thanjavur Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
No.1, Vallam Road,
Thanjavur – 613 007.

. Respondents
(Rep by Thiru.A. Sekar, EE/O&M/Thanjavur &
Thiru. S. Senthilnathan, AEE/Rural/Thanjavur)

Date of hearing : 5.7.2018

Date of Order : 26.10.2018

1. The Petition dt. 5.4.2018 filed by Tmt. V. Kala Vadivelu, Plot No.25, West Part, Raj Nagar, Saint Saveriyar Street, Madhakottai, Thanjavur – 613 005 was registered as Appeal Petition No.18 of 2018. The above appeal petition came up for hearing before the Electricity Ombudsman on 5.7.2018. Upon perusing the appeal petition, counter affidavit and after hearing both sides, the Electricity Ombudsman passes the following order.

ORDER

1. Prayer of the Appellant:

1.1 The following are the prayers of the appellant;

i) to provide SC in either in III A (1) Tariff OR other suitable tariff for Fan & Pad poly house horticultural activity, if the existing agricultural SC cannot be used for intended activity.

ii) to assess the pecuniary loss caused by the Licensee for not providing new SC within the timeframe as per the Act.

iii) to award compensation for the non-compliances of standard specified in the TN Electricity Distribution Standards of performance regulations for not responding to consumer's complaint within the stipulated period.

2. Brief History of the case:

2.1 The appellant had applied for Tariff III A (1) SC for horticultural purpose with an intent to use the SC in her upcoming Fan & Pad poly house. The application was found complete in all respect and a receipt No.4585446 was issued on 19th August 2017 by the AE.

2.2 Due to abnormal delay in providing the service connection, the Appellant had approached CGRF of Thanjavur EDC for redressal of his prayers. CGRF of Thanjavur EDC issued the order on 23.12.2017. Aggrieved over the order, the appellant filed this appeal petition.

3. Order of the CGRF :

3.1 The CGRF of Thanjavur Electricity Distribution Circle have issued its order on 23.12.2017. The relevant portion of the order is extracted below :-

“குறைதீர்மன்றத்தின் தீர்வு

15.11.2017 அன்று நடைபெற்ற குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரர் கலந்து கொண்டார். மேலும், மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் வாதங்கள் மற்றும் கேட்புரையின் பொழுது எடுத்துரைத்த வாதங்கள் மற்றும் பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணங்கள் இவற்றை ஆராய்ந்து பார்க்கும்போது கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்காடு வினாக்களாக தெரிகின்றன.

1. எதிர்மனுதாரர் விவசாய மின் இணைப்பை கிரயம் பெற்றவர் பெயரில் பெயர் மாற்றம் செய்திட படிவம் -11ல் நிலம் விற்றவரிடம் கையொப்பம் பெற்று இணைக்க வேண்டும் என தெரிவித்துள்ளது சரியா ?

2. புகார் மனுதாரரின் இழப்பீடு கோரிக்கை ஏற்படையதா ?

1. வழக்கெழு வினா ஒன்றிற்கான தீர்வு

1. மனுதாரர் 15.11.2017 அன்று நடைபெற்ற கூட்டத்தில் கலந்து கொண்டார் தனது புகார் மனுவில் விவசாய மின் இணைப்பு IIIA1 திட்டத்தில் வழங்குகோரியும், உயர்அழுத்த தாழ்வழுத்த மின்பாதையை இடமாற்றம் கோரும் பணியை விரைவு படுத்தவும், மின் நுகர்வோர் குறையை சரியாக செயல்படுத்தாததற்கு இழப்பீடு வழங்க வேண்டியும் உத்தரவிட கோரி மனு செய்துள்ளார். மேலும், தனது நிலத்தில் உள்ள விவசாய மின்இணைப்பு எண்.415-002-126யை பெயர் மாற்றம் செய்திட எதிர்மனுதாரர் படிவம்-11ல் (NAME TRANSFER FORMS (REFER TO REGULATION 5(7)) (TO BE USED AS A CONSENT LETTER FROM TRANSFEROR IN CASE OF SALE ETC.)) நிலம் விற்றவரிடம் கையொப்பம் பெற்று தாக்கல் செய்ய சொன்னதாக மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர் தனது வாதத்தில் இந்த மனுதாரரின் கிரய ஆவணங்களை ஆய்வு செய்து பார்க்கும்பொழுது படிவம் -11ல் நிலம் விற்றவரிடம் கையொப்பம் பெற்று அளிக்க வேண்டியது அவசியம் என தெரிவித்தார்கள்.

இரண்டு கருத்துக்களையும் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொண்டு விவாதித்ததில் மனுதாரர் தாக்கல் செய்த கிரய ஆவணத்தில் மின்இணைப்பு விபரங்கள் ஏதும் குறிப்பிடப்படவில்லை. மேலும், அவருடைய கிரய ஆவணத்தில் நிலம் மற்றும் ஆழ்குழாய் கிணறு கிரயம் செய்யப்பட்டுள்ளதாக தெரியவருகிறது. எனவே, எதிர்மனுதாரர் தமிழ்நாடு மின்சார மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பு 5(7)(i)ன் படி படிவம்-11ல் நிலம் விற்றவரிடம் கையொப்பம் பெற்று அளிக்க வேண்டியது அவசியம் என தெரிவித்துள்ளது ஏற்படையதாக உள்ளது என மன்றம் தீர்வு செய்கிறது.

2. வழக்கெழு வினா இரண்டிற்கான தீர்வு

புகார்மனுதாரர் தனது விண்ணப்பத்தின் பேரில் எதிர்மனுதாரர் உரிய காலக்கெடுவிற்குள் நடவடிக்கை எடுக்காத காரணத்தால் தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மான செயல்திறச்செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி உரிய இழப்பீடு வழங்க வேண்டும் என கேட்டுள்ளார்.

இது தொடர்பாக மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரரின் ஆவணங்கள் மற்றும் வாதங்கள் கருத்தில் கொண்டு இம்மன்றம் விவாதித்து ஆலோசித்ததில் மனுதாரரின் இழப்பீடு கோரிக்கை ஏற்படையது அல்ல என்று இம்மன்றம் தீர்வு செய்கிறது.

முடிவுரை

மேற்கண்ட பத்திகளில் வழக்கெழு வினா ஒன்று மற்றும் இரண்டில் கண்டுள்ளபடி மனுதாரரின் புகார் மனுவின் மீது தீர்வு செய்யப்படுகிறது. ”

4. Arguments of the Appellant furnished in the Appeal Petition :

4.1 The appellant had applied for Tariff III A (1) SC for horticultural purpose with an intent to use the SC in her upcoming Fan & Pad poly house. The application was found complete in all respect and was issued a receipt No.4585446 on 19th August 2017 by the AE.

4.2 The Appellant already have an agricultural SC#06415002126 (Tariff IV) of 15 HP sanctioned load and 7.5 HP connected load in her agricultural land S.F No.88-10/A at Kurungulam Keelpathi, Thanjavur Taluka.

4.3 The application for Tariff III A (1) SC for Appellant's intended activity was accepted on TWO reasons.

i) Existing agricultural SC in the appellant's land cannot be used for Fan & Pad horticultural activity, as the rules restricts as per AE's argument.

ii) Water pumping for Fan & Pad horticultural usage is non-agricultural purpose and hence separate service connection under appropriate tariff is permitted in the same well (see 6.2.12.6 Tariff Order in T.P. No.1 of 2017, dated 11-08-2017) as per AE's argument. Test report for submersible pump was accepted by her for the same bore well in which Tariff IV SC exists.

4.4 Protected cultivation in Fan & Pad poly house is the modern technique of cultivation of horticultural plants involving usage of Exhaust Fans for humidification apart from submersible motor for irrigation. This type of cultivation necessitates need for electricity for the usage of various electrical equipment for irrigation, fertigation, humidification, Temperature controller, Misting & fogging purposes.

4.5 Several reminders and complaints had been made to all officers of hierarchy, but no response or action for providing the applied sc. The SE, EE, AEE & AE had a site visit on 9th January 2018 and inspected the equipment intended for Fan & Pad horticultural cultivation which were ready for usage. Though after site visit, the SC is not provided yet and surprisingly the application for SC is also not rejected on any ground.

4.6 The respondents were and are in confusion as to whether the Fan & Pad horticultural operation is an agricultural or non-agricultural activity. Because they accepted Test report for Bore well pump as III A (1) SC can be provided only for pumping of water and disregarded Test report submitted for other equipment. Hence the fan & pad horticultural activity can only be performed through III A (1) service connection. The usage of humidification and fertigation purpose is not SPECIFIED in Tariff IV and hence appellant applied for Tariff III A (1) SC.

5.0 Arguments of Respondent furnished in counter:

5.1 மனுதாரர் IIIA1 வீதப்பட்டி அடிப்படையில் தோட்டக்கலை துறை பயன்பாட்டிற்காக உறுதிமொழி பத்திரத்துடன் கூடிய விண்ணப்பம், குருங்குளம் பிரிவு அலுவலகத்தில் பெறப்பட்டது. இடத்தை களஆய்வு செய்தபொழுது விவசாய மின்இணைப்பு எண்.415-002-126 திரு.பழனிவேல் என்பவர் பெயரில் இருப்பதும் மனுதாரருக்கும் (திருமதி. கலாவடிவேலு) கிரயம் செய்து தந்த திரு. பழனிவேல் அவர்களுக்கும் ஏற்பட்ட பிரச்சனை காரணமாக அதில் இருந்த ஆழ்குழாய் கிணற்றை சேதப்படுத்தி இருப்பதும் தெரியவந்தது. மனுதாரர் புதிய ஆழ்குழாய் கிணற்று அமைக்க இருப்பதாகவும் மின் இணைப்பு எண்.415-002-126 தேவையில்லை எனவும், தன்னால் கிரயம் செய்துள்ள நிலத்தில் 10 HP ஒரு மோட்டாருக்காக தோட்டக்கலை துறைக்கு IIIA1-ல் மின் இணைப்பு வேண்டும் எனவும், மேலும் தொகை செலுத்த தயாராக உள்ளதாக கூறியதின் அடிப்படையில் மட்டுமே IIIA1-ல் மின் இணைப்பு வழங்குவதற்காக 09.08.2017 அன்று விண்ணப்பம் பதிவு செய்யப்பட்டது.

5.2 அவ்வாறு மின் இணைப்பு வழங்க நடவடிக்கை எடுக்கும் போது ஏற்கனவே திரு.பழனிவேல் பெயரில் உள்ள (மின் இணைப்பு எண்.415-002-126) மின் இணைப்பை நிரந்தர துண்டிப்பு செய்வதற்கு ஒப்புதல் தராமல் தன்னுடைய பெயருக்கு மாற்றம் செய்யவும் மனு கொடுத்தார். அந்த மின்இணைப்பு பெயர் மாற்றம் கோரும் விண்ணப்பம் படிவம் -2ல் கையெழுத்தில்லாமல் பெயர் மாற்றம் கோரியும் தபால் மூலம் விண்ணப்பம் பெறப்பட்டது. ஆவணங்களை கூர்ந்து ஆய்வு செய்ததில் குறைபாடுகள் கண்டறியப்பட்டு நிவர்த்தி செய்வதற்காக நுகர்வோரிடம் திருப்பி அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

5.3 ஒரே சர்வே எண்ணில் ஏற்கனவே ஒரு விவசாய மின்இணைப்பு உபயோகத்தில் இருக்கும்போது புதிதாக IIIA1 திட்டத்தில் மின் இணைப்பு 10 HP-ல் வழங்குவது மின்வாரிய விதிமுறைகளின்படி, தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மான விதித் தொகுப்பு 29(2)ன்படி சாத்திய கூறுகள் இல்லை. மேலும் IIIA1 திட்டத்தின் கீழ் தண்ணீர் பம்பு மோட்டாரை தவிர வேறு என்ன மின் பயன்பாடு அதில் உள்ளது என்பதையும் மற்றும் கூடுதலாக தேவைப்படும் மின்பளு விவரங்களையும் விண்ணப்பத்தில் குறிப்பிடப்படவில்லை.

5.4 ஒரு ஆழ்குழாய் கிணற்றுக்கு ஒரு மின் இணைப்பு மட்டுமே வழங்க முடியும். ஆனால் தற்சமயம் விண்ணப்பதாரர் புலஎண். 88/10A-ல் உள்ள IV வீதப்பட்டியில் தண்ணீர் மட்டும்

எடுத்துக் கொள்வதாகவும் உபகரணங்களுக்கு IIIA1-ல் மின் இணைப்பு வேண்டும் என வாய்வழியாக தெரிவித்தார். மேற்பார்வை பொறியாளர்/த.மி.ப.வ/தஞ்சாவூர், செயற் பொறியாளர்/இ.பரா/தஞ்சாவூர் உதவி செயற்பொறியாளர்/இ.பரா/ஊரகம்/தஞ்சாவூர் ஆகியோர் முன்னிலையில் 09.01.2018 அன்று களவிசாரணை மேற்கொண்ட பொழுதுதான் விண்ணப்பதாரருக்கு தேவையான மின்பளு விவரங்கள் தெரியவந்தது.

5.5 மனுதாரர் Poly house என்று கூறினாரே தவிர அவர் பயன்படுத்தும் தொழில் நுட்பங்களையும் மின் உபகரணங்களின் பட்டியல் பற்றி எதிர்மனுதாரர்களை சந்திக்கும் பொழுது இன்றளவும் எழுத்து பூர்வமாக தெரிவிக்கவில்லை. மனுதாரருக்கும் கிரயம் செய்து தந்த நபருக்கு ஏற்பட்ட பிரச்சனையை தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம் மூலமாக தீர்வு காண முயல்கிறார்.

5.6 ஒரே புல எண்ணில் இரண்டு மின் இணைப்பு வழங்க முடியாது என்பதன் அடிப்படையில் கடந்த 09.10.2017 அன்று மனுதாரருக்கு மின் இணைப்பு வழங்க இயலாது என்ற தகவல் தபால் மூலம் உதவிபொறியாளர்/இபரா/குருங்குளம் அலுவலகம் மூலம் தெரிவிக்கப்பட்டது. நிறைவாக ஏற்கனவே புல எண்.88/10A குருங்குளம் கீழ்பாதி கிராமத்தில் மின் இணைப்பு எண். 415-002-126, 15 HP உபயோகத்தில் உள்ளதாலும் ஒரே ஆழ்குழாய் கிணற்றிக்காக கூடுதலாக மற்றொரு IIIA1 மின் இணைப்பு வழங்க இயலாது. எனவே கூடுதலாக மின்பளு அந்த புல எண். 88/10Aல் வேண்டும் எனில் ஏற்கனவே வழங்கப்பட்ட மின் இணைப்பு நிரந்தர துண்டிப்பு செய்யப்பட்டு விகிதப்பட்டி எண்.Vல் தான் மனுதாரருக்கு தேவைப்படும் மின் பளுவிற்கு மின்இணைப்பு வழங்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்றும் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது. மனுதாரர் தேவையான மின் பளு விபரங்களை சேர்த்து விண்ணப்பிக்காததால், மின் இழப்பீடு வழங்கும் கோரிக்கைக்கே இடமில்லை என்றும் பணிந்து தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

6. Hearing held by the Electricity Ombudsman:

6.1 To enable the Appellant and the Respondent to put forth their arguments in person a hearing was conducted on 5.7.2018.

6.2 Thiru. V. Pugazhendi attended the hearing on behalf of the appellant and put forth his arguments.

6.3 Thiru. A. Sekar, EE/O&M/Thanjavur & Thiru. S. Senthilnathan, AEE / Rural / Thanjavur have attended the hearing and put forth their arguments.

7.0 Arguments putforth by the Appellant on the hearing date :

7.1 Appellant's representative Thiru. V. Pugazhendi reiterated the contents of the Appeal petition.

7.2 The appellant had stated that even though the application for Tariff III A (1) was complete in all respect, the service connection is not provided within a time frame as per regulation.

7.3 Further, the Appellant stated that she has an agricultural SC#06415002126 (Tariff IV) of 15 HP sanctioned load and 7.5 HP connected load in her agricultural land S.F No.88-10/A at Kurungulam Keelpathi, Thanjavur Taluka. Since the existing agricultural SC in the appellant's land cannot be used for Fan & Pad horticultural activity, a separate service under Tariff III A1 was sought for.

7.4 The appellant quoted para 6.2.12.6 of Tariff Order in T.P. No.1 of 2017, dated 11-08-2017 and argued that water pumping for Fan & Pad horticultural usage is non-agricultural purpose and hence separate service connection under appropriate tariff is permitted in the same well. Further the usage of humidification and fertigation purpose is not SPECIFIED in Tariff IV and hence applied for Tariff III A (1) SC.

8.0 Arguments put forth by the Respondent on the hearing date:

8.1 Respondents have reiterated the contents furnished in the counter affidavit.

8.2 Respondents have stated that the appellant has applied for service connection under Tariff III(A)1 in SF No.88/10A at Kurungulam Keelpathi, Thanjavur

Taluka. On field verification it is found that in SF No.88/10A an agricultural SC No.415-002-126 is provided in the borewell which is in damaged condition. Apart from this borewell, there is no other borewell in the SF No.88/10A. During inspection, the appellant has informed that the existing agricultural service connection is no more required and she was going to dig a new borewell in the land for the purpose of obtaining SC in Tariff IIIA1. But when the application is in process, the appellant has changed her view and gave application for name transfer of agricultural service connection 126.

8.3 Further the respondents have stated that the request of the appellant to provide service connection under Tariff IIIA1 in SF No.88/10A is not feasible of compliance as per regulations since already one agricultural service connection is in service in the same SF number.

8.4 The appellant has mentioned only 10HP motor load in the application and has not produced the details of other equipments for his poly house. Even till date the appellant has not given any details in writing such as type of equipments and their capacity. Only during the site inspection it was found that total load for the service connection will be around 12 KW which is over and above connected load limit of 10 HP at the time of application.

8.5 Further the respondents have argued that the question of compensation does not arise since the appellant has not mentioned the actual requirement of connected load details for carrying out the horticulture in the poly house.

9. Findings of the Electricity Ombudsman:

9.1 The appellant has prayed the following;

1) to provide SC in either in III A (1) Tariff OR other suitable tariff for Fan & Pad poly house horticultural activity, if the existing agricultural SC cannot be used for intended activity.

2) to assess the pecuniary loss caused by the Licensee for not providing new SC within the timeframe as per the Act.

3) to award compensation for the non-compliances of standard specified in the TN Electricity Distribution Standards of performance regulations for not responding to consumer's complaint within the stipulated period.

9.2 On a careful consideration of the arguments put forth by the Appellant and the Respondent, the findings of the Ombudsman in respect of appellant's prayer are given below.

10. Findings on the appellant's first prayer:

10.1 The appellant has submitted the following arguments;

- 1) applied for Tariff III A (1) SC for horticultural purpose with an intent to use the SC for Fan & Pad poly house. The application was found complete in all respect.
- 2) The Appellant already have an agricultural SC 415-002-126 (Tariff IV). Another application for Tariff III A (1) SC for Appellant's intended activity was accepted on TWO reasons.

i) Existing agricultural SC in the appellant's land cannot be used for Fan & Pad horticultural activity, as the rules restricts as per AE's argument.

ii) Water pumping for Fan & Pad horticultural usage is non-agricultural purpose and hence separate service connection under appropriate tariff is permitted in the same well (para 6.2.12.6 Tariff Order in T.P. No.1 of 2017, dated 11-08-2017) as per AE's argument. Test report for submersible pump was accepted by AE for the same bore well in which Tariff IV SC exists.

- 3) Protected cultivation in Fan & Pad poly house is the modern technique of cultivation of horticultural plants involving usage of Exhaust Fans for humidification apart from submersible motor for irrigation. This type of cultivation necessitates need for electricity for the usage of various electrical equipment for irrigation, fertigation, humidification, temperature, controller, misting & fogging purposes.

- 4) No response or action for providing the applied SC.
- 5) The usage of humidification and fertigation purpose is not SPECIFIED in Tariff IV and hence appellant applied for Tariff III A (1).

10.2 The respondents have submitted the following arguments:

- 1) The appellant has applied for service connection under Tariff III(A)1 in SF No.88/10A at Kurungulam Keelpathi, Thanjavur Taluka. On field verification it is found that in SF No.88/10A an agricultural SC No.415-002-126 has been provided in the borewell which is in damaged condition. Apart from this borewell, there is no other borewell / well in the SF No.88/10A.
- 2) The appellant has informed that the existing agricultural service connection is no more required and was going to dig a new borewell in the land for the purpose of obtaining new SC exclusively for horticulture.
- 3) Providing service connection under Tariff IIIA1 in SF No.88/10A is not feasible of compliance as per regulations since already one agricultural service connection is in service in the same SF number.

10.3 On a careful reading of the above paras, the crux of the issue is whether the request of the appellant to provide service connection in SF No.88/10A under Tariff IIIA1 can be considered for the same borewell when the said borewell in the survey field has already been provided with an agricultural service connection no.126.

10.4 Protected cultivation in Fan & Pad poly house is the modern technique of cultivation of horticultural plants and therefore the Appellant is eligible to get service connection under Tariff IIIA1 in the same survey field even if there is an agricultural service connection in service in the said survey field. But it seems from the arguments that the appellant request the service connection under Tariff IIIA1 for the same borewell in which already one agriculture service connection is in service. The appellant has quoted para 6.2.12.6 of Tariff Order in T.P. No.1 of 2017, dated 11-08-2017 in support of her arguments.

10.5 As the appellant has quoted para 6.2.12.6 of Tariff Order, I would like to refer provision prescribed in the Tariff order in T.P.No.1 of 2017, dated 11.08.2017 which is extracted below:

“

6.2.12 Low Tension Tariff IV:

6.2.12.6 Supply for other purpose exceeding the limit permitted for lighting purpose shall be provided only by separate service connections under appropriate LT Tariff. Service connections for water pumping for non-agricultural purpose under appropriate tariff is permitted in the same well.”

10.6 On a careful reading of the above regulation, it is noted that supply for other purposes i.e. other than agriculture purposes shall be provided only by separate service connections under appropriate LT Tariff. Further, service connections for water pumping for non-agricultural purpose under appropriate tariff is permitted in the **same well.**

10.7 The appellant's survey field has only one borewell which is provided with an agricultural service connection. As per the provision contained in para 10.5, only well can have more than one service connection and the same is not applicable to borewell. Practically it is not feasible to have two service connections in a single borewell. Therefore in the available borewell, the appellant can have either agriculture service connection or horticulture service connection under Tariff IIIA1.

10.8 Further the respondent have stated that the request of the appellant to provide service connection under Tariff IIIA1 in SF No.88/10A is not feasible of compliance as per regulations since already one agricultural service connection is in service in the same SF number. In this connection it is clarified that the request of the appellant is to provide horticulture service connection under Tariff IIIA1 and not under Tariff IV. The respondent argument is valid only if the appellant seek

agricultural service connection in the same SF number, whereas in the case on hand, the appellant has applied for SC under Tariff IIIA1. Therefore I am of the opinion that if the appellant owns more than one borewell or separate well in the same survey field SF No.88/10A, the appellant is eligible to get horticulture service connection under Tariff IIIA1.

10.9 As per my findings in para 10.8, the respondents are directed to provide service connection under Tariff IIIA1 for the appellant's intended horticulture activity, provided the appellant establishes a separate borewell/well in SF No.88/10A.

11. Findings on the appellant's second prayer:

11.1 The appellant has stated that even though the application for Tariff III A (1) was complete in all respect, the service connection is not provided within a time frame as per regulation.

11.2 The respondents have stated that in SF No.88/10A an agricultural SC No.415-002-126 is provided in the borewell which is in damaged condition. Apart from this borewell, there is no other borewell in the SF No.88/10A. Further, the appellant has mentioned only 10HP motor load in the application and has not produced the details of other equipments for her poly house. Therefore the respondent argued that the question of compensation does not arise since the appellant has not mentioned the actual requirement of connected load details for carrying out the horticulture in the poly house.

11.3 In this connection I am of the view that the question compensation shall arise only if the appellant has a separate borewell/well in the said SF No.88/10A. As per my findings in para 10, the appellant has only one borewell in SF No.88/10A in which an agricultural SC No.415-002-126 is in service. Therefore I am unable to provide compensation for this prayer.

12. Findings on the appellant's third prayer:

12.1 The appellant has requested to award compensation for the non-compliances of standards specified in the TN Electricity Distribution Standards of performance regulations for not responding to consumer's complaint within the stipulated period as requested in the CGRF petition.

12.2 The appellant has sent various letters which had been addressed to the territorial engineer of her area of supply i.e. AE/O&M Tangedco/Kurungulam by registered post.

12.3 As the appellant has requested to award compensation for not responding to consumer's complaint as per regulation, I would like to refer regulation number 17 and 21 of Distribution Standards of Performance Regulation which are extracted below:

“ 17. Responding to Consumer's Complaint

If any consumer makes a complaint in writing to the Territorial Engineer of the concerned licensee then, the Territorial Engineer concerned shall reply to the consumer within ten days after receipt of the letter. In case the Territorial Engineer requires to visit the site or consult any other officer to give a comprehensive reply, the Territorial Engineer shall explain to the consumer as to why a substantive response cannot be sent immediately and intimate the name address and telephone number of the Officer dealing with the complaint. The Territorial Engineer shall also ensure that a substantive response is sent to the consumer within twenty days of receiving the complaint letter.

21. Compensation

The Licensee is expected to achieve the performance prescribed. If a Licensee fails to meet the standards specified for various service areas, the affected consumer is entitled for compensation by the Licensees as stipulated in the Act. The compensation payable is set out in the table below, namely:-

S.No	Events	Compensation payable
1	xxx xxx xxxx	xxx xxx xxxx
2	xxx xxx xxxx	xxx xxx xxxx
3	xxx xxx xxxx	xxx xxx xxxx
4	xxx xxx xxxx	xxx xxx xxxx
5	xxx xxx xxxx	xxx xxx xxxx
6	Responding to consumer's complaints	Rs.25/- for each day of delay subject to a maximum of Rs. 250/-
7	xxx xxx xxxx	xxx xxx xxxx

12.4 On a careful reading of the said regulation 17, it is noted that the concerned territorial Engineer (**Assistant Engineer of the concerned section**) has to give reply within 10 days of receipt of the petition or within 20 days if he has to inspect the site or consult other officers to give a comprehensive reply. Further as per sl. no. 6 of the table given in Regulation 21 of DSOP regulations, the licensee has to pay a compensation of Rs.25/- per day of delay subject to maximum of Rs.250/- if there is delay in responding to the consumer complaints.

12.5 On perusal of available documents it is noted that the appellant has sent the following letters addressed to AE/O&M/Kurungalam by registered post. The details are as follows:

<u>Letter date</u>	<u>-</u>	<u>description of complaint</u>
25.07.2017	-	to provide SC -- Compensation provided in AP 17 of 2018
30.08.2017	-	delay in providing Tariff VI
30.08.2017	-	to issue notice for fees for Tariff IIIA1
16.09.2017	-	to provide estimate for HT< service line shifting

But the AE/O&M has not given any reply as per regulation for the above letters. Therefore, there is a delay of more than three months in responding to the above letters of the Appellant.

12.6 As per my findings given in paras 12.3, 12.4 and 12.5 above, I am of the opinion that the appellant is eligible to get compensation of Rs.250/- for each letter for not responding to the appellant's complaint letters which were addressed to the territorial Engineer of appellant's area of supply except letter dated 25.07.2017 for which compensation has already been provided in AP 17 of 2018 by the Ombudsman.

13. Conclusion :

13.1 As per my findings in para 10 above, the respondents are directed to provide service connection under Tariff IIIA1 for the appellant's intended horticulture activity, provided the appellant establishes a separate borewell/well in SF No.88/10A.

13.2 As per my findings in para 11 above, the appellant is not eligible to get compensation.

13.3 As per my findings in para 12 above, the Appellant is eligible to get Rs.750/- as compensation for not responding to the complaint letters. Therefore, the respondents are directed to pay the compensation amount within 30 days from the date of receipt of this order.

13.4 A compliance report in this regard shall be furnished within 45 days from the date of receipt of this order.

13.5 With the above findings the AP. No.18 of 2018 is finally disposed of by the Electricity Ombudsman. No Costs.

(S. Devarajan)
Electricity Ombudsman

To
1) Tmt. V. Kalavadivelu,
Plot No.25, West Part, Raj Nagar,
Saint Saveriyar Street,
Madhakottai, Thanjavur – 613 005.

2) The Executive Engineer/Thanjavur,
Thanjavur Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
No.1, Vallam Road, Thanjavur – 613 007.

3) The Assistant Executive Engineer/Rural/Thanjavur,
Thanjavur Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
No.1, Vallam Road, Thanjavur – 613 007.

4) The Assistant Engineer/Kurungulam,
Thanjavur Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
No.291/2A, KGM,
Keelpathi Kurungulam- 613 303.

5) The Superintending Engineer,
Thanjavur Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
No.1, Vallam Road, Thanjavur – 613 007.

6) The Chairman & Managing Director,
TANGEDCO,
NPKRR Maaligai,
144, Anna Salai, Chennai -600 002.

7) The Secretary,
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
19-A, Rukmini Lakshmi pathy Salai,
Egmore, Chennai – 600 008.

8) The Assistant Director (Computer) – **For Hosting in the TNEO Website**
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
19-A, Rukmini Lakshmi pathy Salai,
Egmore, Chennai – 600 008.