



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi pathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnerc@nic.in

Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை : திரு. செ. தேவராஜன், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 21 /2018

திரு. D. தேவதாஸ்,
55, லேன்ஸ் டவுன்,
புதிய அஞ்சல் நிலையம்,
பிங்கர் போஸ்ட்,
ஊட்டி – 643 006.

... மேல்முறையீட்டாளர்

எதிர்

உதவி செயற்பொறியாளர்/டவுன்/ஊட்டி,
நீலகிரி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
ஊட்டி பேருந்து நிலையம் அருகில்,
ஊட்டி – 643 001.

... எதிர்மனுதாரர்

(திரு. A.R. சிவகுமார், உதவி செயற்பொறியாளர்/
ஊட்டி/டவுன்)

கேட்புரை நாள் : 12-7-2018

ஆணை நாள் : 01.11.2018

திரு. D. தேவதாஸ், லேன்ஸ் டவுன், புதிய அஞ்சல் நிலையம், பிங்கர் போஸ்ட், ஊட்டி – 643 006 அவர்களின் 11.4.2018 நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.21/2018 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 12.7.2018 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை :

மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய வீட்டில் செப்டம்பர் மற்றும் அக்டோபர் 2017 ஆகிய மாதங்களில் ஏற்பட்ட 30 நாட்கள் மின்தடையினால் தான் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டதாகவும் அதற்கு நஷ்ட ஈடாக ரூ.50,000/- தரவேண்டி மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக மனு சமர்ப்பித்துள்ளார்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 மேல்முறையீட்டாளர் அவருடைய வீட்டில் கடந்த ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 19ம் தேதியன்று மின்தடை ஏற்பட்டதனால், அவர் அன்று காலை 9.30 மணிக்கே மின் அலுவலகம் சென்று புகார் புத்தகத்தில் பதிவு செய்தும் அங்கே இருந்த தங்களுடைய ஏரியா மின் ஊழியர்கள் மூன்று பேரிடம் நேரியடையாக பார்த்து சொல்லியும் யாரும் வந்து சரி செய்யவில்லை என தெரிவித்துள்ளார்.

2.9 மேலும் இது குறித்து AE, AD மற்றும் SE அவர்களுக்கு தெரியப்படுத்தி யாரும் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்காததால் நீலகிரி மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் முறையிட்டார். மன்றம் தன்னுடைய 24.02.2018 ஆணையை கடித நாள் 28.03.2018 அன்று வழங்கியுள்ளது. மன்றத்தின் ஆணையில் அதிருப்தியுற்ற முறையீட்டாளர் இம் மேல்முறையீட்டு மனுவை மின்குறை தீர்ப்பாளரிடம் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3. மன்றத்தின் தீர்வு –

Judgement

On detailed perusal of the documents, enquiring the Assistant Engineer/Tamizhagam, Staffs of the section, the petitioner and the owner of the service, the FORUM pronounces the following judgment.

(i) *The initial delay in attending the fuse off call is attributed to wrong entry of the service connection number by the petitioner in the FOC register of Tamilagam section office.*

(ii) *This forum concludes without doubt from personal enquiry & records that the service wire of SC No.418-001-491 was damaged, which had been the cause for frequent supply interruptions.*

(iii) *Further time has lapsed due to the delayed payment of the prescribed fee by the owner of the service for change of service wire.*

(iv) *The petitioner's act of preventing the staff of TANGEDCO on 13.11.2017 from completing the service wire change indicates the petitioner's intention of obtaining pecuniary benefits by wrongful means.*

(v) *The contention of the petitioner's suffering due to the delay in attending the fault is negated by the statement of the house owner that Thiru. Devadass has extended supply from his neighbour's house during the above said period.*

The petition is hereby dismissed by the forum as vexatious and malicious, devoid of merit. There are no orders as to costs. Dictated to the typist, corrected and pronounced by us in the open forum this the 24th February 2018.

4. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்:

4.1 கடந்த ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 19ஆம் தேதி என்னுடைய வீட்டில் கரண்ட் இல்லாதபோது நான் நடைமுறையில் உள்ள படியே அலுவலக புகார் புத்தகத்தில் பதிவு செய்தும், மின் ஊழியர்கள் லைன் மேன் சந்திரன், லைன் இன்ஸ்பெக்டர் நாசர் மற்றும் சங்கர் ஆகிய மூவரிடத்தில் நான் நேரியடையாக பார்த்துச் சொல்லியும் இவர்கள் யாருமே வந்து பாத்து சரி செய்யவில்லை. பின்னர் ஒரு மாதம் கழித்தே கரண்ட் கிடைத்தது. நான் AE அவர்களுக்கு தெரியப்படுத்தியும் மற்றும் AD, SE அவர்களுக்கும் தெரியப்படுத்தியும் எனக்கு மின்சாரம் கிடைக்கவில்லை.

4.2 நாங்கள் ஒரு நாள் எலக்ட்ரிக் பில் பணம் கட்ட தவறினால் பைன் போடுகிறார்கள். இரண்டு நாள் கட்டவில்லை என்றால் இவர்கள் பியூஸ் கேரியரை கழற்றிச் செல்கிறார்கள். ஆனால் சரியாக எனக்கு 30 நாட்கள் மின்சாரம் கொடுக்காததனால் வீடு இருட்டாகி அதிக பணம் கொடுத்து கிரேசின் வாங்கி விளக்கு எரித்தோம். லைட் இல்லாததனால் பிள்ளைகள் படிக்க முடியாமல் போனது. இவர்கள் படிப்புக்கு நாம் கட்டிய ஸ்கூல் பீஸ் வீணாகி போனது. வயதான என் பெற்றோர்கள் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டுள்ளனர். மின் சாதனங்கள் வாசிங் மெஷின், அயர்ன் பாக்ஸ், TV எலக்ட்ரிக் ஸ்டவ் எல்லாம் நின்று போனதனால் நாங்கள் மாற்று வழியில் பணம் செய்துள்ளோம். என் வீட்டிற்கு கரண்ட் வேண்டும் என்பதற்காக நான் என் வேலையையும் என் வருமானத்தையும் இழந்து மன உளைச்சலுக்கு ஆளாகி அதிக பாதிப்புக்குள்ளாகி இருப்பதனால் எனக்கு நஷ்ட ஈடாக (ரூ.50000) கேட்டிருந்தேன்.

4.3 எனவே, அய்யா அவர்கள் என் மனுவினை நன்கு பரிசீலனை செய்து என்னுடைய வாதங்களுக்கு ஏற்ப தீர்ப்பளிக்க வேண்டும் என்று நான் தங்களை மிகவும் தாழ்ந்த வணக்கங்களுடன் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் :

5.1 The appeal preferred by the appellant is unsustainable either in law or on facts of the case. The respondent denies all averments in the appeal save those that are specifically admitted here in and puts the appellant to strict proof of each one of the allegations.

5.2 The appellant who had given wrong service connections number to the concerned office. No doubt on 19/9/2017, the appellant Mr.Devadass had registered a fuse off call complaint in the office of the Assistant Engineer/Tamilagam for his rented house at finger post area. While registering the fuse off call complaint, the service connection was wrongly mentioned as 418-002-491 instead of 418-001-491 due to which the service 418-002-491 was inspected and bimetallic issue noticed in the service connection was rectified by TANGDCO staff.

5.3 The allegation that the appellant had made phone calls to the E.B is hereby denied and due to heavy rains during that particular week, there was also shortage of lineman to attend to. After the second complaint given by the appellant on 23/9/2017, immediately on the very next working day i.e, 26/9/17, the service connection of the appellant was rectified after he had given the correct service number.

5.4 The service wire to the appellant's house was in a totally damaged condition. O&M section staff had advised the appellant to change the service wire, but the appellant had insisted that the staff should attend the fuse of call without changing the damaged service wire. So the staff complied with the request of the appellant. But due to the damaged service wire, again the supply was destructed.

5.5 The appellant's son vide his letter dated 6/10/2017 had informed to the AE/TAMIZHGAM that he had asked the permission of the house owner for service wire

change. The Assistant Engineer, Tamilagam had directly written to the house owner of the appellant vide letter dated 9/10/2017 regarding the damage in the service wire and intimating the need for urgent replacement. Since it was Deepavali time the house owner has expressed her inability to pay for the replacement of service wire, which was paid finally on 10/11/2017. There was no fault on the side of the Respondent for the delay. It was due to the delayed payment by the house owner. Moreover when the staff had gone over to effect the wire change on 13/11/2017, the appellant had prevented the staff from completing their work. Only after the intervention of the house owner the work was completed on 16/11/2017.

5.6 While deposing before the forum, the owner of the service Smt. Rajeswari explained that the appellant had extended supply to his house during the above period from the neighbour's house. Therefore the allegations of the appellant are totally false. Therefore the respondent prays that this appeal may kindly be dismissed with costs and thus render justice.

6. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை :

6.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 12.7.2018 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

6.2 மேல்முறையீட்டாளர் திரு. D. தேவதாஸ் அவர்களோ அல்லது அவர் சார்பாக அவரின் அனுமதி பெற்ற நபரோ யாரும் கேட்புரையின்பொழுது கலந்துகொள்ளவில்லை.

6.3 எதிர்மனுதாரர் சார்பில் திரு. A.R. சிவக்குமார், செயற்பொறியாளர்/டவுன்/ஊட்டி அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தார்.

7. கேட்புரை நாளில் மேல்முறையீட்டாளர் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

7.1 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய 26.06.2018 நாளிட்ட கடிதத்தில் கேட்புரையின்போது நேரில் குறைகளை சொல்லமுடியாத நிலையில் இருப்பதாக தெரிவித்து அவருடைய மனுவில் உள்ள வாதங்களுக்கு ஏற்ப தீர்ப்பளிக்குமாறு கேட்டுக்கொண்டுள்ளார்.

8. கேட்புரை நாளில் எதிர்மனுதாரர் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

8.1 எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களையே மீண்டும் வலியுறுத்தினார். மேலும் கேட்புரை நாளில் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

8.2 எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய வாதத்தில் மேல்முறையீட்டாளர் 19.9.2017 அன்று புகார் புத்தகத்தில் பதிவு செய்யும்போது அவருடைய மின் இணைப்பு எண்.418-001-491 என்று எழுதுவதற்கு பதிலாக 418-002-491 என்று பதிவிட்டதால் மின்தடை சரிசெய்யும் பணியாளர்கள் மின்னிணைப்பு எண்.418-002-491 என்ற இணைப்பிலுள்ள சிலகுறைகள் நிவர்த்திசெய்ததாக தெரிவித்தார். அதன் பிறகு மேல்முறையீட்டாளர் 23.09.2017 அன்று மீண்டும் புகார் செய்த பின் அதற்கு அடுத்த வேலை நாளான 25.09.2017 அன்று புகார் சரிசெய்யப்பட்டு விட்டதாகவும் பதிலுரையில் 26.09.2017 என்று தவறாக குறிப்பிட்டுள்ளதாகவும் தெரிவித்தார். மேலும், உதவி பொறியாளரின் 28.9.2017 நாளிட்ட கடிதத்திலும் மேல்முறையீட்டாளரின் மகன் உதவி பொறியாளருக்கு எழுதிய கடிதத்திலும் பழுது நீக்கப்பட்ட நாள் 25.9.2017 என்றுதான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாக தெரிவித்தார்.

8.3 மேலும் பணியாளர்கள் சரியான முறையில் பழுது நீக்காததால் மீண்டும் மின்தடை ஏற்பட்டதாக மேல்முறையீட்டாளர் குறிப்பிடுவது தவறென்றும், மேல்முறையீட்டாளரின் மின்னிணைப்பில் உள்ள சர்வீஸ் ஓயர் பழுதடைந்துவிட்டது என்று பணியாளர்கள் தெரிவித்த நிலையிலும் மேல்முறையீட்டாளர் சர்வீஸ் ஓயர் மாற்ற ஒத்துழைக்காமல் தற்பொழுது உள்ள நிலையிலேயே பழுது நீக்க கோரியதால் மின்னிணைப்பில் உள்ள பழுது சரிசெய்யப்பட்டதாகவும் சர்வீஸ் ஓயர் மிகவும் பழுதடைந்த காரணத்தால் மீண்டும் மின்தடை ஏற்பட்டதாகவும் தெரிவித்தார்.

8.4 அதன்பின் மேல்முறையீட்டாளரின் மகன் தன்னுடைய 6.10.2017 கடிதத்தில் சர்வீஸ் ஓயர் மாற்ற வீட்டு உரிமையாளரிடம் அனுமதி பெறவேண்டும் என்று தெரிவித்ததால் உதவிப்பொறியாளர் வீட்டு உரிமையாளரிடம் உடனடியாக சர்வீஸ் ஓயர் மாற்ற வேண்டும் என்று 9.10.2017 அன்று கடிதம் அளித்ததாகவும் ஆனால் சர்வீஸ் ஓயர் மாற்றம் செய்வதற்கு உண்டான கட்டணத்தை காலதாமதமாக 10.11.2017 அன்று செலுத்தியபின் 13.11.2017 அன்று பணியாளர்கள் சர்வீஸ் ஓயர் மாற்றம் செய்ய சென்றபோது மேல்முறையீட்டாளர் பணியாளர்களை பணிசெய்யவிடாமல் தடுத்ததால் வீட்டு உரிமையாளரிடம் பிரச்சனையை எடுத்துக்கூறி 16.11.2017 அன்று புதியதாக சர்வீஸ் ஓயர் மாற்றப்பட்டதாக தெரிவித்தார்.

8.5 மேலும் மேல்முறையீட்டாளர் மின் இணைப்பு இல்லாதபோது அவருடைய பக்கத்து வீட்டிலிருந்து மின்னிணைப்பை நீட்டித்து பயன்படுத்தியாக மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டு உரிமையாளர் மன்ற கூட்டத்தில் கூறியதை கருத்தில் கொண்டால் மேல்முறையீட்டாளர் தொடர்ந்து மின் பயன்பாடு செய்துள்ள நிலையில் அவருக்கு எந்த கஷ்ட நஷ்டமும் அதன்பொருட்டு ஏற்படவில்லையென்றும் எனவே மேல்முறையீட்டாளரின் இழப்பீடு என்ற கோரிக்கைக்கே இடமில்லை என்றும் தெரிவித்தார்.

9. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

9.1 மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் ஆகியோர்களின் வாதங்களை கருத்தில் கொண்டால் கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிகிறது-

- 1) தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் படி மின்தடை நீக்குவதற்காக குறித்துரைக்கப்பட்ட கால அளவு மற்றும் உரிய காலத்தில் மின் தடை சரிசெய்யப்படாவிடில் மின் நுகர்வோருக்கு உரிமதாரர் வழங்கவேண்டிய ஈட்டுத்தொகை யாவை ?
- 2) மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய வீட்டில் 30 நாட்கள் ஏற்பட்ட மின்தடையினால் தான் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டதாகவும் அதற்கு நஷ்டஈடாக ரூ.50,000/- தரவேண்டும் என்று கோரிக்கை ஏற்படையதா ?

10. வழக்கெழு வினா 1-ற்கான தீர்வு-

10.1 மின்தடை நீக்குவதற்காக குறித்துரைக்கப்பட்ட கால அளவு மற்றும் உரிய காலத்தில் மின் தடை சரிசெய்யப்படாவிடில் மின் நுகர்வோருக்கு உரிமதாரர் வழங்கவேண்டிய ஈட்டுத்தொகை ஆகியன குறித்து அறிய நாம் தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதி 12 மற்றும் 21 ஆகியவற்றை ஆராயவேண்டும். அந்த விதிகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

12. Interruptions and Restoration of Supply

(I). *The Licensee may, for reasons of testing or forced outage or maintenance, temporarily discontinue the supply for such period as may be necessary, provided that in case of planned shut down for improvement / periodical maintenance of distribution network, the Licensee will, wherever possible give advance notice in this behalf and notify through local newspapers in advance.*

(II) In case of interruptions to individual or a group of consumers due to breakdown, the Licensee shall restore supply as per the time schedule furnished below:

Table

Interruption Due To (1)	Power Restoration Time			
	Corporation	Urban Municipalities	Rural	Hill Area
	(2)			
HT Supply failure	1 hour	3 hours	6 hours	12 hours
Fault in Transformer Structure or LT Line or Pillar Box	2 hours	4 hours	6 hours	12 hours
Fault of Distribution Transformer	24 hours	48 hours	48 hours	48 hours
Individual Service Connection fault	3 hours	9 hours	12 hours	24 hours

Failure / Interruption in Corporation limits and certain special areas declared by the Commission from time to time shall be attended to round the clock within the time limit specified for urban areas. Complaints of failure/ interruption at consumer premises in rural areas and urban areas other than corporation limits shall be attended to between 8.00 AM and 6.00 PM. Individual complaints of consumers received during night hours i.e., from 6.00 PM to 8.00 AM shall be considered to have been received at the start of working hours on the next day and attended to within the time limit as specified above. The restoration time specified in respect of individual service connection faults in rural areas shall exclude the time period of 6.00 PM to 8.00 AM. However the complaints from essential services like Water supply, Hospitals, and other important Govt. services shall be attended to immediately, round the clock

(III) In case of interruptions, it is the responsibility of the affected consumer to inform the same to the Licensee's local office or nearest fuse off call center by Telephone / written communication in person, etc.

Provided that in case failure / break down due to natural calamities like cyclone, land slides in hill areas, etc. the Licensee shall take every action to restore supply within the least possible time.

21. Compensation

The Licensee is expected to achieve the performance prescribed. If a Licensee fails to meet the standards specified for various service areas, the affected consumer is entitled for compensation by the Licensees as stipulated in the Act. The compensation payable is set out in the table below, namely:-

Table

Sl No	Events	Compensation payable
1	***	***
2	***	***
3	***	***
4	Interruption of supply	Rs.50/- for each six hours (or part thereof) of delay in restoration of supply subject to a maximum of Rs. 2000
5	***	***

10.2 தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதி 12 ன்படி தனி மின்னிணைப்பு பிழையானது (மேல்முறையீட்டாளர் மலைப்பிரதேசத்தில் வசிப்பதால்) மலைப்பிரதேசங்களை பொறுத்தவரை 24 மணி நேரங்களுக்குள் சரிசெய்யப்பட வேண்டும் என அறியமுடிகிறது. அவ்வாறு சரிசெய்யப்படாத நேரவில் ஒவ்வொரு 6 மணிநேர தாமத்திற்கு அல்லது அதன் பகுதி தாமத்திற்கும் ரூ.50/- வீதம் பெருமமாக ரூ.2000/- க்கு மிகாமல் தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதி 21 ன்படி நஷ்டஈடு பெற முடியும் என்றும் அறியமுடிகிறது.

11. வழக்கெழு வினா 2-ற்கான தீர்வு-

11.1 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய வீட்டில் 30 நாட்கள் ஏற்பட்ட மின்தடையினால் தான் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டதாகவும் அதற்கு நஷ்டஈடாக ரூ.50,000/- தரவேண்டி மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக மனு சமர்ப்பித்துள்ளார். மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டில் 19.09.2017 முதல் 26.09.2017 வரை சரியாக 8 நாட்கள் மின் இணைப்பு இல்லையென்றும் மேலும் பணியாளர்கள் சரியான முறையில் பழுது நீக்காததால் 25.10.2017 முதல் 21 நாட்கள் மீண்டும் மின்தடை ஏற்பட்டதென்றும் தெரிவித்துள்ளார்.

11.2 எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய வாதத்தில் மேல்முறையீட்டாளர் 19.9.2017 அன்று புகார் புத்தகத்தில் பதிவு செய்யும்போது அவருடைய மின் இணைப்பு எண்.418-001-491 என்று எழுதுவதற்கு பதிலாக 418-002-491 என்று பதிவிட்டதால் மின்தடை சரிசெய்யும் பணியாளர்கள் மின்னணைப்பு எண்.418-002-491 என்ற மின்னணைப்பிலுள்ள சிலகுறைகளை நிவர்த்திசெய்ததாகவும் அதன் பிறகு மேல்முறையீட்டாளர் 23.09.2017 அன்று மீண்டும் புகார் செய்த பின் அதற்கு அடுத்த வேலை நாளான 25.09.2017 அன்று புகார் சரிசெய்யப்பட்டு விட்டதாகவும் தெரிவித்துள்ளார்.

11.3 மேலும் மேல்முறையீட்டாளரின் மின்னணைப்பில் உள்ள சர்வீஸ் ஓயர் பழுதடைந்துவிட்டது என்று பணியாளர்கள் தெரிவித்த நிலையிலும் மேல்முறையீட்டாளர் சர்வீஸ் ஓயர் மாற்ற ஒத்துழைக்காமல் தற்பொழுது உள்ள நிலையிலேயே பழுது நீக்க கோரியதால் மின்னணைப்பில் உள்ள பழுது சரிசெய்யப்பட்டதாகவும் சர்வீஸ் ஓயர் மிகவும் பழுதடைந்த காரணத்தால் மீண்டும் மின்தடை ஏற்பட்டதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். பழுதடைந்த சர்வீஸ் ஓயர் மாற்றுவதற்காக மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டு உரிமையாளரிடம் உதவி பொறியாளர் 9.10.2017 நாளிட்ட கடிதம் மூலம் தெரிவித்த நிலையில், வீட்டு உரிமையாளர் தாமதமாக 10.11.2017 அன்று பணம் செலுத்தியதாலும், பணம் செலுத்தியபின் 13.11.2017 அன்று சர்வீஸ் ஓயர் மாற்றச்சென்றபொழுது மேல்முறையீட்டாளர் பணியாளர்களை பணி செய்ய விடாமல் தடுத்ததால் இறுதியாக 16.11.2017 அன்று வீட்டு உரிமையாளரின் முன்னிலையில் சர்வீஸ் ஓயர் மாற்றப்பட்டு மின்னணைப்பு கொடுக்கப்பட்டதாகவும் தெரிவித்துள்ளார்.

11.4 பத்தி 10 -ல் தீர்வுகளின் படி தனி மின்னணைப்பு பிழையானது மலைப்பிரதேசங்களை பொறுத்தவரை 24 மணி நேரங்களுக்குள் சரிசெய்யப்பட வேண்டும் எனவும், அவ்வாறு சரிசெய்யப்படாத நேர்வில் ஒவ்வொரு 6 மணிநேர தாமத்திற்கு அல்லது அதன் பகுதி தாமத்திற்கும் ரூ.50/- வீதம் அதிகப்பட்சமாக (Maximum) ரூ.2000/- க்கு மிகாமல் நஷ்டஈடு பெற முடியும் என்றும் அறியமுடிகிறது. எனவே குறைதீர் மன்றமோ அல்லது மின்குறை தீர்ப்பாளரோ மேற்கண்ட விதிகளின்படியே இழப்பீடு அளிக்க அதிகாரமுள்ளவர்கள். ஆனால், இந்த வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய வீட்டில் செப்டம்பர் மற்றும் அக்டோபர் 2017 ஆகிய மாதங்களில் ஏற்பட்ட 30 நாட்கள் மின்தடையினால் தான் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டதாகவும் அதற்கு நஷ்ட ஈடாக ரூ.50,000/- தரவேண்டியும் மேல்முறையீடு செய்துள்ளார்.

11.5 ஆனால், இந்த வழக்கில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள ஆவணங்களின்படி மின்னிணைப்பு இல்லாத காலங்களில் மேல்முறையீட்டாளர் அவருடைய பக்கத்து குடியிருப்பில் இருந்து மின் நீட்டிப்பு செய்து பயன்படுத்தியதாக குறைதீர் மன்ற கூட்டத்தின் போது ஆஜரான மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டு உரிமையாளர் தெரிவித்துள்ளது குறைதீர் மன்ற ஆணையின்படி அறியமுடிகிறது. மேலும் மேல்முறையீட்டாளரும் இது சம்பந்தமாக மறுப்புரை ஏதும் தெரிவிக்கவில்லையென்பதையும் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

11.6 மேற்கண்ட பத்திகளில் உள்ள தீர்வுகளின்படி மேல்முறையீட்டாளர் மின்தடை ஏற்பட்ட காலங்களில் பக்கத்து குடியிருப்பில் இருந்து சட்டவிரோதமாக மின் நீட்டிப்பு செய்து பயன்படுத்தி உள்ள நிலையில் மேல்முறையீட்டாளருக்கு எந்தவொரு நிவாரணமும் வழங்குவது ஏற்புடையதல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12. கவனிப்பாய்வு

12.1 மேல்முறையீட்டாளருக்கு மின் தடை ஏற்பட்ட போது மின்னிணைப்பை ஆய்வு செய்வதற்கு சென்ற சமயங்களில் உரிமதாரரின் பணியாளர்கள் மேல்முறையீட்டாளர் பக்கத்து குடியிருப்பில் இருந்து சட்டவிரோதமாக மின் நீட்டிப்பு செய்து பயன்படுத்தி உள்ள நிலையில் ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி எந்தவொரு நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை என்பதை உரிமதாரரின் அலுவலர்கள் கவனத்தில் கொள்ளாதது உரிமதாரரின் அலுவலர்கள் மற்றும் பணியாளர்களின் கவனக்குறைவாகும் என்று பதிவு செய்யப்படுகிறது. வருங்காலத்தில் இது போன்ற நிகழ்வுகளை தவிர்க்குமாறும் அறிவுறுத்தப்படுகிறது.

13 முடிவுரை

13.1 பத்தி 11 உள்ள தீர்வுகளின்படி மேல்முறையீட்டாளர் மின்தடை ஏற்பட்ட காலங்களில் பக்கத்து குடியிருப்பில் இருந்து சட்டவிரோதமாக மின் நீட்டிப்பு செய்து பயன்படுத்தி உள்ள நிலையில் மேல்முறையீட்டாளருக்கு எந்தவொரு நிவாரணமும் வழங்குவது ஏற்புடையதல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

13.2 மேற்கண்ட முடிவுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.21/2018 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(செ.தேவராஜன்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. D. தேவதாஸ்,
55, லேன்ஸ் டவுன்,
புதிய அஞ்சல் நிலையம்,
பிங்கர் போஸ்ட்,
ஊட்டி – 643 006.

2) உதவி செயற்பொறியாளர்/டவுன்/ஊட்டி,
நீலகிரி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
ஊட்டி பேருந்து நிலையம் அருகில்,
ஊட்டி – 643 001.

3) மேற்பார்வை பொறியாளர்,
நீலகிரி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
நீலகிரி நியூ டெயிரீஸ் காம்ப்ளக்ஸ், குன்னூர் ரோடு,
ஊட்டி – 643 001.

4) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

5) செயலாளர்,
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.

6) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – **மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக**
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.