



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi pathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnerc@nic.in

Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை : திரு. செ. தேவராஜன், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 58 /2017

திருமதி. S. முருகேஸ்வரி,
1/125, மெயின் ரோடு, கீழடி,
சிவகங்கை மாவட்டம்- 630 611.

... மேல்முறையீட்டாளர்
(திரு. S. செந்தில்ஆதவன்)

எதிர்

மேற்பார்வை பொறியாளர்,
சிவகங்கை பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
சிவகங்கை கலெக்டர் அலுவலகம்,
சிவகங்கை – 623 562.

.... எதிர்மனுதாரர்

(திரு. T. பிரேம்குமார், செயற்பொறியாளர்/மானாமதுரை)

கேட்புரை நாள் : 14-11-2017

ஆணை நாள் : 16.04.2018

திருமதி. S. முருகேஸ்வரி, கீழடி, திருப்புவணம், சிவகங்கை மாவட்டம் அவர்களின் 14.9.2017 நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண். 58 / 2017 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 14.11.2017 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

மேல்முறையீட்டாளர் வங்கியில் சிறு தொழில் கடன் பெற்று பாக்கு மட்டை தட்டு தயாரிக்கும் தொழில் செய்ய மின்இணைப்பு பெற்றுள்ளார். அவருடைய மின்னிணைப்பு எண்.05-438-013-799ல் கூடுதல் மின் உபயோகப்படுத்தியதால் விதிக்கப்பட்ட தணிக்கை தொகை நோட்டீஸை ரத்து செய்ய கோருகிறார்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 மேல்முறையீட்டாளர் தான் வங்கியில் சிறு தொழில் கடன் பெற்று பாக்கு மட்டை தட்டு தயாரிக்கும் தொழில் செய்ய மின்னிணைப்பு எண்.438-013-799ஐ பெற்றுள்ளார்.

2.2 மேல்முறையீட்டாளரின் LT சர்வீஸ்க்கு விதிக்கப்பட்ட தணிக்கை தொகையான ரூ.16895/-ஐ தள்ளுபடி செய்ய வேண்டி சிவகங்கை மின் பகிர்மான வட்டத்தின் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் மனு செய்து உள்ளார். மன்றம் தணிக்கை தொகையை முறையீட்டாளரிடமிருந்து வசூல் செய்ய வேண்டும் என 29.6.2017ல் ஆணையிட்டது.

2.4 மன்றத்தின் ஆணையில் அதிருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார். அம்மேல்முறையீட்டு மனு எண்.58/2017ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. மன்றத்தின் தீர்வு

3.1 சிவகங்கை மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 29.6.2017 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“முடிவுரை

மேற்கண்டவற்றிலிருந்து மனுதாரரின் மனு மற்றும் எதிர் மனுதாரர்களின் வாதுரை எழுத்து மூலமான பதிலுரைகள் மற்றும் கேட்புரையின் போது எடுத்துரைத்த வாதங்கள் இவற்றை ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது கீழ்க்கண்டவை வழக்கெழு வினாவாக தெரிகின்றன.

1) மனுதாரரின் மேற்படி மின் இணைப்பிற்கு வழங்கப்பட்ட தணிக்கை தொகையினை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று கோருவது ஏற்படையதா ?

மனுதாரன் கோரிக்கையினை பரிசீலிக்கும் போது

Determination of Tariff for Generation and Distribution –ல் குறிப்பிட்டுள்ள Low Tension Tariff III-A(1)

(i) The connected load for supply under this tariff category shall not exceed 10 HP (7.46 KW)

மேற்கண்ட Tariff Orderன் படி மனுதாரரின் மின்இணைப்பினை ஆய்வு செய்யும்போது மனுதாரர் மின்இணைப்பில் தொடர்ந்து இரண்டு மாத பயன்பாட்டில் குறிப்பிட்டுள்ள 7.46 கி.வாட்டுக்கு அதிகமாக பயன்படுத்தப்பட்டு வந்தது கண்டறியப்பட்டுள்ளது. எனவே, தணிக்கை துறையினரால் ஆய்வின் போது கண்டுபிடிக்கப்பட்டு அதற்குரிய தணிக்கை தொகையினை CC Billல் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, இதில் வாரிய விதிமீறல் இருப்பதாக தெரியவில்லை. எனவே, மனுதாரரின் கோரிக்கையினை தள்ளுபடி செய்து தணிக்கை தொகையினை உரிய அலுவலகத்தில் செலுத்தும்படி இம்மன்றம் தீர்வு செய்கிறது.

மனுதாரர், தணிக்கை தொகை கணக்கீடு செய்தது சரி என்றால் மேற்படி தணிக்கை தொகையினை தன்னால் ஒரே தவணையில் செலுத்த இயலாது என்றும், மூன்று தவணைகளில் செலுத்துவதற்கு ஆவண செய்யும்படி குறைதீர் மன்றத்தில் மனுவில் இல்லாத கோரிக்கையினை தெரிவித்து அதற்கு சம்மத கடிதமும் கொடுத்தார்.

எனவே, மனுதாரரின் வேண்டுகோளின்படி எதிர்மனுதாரர்கள் வாரிய விதிமுறைகளின்படி அவருக்கு தணிக்கை தொகையினை கட்டுவதற்கு உரிய அனுமதி வழங்கி அதன்படி மேற்படி தணிக்கை தொகையினை மனுதாரரிடமிருந்து வசூல் செய்ய வேண்டும் என்று இம்மன்றம் தீர்வு செய்கிறது. ”

4. மேல்முறையீட்டாளரின் மேல்முறையீட்டு மனுவிலுள்ள வாதங்கள்:

4.1 மனுதாரர் வங்கியில் சிறு தொழில் கடன் பெற்று பாக்கு மட்டை தட்டு தயாரிக்கும் தொழில் செய்து கொண்டு இருக்கிறார். அவர் தொழில் தொடங்கியதில் இருந்து இன்று வரை மின் வாரிய பிரச்சனைகளுக்காகவே அதிகமான நேரத்தை செலவு செய்ததால் எந்தவிதமான தொழில் முன்னேற்றமும் செய்ய முடியாமலும் வங்கியில் தவணை தொகை கட்ட முடியாமலும் மிகவும் சிரமத்திற்கு ஆளாகி உள்ளதாக தெரிவித்துள்ளார்.

- 4.2 சர்வீஸ் வாங்கியது மெஷின் சம்பந்தமான வேலைகள் *Trial running, Heater charging* மற்றும் *Raw Materials* வைக்க செட் அமைத்தல் போன்ற வேலைகள் நடந்ததால் அவர்களது *Load 7 KW*ஐ தாண்டி 2/2016ல் 8.36 KW என்றும் 4/2016ல் 8 KW என்றும் அதன் பின்பு இன்று வரை வழங்கப்பட்ட *Load 7 KW*ஐ தாண்டியது கிடையாது என்பதும் *Monthly consumption charge details*ஐ பார்த்தால் தெளிவாக தெரிகிறது. ஆனால் *Load* கூடியிருப்பது குறித்து எந்தவிதமான முன்னறிவுப்பும் தரப்படவில்லை.
- 4.3 இந்நிலையில் 31.3.2017ல் கீழடி AEஅவர்களிடம் இருந்து தணிக்கை தொகை தொடர்பாக ஒரு நோட்டீஸ் கிடைக்கப்பெற்று அது சம்பந்தமாக AEE/மானாமதுரை அவர்களை சந்தித்து விபரம் கேட்டு அறிந்து பின்பு 5.4.2017 அன்று முதன்மை பொறியாளர் கமர்ஷியல் தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் மின் பகிர்மான கழகம் சென்னை அவர்களுக்கு மனு அனுப்பப்பட்டு அதற்கு எந்தவிதமான பதிலும் கிடைக்கப்பெறவில்லை.
- 4.4 அதன் பின் 9.5.2017 அன்று மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மனு செய்து தீர்ப்பு ஆணை நாள் 29.06.2017 கிடைக்கப்பெற்றது. இந்த நகலில் உள்ள தீர்ப்புக்கும் எங்களது வாதத்திற்கும் சம்பந்தம் இல்லாமல் எதிர்மனுதாரரின் விளக்கம் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. அதில் 22.2.2016ல் ரீடிங் எடுத்ததாகவும் அதில் 7 KW க்கு பதில் 8.36 KW இருந்ததாகவும் 1.36 KW அதிகம் பயன்படுத்தியதாகவும் கண்டறியப்பட்டு 8.36 KW பயன்படுத்தியதற்கு CCD யும் வசூல் செய்யப்பட்டதாக கூறப்பட்டுள்ளது. ஆனால், உபயோகிப்பாளருக்கு எந்த தகவலும் தரப்படவில்லை.
- 4.5 22.02.2016ல் கண்டறியப்பட்டதற்கு ஒரு வருடம் கழித்து 13.2.2017ல் CCDவசூல் செய்து இருக்கிறார்கள். அதுவும் காரணம் எதுவும் கூறாமல் ஜனவரி 2017ல் CC Charge கட்டச் சென்றபோது Miscellaneous Slip Rs.1750/- என்று மட்டும் குறிப்பிடப்பட்டு இருந்தது.
- 4.6 2/2016 மற்றும் 4/2016ல் அதிகமாக மின் பளு உபயோகித்து மே மாதம் ACCDயை தெரிவித்தது போல அன்றே தெரிவித்து இருக்கலாம். ஏன் எங்களுக்கு தெரியப் படுத்தவில்லை. அதற்கு எந்தவிதமான பதிலும் இல்லை. மேலும், மன்றக் கூட்டத்தில் Reduction of load மனு கொடுக்கச் சொன்னார்கள். இதை அன்றே (மே 2016) சொல்லி இருந்தால் இந்த 31.03.2017 நோட்டீஸ் தேவை இல்லாமல் போய் இருந்திருக்கும். நாங்களும்

எங்களது தொழிலை சரிவர செய்ய இயலாமல் மன உளைச்சலுக்கும் ஆளாக வேண்டிய நிலை இல்லாமல் இருந்திருக்கும். May 2016ல் ACCD மட்டும் கூறியவர்களால் இந்த அதிகப்படியான மின்பளு பற்றி கூற முடியவில்லை. உபயோகிப்பாளர்கள் பாதிக்கப்பட்டால் அது பற்றி தங்களது வாரியத்திற்கு எந்தவிதமான சம்பந்தமும் இல்லையா.

4.7 இவ்வாறு எங்களை போன்று சிறு தொழில் செய்யும் உபயோகிப்பாளர்கள் பாதிக்கப்பட்டு சிறு தொழில் முடங்கி விடும் அபாயம் ஏற்பட்டு விடும் நிலை உண்டாகும். எனவே, தாங்கள் தயவு கூர்ந்து சிறு தொழில்கள் முடங்கி விடாமல் தொழில் முன்னேற்றம் அடைய ஆவண செய்ய வேண்டும் என்றும் 31.3.2017 அன்று கொடுக்கப்பட்ட நோட்டீஸை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்றும் தாழ்மையுடன் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் :

5.1 மனுதாரர் திருமதி. V. முருகேஸ்வரி, கீழடி அவர்கள் பாக்கு மட்டை தயாரிக்கும் தொழில் நடத்துவதற்கு கடந்த 2.1.2016 அன்று 7 KW load க்கு IIIA1 Tariffல் மின்இணைப்பு எண்.438-013-799 வழங்கப்பட்டது. அதன் பின்பு ஒவ்வொரு மாதமும் உதவி பொறியாளர்/பகிர்மானம்/கீழடி அவர்களால் கணக்கெடுக்கப்பட்டு அந்த அளவின்படி ஒவ்வொரு மாதமும் மின்கட்டணம் பெறப்பட்டு வந்தது.

5.2 கடந்த 22.2.2016 அன்று ரீடிங் எடுத்தபோது 7 KWக்கு பதிலாக 8.36 KW என அதிகமாக நுகர்வோருக்கு வழங்கப்பட்ட மின்பளுவை காட்டிலும் 1.36 KW அதிகமாக பயன்படுத்தியது கண்டறியப்பட்டது. எனவே கடந்த 13.2.2017 அன்று 7 KW ல் இருந்து 8.36 KW பயன்படுத்தியதற்காக

CCD - 1200

RF - 50

Testing Fees - 75

Development - 400

ஆக மொத்தம் Rs. 1725 வசூல் செய்யப்பட்டது.

பின்னர் தணிக்கை துறையினரால் 10 HPக்குள் இருந்தால் தான் IIIA1ல் வழங்க முடியும் என்றும் இல்லையேல் IIIBல் தான் மின்சாரம் வழங்க இயலும் என்று தணிக்கை துறையினரால் பரிந்துரை செய்யப்பட்ட கடிதத்தின் நகல் பெறப்பட்டது. அதன்படி கடந்த 31.3.2017 அன்று

தணிக்கை துறையினரால் கண்டறியப்பட்ட தொகை ரூ.16895/- ஐ செலுத்த மனுதாரருக்கு demand notice அனுப்பப்பட்டது.

5.3 கடந்த 8.5.2017 அன்று மின்கட்டணம் ரூ.3860/- நுகர்வோரால் செலுத்தும்போது தணிக்கை துறையால் கண்டறியப்பட்ட தொகை ரூ.16895/- கணினியில் இருந்த காரணத்தால் AAO/மானாமதுரை அவர்களிடம் கருத்துரு பெறப்பட்டு மின்கட்டணம் மட்டும் வசூல் செய்யப்பட்டது. ஆனால், மேற்படி தணிக்கை தொகையினை கடந்த 8.5.2017 முதல் தொடர்ந்து செலுத்தாததால் மேற்படி தணிக்கை தொகை ரூ.16895/- கணினியில் De faulte List ல் சேர்ந்தது.

5.4 அதன் பின்பு மனுதாரர் கடந்த 17.5.2017 அன்று மேற்படி தணிக்கை தொகையினை தள்ளுபடி செய்யக்கோரி மாவட்ட மின்நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றத்தில் மனு அளித்தார். மாவட்ட மின்நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றம் கடந்த 23.6.2017 அன்று மனுதாரர் கோரிக்கையினை விசாரணை செய்து ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது.

5.5 மேலும், மனுதாரர், தணிக்கை தொகை கணக்கீடு செய்தது சரி என்றால் மேற்படி தணிக்கை தொகையினை தன்னால் ஒரே தவணையில் செலுத்த இயலாது என்றும், மூன்று தவணைகளில் செலுத்துவற்கு ஆவண செய்யும்படி தெரிவித்து அதற்கு சம்மத கடிதமும் கொடுத்தார். ஆனால், தற்போது மேற்படி மனுதாரர் தணிக்கை தொகையினை செலுத்தாமல் மேல்முறையீடு செய்துள்ளார்.

5.6 மேற்கண்ட மனுதாரர் மின் இணைப்பிற்கு TNERC, TP Order No.1 of 2013 dated 20.6.2013 ன்படி தணிக்கை தொகை கணக்கீடு செய்யப்பட்டு உள்ளது. இந்த தொகையை நீக்க இயலாது என தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது. எனவே, நுகர்வோரின் மேல்முறையீட்டு மனுவை தள்ளுபடி செய்யுமாறு வேண்டப்படுகிறது.

6. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

6.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 14.11.2017 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

6.2 மேல்முறையீட்டாளர் திருமதி. V. முருகேஸ்வரி அவர்கள் சார்பாக அவரது கணவர் திரு. எஸ். செந்தில் ஆதவன் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தார்.

6.3 எதிர்மனுதாரர் சார்பில் திரு. T. பிரேம்குமார் செயற்பொறியாளர்/மானாமதுரை அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தார்.

7. மேல்முறையீட்டாளர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

7.1 மேல்முறையீட்டாளர் திருமதி. V. முருகேஸ்வரி, அவர்கள் சார்பாக கலந்து கொண்ட அவரது கணவர் திரு. எஸ். செந்தில் ஆதவன் அவர்கள் மேல்முறையீட்டு மனுவிலுள்ள வாதங்களையே மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2 மனுதாரர் வங்கியில் சிறு தொழில் கடன் பெற்று மின்வாரியத்தில் கடந்த 2.1.2016 அன்று 7 KW load க்கு IIIA1 Tariffல் மின்இணைப்பு பெற்று பாக்கு மட்டை தட்டு தயாரிக்கும் தொழில் செய்து கொண்டு இருப்பதாக தெரிவித்தார். சர்வீஸ் வாங்கியவுடன் மெஷின் சம்பந்தமான வேலைகள் *Trial running, Heater charging* மற்றும் *Raw Materials* வைக்க செட் அமைத்தல் போன்ற வேலைகள் நடந்ததால் அவர்களது Load 7 KWஐ தாண்டி 2/2016ல் 8.36 KW என்றும் 4/2016ல் 8 KW என்ற அளவிலும் பதிவாகியுள்ளதாகவும், அதன் பின்பு இன்று வரை வழங்கப்பட்ட Load 7 KWஐ தாண்டியது கிடையாது என்றும் தெரிவித்தார். மேலும் மேற்கண்ட மாதங்களில் மின்பளு கூடியது குறித்து தமக்கு எதுவும் அறிவுப்பு வழங்கப்படவில்லையென்றும் தெரிவித்தார்.

7.3 இந்நிலையில் 31.3.2017ல் கீழடி AEஅவர்களிடம் இருந்து தணிக்கை தொகை தொடர்பாக ஒரு நோட்டீஸ் கிடைக்கப்பெற்று அது சம்பந்தமாக AEE/மானாமதுரை அவர்களை சந்தித்து விபரம் கேட்டு அறிந்து பின்பு 5.4.2017 அன்று முதன்மை பொறியாளர் கமர்ஷியல் தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் மின் பகிர்மான கழகம் சென்னை அவர்களுக்கு மனு அனுப்பப்பட்டு அதற்கு எந்தவிதமான பதிலும் கிடைக்கப்பெறவில்லையெனவும் தெரிவித்தார்.

7.4 தன்னுடைய மின்அளவியில் 22.2.2016 அன்று 8.36 KW என்ற அளவில் பதிவாகிய மின்பளுவானது அவருக்கு அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவான 7 KW ஐ விட 1.36 KW அதிகம் பயன்படுத்தியதற்காக ஒரு வருடம் கழித்து 13.2.2017ல் CCDவசூல் செய்து இருப்பதாகவும் மேலும் அதற்கு காரணம் எதுவும் கூறாமல் Miscellaneous Slip Rs.1750/- என்று மட்டும் குறிப்பிடப்பட்டு இருந்ததாக தெரிவித்தார்.

7.5 2/2016 மற்றும் 4/2016ல் அதிகமாக மின் பளு உபயோகித்ததால் தன்னுடைய மின்கட்டண வீதம் IIIB ஆக மாறிவிடும் என்று மே மாதம் ACCDயை தெரிவித்தது போல அன்றே தெரிவித்து இருக்கலாம். ஏன் எங்களுக்கு தெரியப் படுத்தவில்லையென்றதற்கு எந்தவிதமான பதிலும் இல்லையெனவும் அப்படி அறிவிறுத்தியிருந்ததால் மன்றக் கூட்டத்தில் தெரிவித்தபடி Reduction of load மனுவும் முன்பே அளித்திருப்பேன் என்றும் தெரிவித்தார்.

7.6 மேலும் உரிமதாரரின் இவ்வகையான செயல்கள் மேல்முறையீட்டாளரைப் போன்று சிறு தொழில் செய்யும் உபயோகிப்பாளர்களின் நலன் பாதிக்கப்பட்டு சிறு தொழில் முடங்கி விடும் அபாயம் ஏற்பட்டு விடும் நிலை உண்டாகும். எனவே, தாங்கள் தயவு கூர்ந்து சிறு தொழில்கள் முடங்கி விடாமல் தொழில் முன்னேற்றம் அடைய ஆவண செய்ய வேண்டும் என்றும் 31.3.2017 அன்று கொடுக்கப்பட்ட நோட்டீஸை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொண்டார்.

8. எதிர்மனுதாரர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

8.1 எதிர்மனுதாரர் சார்பில் கலந்து கொண்ட திரு. T.பிரேம்குமார், செயற்பொறியாளர்/ மானாமதுரை அவர்கள் தனது பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களையே மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

8.2 மனுதாரர் திருமதி. V. முருகேஸ்வரி, கீழடி அவர்கள் பாக்கு மட்டை தயாரிக்கும் தொழில் நடத்துவதற்கு கடந்த 2.1.2016 அன்று 7 KW load க்கு IIIA1 Tariffல் மின்இணைப்பு எண்.438-013-799 வழங்கப்பட்டதாகவும் அதன் பின்பு ஒவ்வொரு மாதமும் உதவி பொறியாளர்/ பகிர்மானம் /கீழடி அவர்களால் கணக்கெடுக்கப்பட்டு அந்த அளவின்படி ஒவ்வொரு மாதமும் மின்கட்டணம் பெறப்பட்டு வந்ததாகவும் தெரிவித்தார்.

- 8.3 கடந்த 22.2.2016 அன்று ரீடிங் எடுத்தபோது நுகர்வோருக்கு வழங்கப்பட்ட மின்பளுவான 7KWக்கு பதிலாக 8.36 KW என அதிகமாக அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவை காட்டிலும் 1.36 KW பயன்படுத்தியது கண்டறியப்பட்டது. எனவே கடந்த 13.2.2017 அன்று 7 KW ல் இருந்து 8.36 KW பயன்படுத்தியதற்காக ரூபாய். 1725/- வசூல் செய்யப்பட்டதாகவும் தெரிவித்தார். அதன் பின்னர் 10 HPக்குள் இருந்தால் தான் IIIA1ல் வழங்க முடியும் என்றும் இல்லையேல் IIIBல் தான் மின்சாரம் வழங்க இயலும் என்று தணிக்கை துறையினரால் பரிந்துரை செய்யப்பட்ட கடிதத்தின் நகல் பெறப்பட்டதாகவும் அதன்படி கடந்த 31.3.2017 அன்று தணிக்கை துறையினரால் கண்டறியப்பட்ட தொகை ரூ.16895/- ஐ செலுத்த மனுதாரருக்கு demand notice அனுப்பப்பட்டதாகவும் தெரிவித்தார்.
- 8.4 அதன் பின்பு மனுதாரர் கடந்த 17.5.2017 அன்று மேற்படி தணிக்கை தொகையினை தள்ளுபடி செய்யக்கோரி மாவட்ட மின்நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றத்தில் மனு அளித்தார். மாவட்ட மின்நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றம் கடந்த 23.6.2017 அன்று மனுதாரர் கோரிக்கையினை விசாரணை செய்து ஆணை பிறப்பித்தது.
- 8.5 மேலும், மனுதாரர் மாவட்ட மின்நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றத்தில் தணிக்கை தொகை கணக்கீடு செய்தது சரி என்றால் மேற்படி தணிக்கை தொகையினை தன்னால் ஒரே தவணையில் செலுத்த இயலாது என்றும், மூன்று தவணைகளில் செலுத்துவற்கு ஆவண செய்யும்படி தெரிவித்து அதற்கு சம்மத கடிதமும் கொடுத்துள்ளதாக தெரிவித்தார். ஆனால், மனுதாரர் தணிக்கை தொகையினை செலுத்தாமல் தற்பொழுது மேல்முறையீடு செய்துள்ளதாகவும் தெரிவித்தார்.
- 8.6 மேற்கண்ட மனுதாரரின் மின் இணைப்பிற்கு TNERC, TP Order No.1 of 2013 dated 20.6.2013 ன்படி தணிக்கை தொகை கணக்கீடு செய்யப்பட்டு உள்ளதால், இந்த தொகையை தள்ளுபடி இயலாது என தெரிவித்து நுகர்வோரின் மேல்முறையீட்டு மனுவை தள்ளுபடி செய்ய கோரினார்.

9. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

9.1 மேல்முறையீட்டாளர் கடந்த 2.1.2016 அன்று 7 KW load க்கு IIIA1 Tariffல் மின்இணைப்பு பெற்று பாக்கு மட்டை தட்டு தயாரிக்கும் தொழில் செய்து கொண்டு இருப்பதாகவும், சர்வீஸ் வாங்கியவுடன் மெஷின் சம்பந்தமான வேலைகள் *Trial running, Heater charging* மற்றும் *Raw Materials* வைக்க செட் அமைத்தல் போன்ற வேலைகள் நடந்ததால் அவர்களது *Load 7KW* ஐ தாண்டி 2/2016ல் 8.36 KW என்றும் 4/2016ல் 8 KW என்ற அளவிலும் பதிவாகியுள்ளதாகவும், அதன் பின்பு இன்று வரை வழங்கப்பட்ட *Load 7 KW* ஐ தாண்டியது கிடையாது என்றும் தெரிவித்துள்ளார். மேலும் மேற்கண்ட மாதங்களில் மின்பளு கூடியது குறித்து தமக்கு எதுவும் அறிவுப்பு வழங்கப்படவில்லையென்றும் தெரிவித்துள்ளார்.

9.2 எதிர்மனுதாரரோ கடந்த 22.2.2016 அன்று ரீடிங் எடுத்தபோது நுகர்வோருக்கு வழங்கப்பட்ட மின்பளுவான 7 KWக்கு பதிலாக 8.36 KW என அதிகமாக அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவை காட்டிலும் 1.36 KW பயன்படுத்தியது கண்டறியப்பட்டதாகவும், எனவே கடந்த 13.2.2017 அன்று 7 KW ல் இருந்து 8.36 KW பயன்படுத்தியதற்காக மிகைதொகையாக ரூபாய். 1725/- வசூல் செய்யப்பட்டதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். அதன் பின்னர் 10 HP -க்குள் இருந்தால் தான் IIIA1ல் வழங்க முடியும் என்றும் இல்லையேல் IIIBல் தான் மின்சாரம் வழங்க இயலும் என்று தணிக்கை துறையினரால் பரிந்துரை செய்யப்பட்ட கடிதத்தின் நகல் பெறப்பட்டதாகவும் அதன்படி கடந்த 31.3.2017 அன்று தணிக்கை துறையினரால் கண்டறியப்பட்ட தொகை ரூ.16895/-ஐ செலுத்த மனுதாரருக்கு demand notice அனுப்பப்பட்டதாகவும் தெரிவித்துள்ளார்.

9.3 மேலும் எதிர்மனுதாரர் மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பிற்கு TNERC, TP Order No.1 of 2013 dated 20.6.2013 ன்படி தணிக்கை தொகை கணக்கீடு செய்யப்பட்டு உள்ளதால், இந்த தொகையை தள்ளுபடி இயலாது என தெரிவித்து நுகர்வோரின் மேல்முறையீட்டு மனுவை தள்ளுபடி செய்ய கோரியுள்ளார்.

9.4 இவ்வழக்கில் எதிர்மனுதாரர் மேல்முறையீட்டாளருக்கு விதிக்கப்பட்ட தணிக்கை தொகை TNERC, TP Order No.1 of 2013, dated 20.6.2013 ன்படி வழங்கப்பட்டதாக தெரிவித்துள்ளதால், நான் 20.06.2013 அன்று வழங்கப்பட்ட மின்கட்டண ஆணையை ஆராய விரும்புகிறேன். மின் கட்டண ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்திகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“ 6.17. தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் – III-A(1):

மின்கட்டணம்	மின்நுகர்வு படி முறை வீதம் – கிலோவாட் மணியில் ஏற்ற இறக்க எல்லை மற்றும் பட்டியலிடல் கால அளவு	மின்கட்டணம்	
		(கிலோவாட் ஒன்றுக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூபாய்)	நிலைக்கட்டணங்கள் மின்திறன் கட்டணங்கள் கிலோவாட் மணி ஒன்றுக்கு காசுகளில்
தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் III-A(1)	மாதம் ஒன்றுக்கு 0 முதல் 250 யூனிட்கள் அல்லது இரண்டு மாதங்களுக்கு 0 முதல் 500 யூனிட்கள்	15	350
	மாதம் ஒன்றுக்கு 251 யூனிட்கள் மற்றும் அதற்கு மேல் அல்லது இரண்டு மாதங்களுக்கு 501 யூனிட்கள் மற்றும் அதற்கு மேல்		400

i. இந்த மின்கட்டணவகையின் கீழுள்ள மின்வழங்கலுக்காக இணைப்பு பெற்ற மின்சுமை 10 குதிரை சக்திக்கு மேற்படுதல் ஆகாது.

ii. இந்த மின்கட்டணம், 1951 ஆம் ஆண்டு தொழில்கள் (வளர்ச்சி மற்றும் முறைப்படுத்துதல்) சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 65/1951) முதலாம் இணைப்புப்பட்டியலில் குறித்துரைக்கப்பட்ட தொழில்கள் எவையும் சம்பந்தமான பொருள்கள் உற்பத்தி செய்வதில் அல்லது தயாரிப்பதில் ஈடுபட்டுள்ள குடிசைத் தொழில் மற்றும் குறுந்தொழில்கள், குறுதொழில் நிறுவனங்களுக்கு பொருந்தக்கூடியதாகும்.

** *** ** ***

6.19 தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் – III - B

மின்கட்டணம்	நிலைக்கட்டணங்கள் (கிலோவாட் ஒன்றுக்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூபாய்)	மின்திறன் கட்டணங்கள் கிலோவாட் மணி ஒன்றுக்கு காசுகளில்
தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் III - B	30	550

i. இந்த மின்கட்டணம், தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் III A (1) மற்றும் III -A(2) இன் கீழ் வராத அனைத்து தொழில்களுக்கும் பொருந்தக்கூடியதாகும். தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் IIIA(1) மற்றும் IIIA(2) இன் கீழ்வரும் அனைத்து தொழில்களும், அத்தகைய தொழில்கள் இணைப்புப் பெற்ற மின்சுமை 10 குதிரை சக்திக்கு மேற்படுமானால் இந்த மின்கட்டண வகையின் கீழ் வரும். ”

9.5 மேலேயுள்ள மின் கட்டண ஆணையின் படி ஒரு நுகர்வோரின் தாழ்வழுத்த மின்சுமை 10 குதிரை சக்திக்கு மேற்படாமல் இருக்குமானால் தாழ்வழுத்த மின்கட்டணமானது III A (1) –ல் வகைப்படுத்தப்படும் என தெரிகிறது. தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் IIIA(1)ல் பெற்ற மின்சுமை 10 குதிரை சக்திக்கு மேற்படுமானால் அத்தகைய தொழில்களுக்காக இணைப்பு பெற்ற மின்கட்டண வீதமானது IIIB-ல் வகைப்படுத்தப்படும் என்றும் அறிய முடிகிறது.

9.6 இவ்வழக்கில் மேற்புறையீட்டாளரின் மின்னிணைப்பின் மின்சுமையானது அனுமதிக்கப்பட்ட மின்சுமை அளவான 7 KWக்கு பதிலாக 8.36 KW என அதிகமாக பயன்படுத்தியது கண்டறியப்பட்டு உரிமதாரரால் மிகைதொகையாக ரூபாய். 1725/- வசூல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அதன் பின்னர் தணிக்கை துறையினரால் 10 HP -க்குள் இருந்தால் தான் IIIA1ல் வழங்க முடியும் என்றும் இல்லையேல் IIIBல் தான் மின்சாரம் வழங்க இயலும் என்ற பரிந்துரையின் அடிப்படையில் தணிக்கை தொகை ரூ.16895/-ஐ செலுத்த மேல்முறையீட்டாளருக்கு அறிவிக்கை செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் அறியமுடிகிறது.

9.7 மேல்முறையீட்டாளரோ 2/2016 மற்றும் 4/2016ல் அதிகமாக மின் பளு உபயோகித்ததால் தன்னுடைய மின்கட்டண வீதம் IIIB ஆக மாறிவிடும் என அவருக்கு தெரியப் படுத்தவில்லையெனவும் அப்படி அறிவிறுத்தியிருந்ததால் மன்றக் கூட்டத்தில் தெரிவித்தபடி Reduction of load மனுவும் முன்பே அளித்து 31.03.2017 அன்று வழங்கப்பட்ட நோட்டீஸை தவிர்த்திருப்பேன் எனவும் தெரிவித்து 31.03.2017 அன்று கொடுக்கப்பட்ட நோட்டீஸை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

9.8 பத்தி 9.7 ல் உள்ள மேல்முறையீட்டாளரின் வாதப்படி அதிகமாக மின் பளு உபயோகித்தினால் அவருடைய மின் கட்டண வீதம் IIIB ஆக மாறிவிடும் என்பது அவருக்கு தெரியாது என்பதும் அவருக்கு முன்பே அறிவித்திருந்தால் Reduction of load மனு அளித்து

மிகை மின் கட்டணத்தை தவிர்த்திருப்பேன் என்று வாதிட்டுள்ளார். இது போன்ற நிலையில் உரிமதாரரின் கடமைகள் மற்றும் மேற்கொண்டிருக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகள் குறித்து அறிந்து கொள்ள தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதி 5(2) -ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

(2) Excess demand charge

Whenever the consumer exceeds the sanctioned demand, excess demand charge shall be:—

(i) """"

(ii) *In case of LT supply,*

(a) For Domestic and Agricultural category of service, the excess demand charges shall not be applicable.

(b) For other categories of LT services with contracted demand equal to or less than 18.6 KW (25 HP), the excess demand charges shall not be applicable where the connected load is equal to or less than the contracted demand.

Note: For services with contracted demand less than or equal to 18.6 KW (25 HP), whenever the consumer's connected load exceeds the contracted demand, the licensee shall install meters with demand recording facility and bring the consumer under the scope of excess demand chargeable category. After installation of the meter, if the recorded demand is in excess of contracted demand, the existing demand, shall, after intimation to the consumer, be revised to the level of recorded demand and all relevant charges applicable for extension of additional demand shall be included in the next bill. No excess demand charge is leviable till such time the licensee installs meter with demand recording facility and bring the consumer under the scope of excess demand chargeable category.

(c) For the remaining LT services other than those service connections covered in (a) and (b) above, when the contracted demand is in excess of 18.6KW (25HP) and for such of those consumers whose contracted demand is less than 18.6 KW (25HP) but opted for having meters with demand recording facility, the excess demand charges shall be -,

(I) Where the recorded demand does not exceed 112 KW, for every KW or part thereof in excess of the sanctioned demand, at the rate of 1% of the total energy charges;

(II) Where the recorded demand exceeds 112KW, for every KW or part thereof in excess of sanctioned demand:-

- at the rate of 1% of the charges for electricity supplied upto 112 kW

- and at the rate of 1.5% for every KW or part thereof over and above 112KW for the first two occurrences;

- and for the third occurrence, at the rate of 3% for every KW or part thereof over and above 112KW;

- and thereafter, that is the fourth and subsequent occurrences at the rate of 10% for every KW or part thereof over and above 112KW;

(III) Where the recorded demand exceeds the sanctioned demand for the second and subsequent times,-

(A) In case the recorded demand has not exceeded 112 KW, the existing load sanction shall, after intimation to the consumer, be revised within one month of the second occurrence to the level of recorded demand and all the relevant charges applicable to the additional load shall be included in the next bill ;

(B) In case the recorded demand has exceeded 112 KW, the existing load sanction shall, after intimation to the consumer, be revised within one month of the second occurrence, to the level of 112 KW and all relevant charges applicable to the additional load shall be included in the next bill; if, however, the recorded demand has exceeded 112 KW for the third or more number of times, it is open to the consumer to opt for HT service.

9.9 மேற்கண்ட விதிகளின் படி ஒப்பளித்த (sanctioned) மின்தேவையை மிஞ்சிவிட்டால் நுகர்வோர் செலுத்த வேண்டிய மிகை மின் தேவைக் கட்டணம் தாழ்வழுத்த (LT) மின் வழங்கலைப் பொறுத்த வரையில் வீட்டு, வேளாண்மை மின்னிணைப்புகளுக்கு மிகை மின் தேவைக் கட்டணம் பொருந்தாது எனவும், 18.6 கி.வா (25 HP) அளவுக்குச் சமமாகவோ அல்லது அதற்கும் குறைவாகவோ ஒப்பந்த மின் தேவையும் இணைந்துள்ள மின்கமையும் உள்ள பிறவகை தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்புகளுக்கு மிகை மின் தேவைக்கட்டணம் பொருந்தாது எனவும் அறிய முடிகிறது.

9.10 மேலும், நுகர்வோரின் ஒப்பந்த மின்தேவை 18.6 கி.வா (25 HP) அளவுக்குச் சமமாகவோ அல்லது குறைவாகவோ இருந்தாலும் இணைந்துள்ள சுமை ஒப்பந்த மின் தேவையினும் அதிகமாகவும் ஆனால் 18.6 கி வா (25 HP) அளவுக்கு, நிகழ்விடக்கேற்ப, குறைவாக இருந்தாலும் உரிமதாரர் மிகை மின் தேவையைப் பதிவு செய்யும் வசதியுள்ள மின்னளவியை நிறுவி அவரை மிகை மின் தேவைக் கட்டணஞ் செலுத்தும் வகையினத்துக்குள் கொணர வேண்டும் என்றும், மின்னளவி நிறுவிய பிறகு, பதிவாகும் மின் தேவை, ஒப்பந்த மின் தேவையினும் மிகையாக இருந்தால், நுகர்வோருக்கு முறையாக அறிவிப்பு தந்து விட்டு நிலவும் மின் தேவையை, பதிவான மின் தேவையளவுக்குத் திருத்தி அடுத்த பட்டியலில் மிகை மின் தேவைக் கட்டணத்துக்கு விதிக்கும் அனைத்துக் கட்டணங்களையும் உடன் சேர்க்க வேண்டும் என்றும், மிகை மின்

தேவையைப் பதிவு செய்யும் மின்னளவியை நிறுவி, நுகர்வோரை மிகை மின் தேவைக் கட்டணம் செலுத்தும் வகையினத்துக்குள் கொண்டு வந்து நுகர்வோருக்கு முறையாக அறிவிக்காத வரையில் உரிமதாரர் மிகை மின் தேவைக் கட்டணத்தை விதிக்கக் கூடாது என்றும் தெரிகிறது.

9.11 மூன்றாவதாகவும் அதற்கு அடுத்தும் ஒப்பந்த மின் தேவையினாலும் பதிவாகும் மின் தேவை மிகையாகும் போது, பதிவான மின்தேவை 112 கி.வா அளவினும் மிகுதியாகாத போது, நுகர்வோருக்கு அறிவிப்பு தந்துவிட்டபிறகு நிலவும் சுமை ஒப்பளிப்பை இரண்டாம் முறை நேர்விலிருந்து ஒரு மாதத்துக்குள் பதிவான மின்தேவைக்கு ஏற்ப மாற்றி விட்டு கூடுதல் சுமை தருவதற்கு விதிக்கப்படும் அனைத்து கட்டணங்களையும் அடுத்த பட்டியலில் உடன் சேர்க்க வேண்டும் எனவும் தெரிகிறது.

9.12 எனவே, பத்தி 9.9, 9.10 மற்றும் 9.11 உள்ள தீர்வுகளின்படி ஒப்பந்த மின் தேவையைவிட ஒரு நுகர்வோர் அதிகமாக பயன்படுத்தும் போது நுகர்வோருக்கு அறிவிப்பு தந்துவிட்டபிறகு நிலவும் சுமை ஒப்பளிப்பை இரண்டாம் முறை நேர்விலிருந்து ஒரு மாதத்துக்குள் பதிவான மின்தேவைக்கு ஏற்ப மாற்றி விட்டு கூடுதல் சுமை தருவதற்கு விதிக்கப்படும் அனைத்து கட்டணங்களையும் அடுத்த பட்டியலில் உடன் சேர்க்க வேண்டும் எனவும் தெரிகிறது. மேலும் அவ்வாறு அறிவிக்காத வரையில் உரிமதாரர் மிகை மின் தேவைக் கட்டணத்தை விதிக்கக் கூடாது என்றும் தெரிகிறது.

9.13 இவ்வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பில் 2/2016 மற்றும் 4/2016ல் அதிகமாக மின் பளு உபயோகிப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட விதிகளின்படி எதிர்மனுதாரர் முறைப்படி அறிவிப்பு தந்து 6/2016 முதல் மேல்முறையீட்டாளரின் மின்பளுவை மாற்றியமைத்திருக்க வேண்டும். ஆனால் எதிர்மனுதாரரோ ஒரு வருடம் கழித்து 2/2017ல் அதுவும் தணிக்கை துறையின் அறிவிப்பிற்கு பின்தான் மிகை மின் பளுவிற்கான கூடுதல் கட்டணமாக ரூ.1725/- வசூலித்ததாக அறியமுடிகிறது.

9.14 மேற்கண்ட நேர்வில் முறையான அறிவிக்கை ஏதுமின்றி மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து மிகை மின் பளுவிற்கான கூடுதல் கட்டணம் பெற்றது பத்தி 9.12 ன் படி ஏற்படையதாக இல்லை. மேலும், அவ்வாறு முறைப்படி அறிவிக்கை செய்யாத நேர்வில் அவர் தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் IIIA(1) -லேயே தொடர்வதாகத்தான் கருதவேண்டும். மேலும் 6/2016 முதல் அவருடைய மின்பளுவின் உபயோகமும் 7 KW க்கு உட்பட்டே இருப்பதையும் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும்.

9.15 பத்தி 9.14 ல் உள்ள தீர்வின்படி மேல்முறையீட்டாளர் தாழ்வழுத்த மின்கட்டணம் IIIA(1)ல் பெற்ற மின்சுமை 10 குதிரை சக்திக்கு மேற்பட்டிருப்பதால் அத்தகைய தொழில்களுக்காக இணைப்பு பெற்ற மின்கட்டண வீதமானது IIIB-ல் வகைப்படுத்தப்படவேண்டும் என்று தணிக்கை துறையினாரால் விதிக்கப்பட்ட தணிக்கைத் தொகையின் கால அளவையும் திருத்தம் செய்து 2/2016 மற்றும் 4/2016 ஆகிய காலங்களுக்கு மட்டும் தணிக்கைத் தொகை பெறப்பட வேண்டும் என்றும் முறையான அறிவிக்கை மேல்முறையீட்டாளருக்கு செய்யாத நிலையில் 6/2016 முதல் விதிக்கப்பட்ட தணிக்கை தொகை ரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

10. கவனிப்பாய்வு

10.1 மேல்முறையீட்டாளருக்கு மின் இணைப்பு வழங்கும்போது அவருக்கு அனுமதிக்கப்பட்ட மின் பளுவானது 7 KW ஆகும். அவருடைய மின் இணைப்பில் முதன் முறையாக மின் கணக்கீடு 2/2016 -ல் செய்யும்போதே அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவை விட 1.36 KW அதிமாக அதாவது 8.36 KW என்ற அளவில் பதிவாகியது தெரிந்திருக்கும். உரிமதாரர் அப்போதே நடவடிக்கை எடுத்திருந்தால் மின்பகிர்மான கழத்திற்கு ஏற்படும் வருமாய் இழப்பை தவிர்த்திருக்கலாம். அவ்வாறல்லாமல் ஒரு வருடம் கழித்து மெத்தனமாகவும், ஒழுங்குமுறை விதிகளை கடைப்பிடிக்காமலும் நுகர்வோரிடம் மிகை மின் கட்டணத்தையும், மின் கட்டண வித்தியாசத் தொகையையும் செலுத்த அறிவிக்கை கொடுப்பது தவிர்க்கப்பட வேண்டியதாகும்.

11 முடிவுரை

11.1 பத்தி 9 உள்ள தீர்வின்படி மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பில் தணிக்கை துறையினாரால் விதிக்கப்பட்ட தணிக்கைத் தொகையின் கால அளவை திருத்தம் செய்து 2/2016 மற்றும் 4/2016 ஆகிய காலங்களுக்கு மட்டும் தணிக்கைத் தொகை பெறப்பட வேண்டும் என்றும் முறையான அறிவிக்கை மேல்முறையீட்டாளருக்கு செய்யாத நிலையில் 6/2016 முதல் விதிக்கப்பட்ட தணிக்கை தொகை ரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11.2 மேற்கண்ட முடிவுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.58/2017 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(செ.தேவராஜன்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திருமதி. S. முருகேஸ்வரி,
1/125, மெயின் ரோடு,
கீழடி,
சிவகங்கை மாவட்டம்- 630 611.

2)மேற்பார்வை பொறியாளர்,
சிவகங்கை பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
சிவகங்கை கலெக்டர் அலுவலகம்,
சிவகங்கை - 623 562.

3) தலைவர் & நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை - 600 002.

4) செயலாளர்,
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை - 600 008.

5) உதவி இயக்குநர் (கணினி) - **மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக**
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை - 600 008.