



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmiipathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai - 600 008.

Phone: ++91-044-2841 1376/2841 1378/2841 1379 Fax: ++91-044-2841 1377
Email: tnerc@nic.in Web site: www.tneo.gov.in

BEFORE THE TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN, CHENNAI

Present: Thiru. S. Devarajan Electricity Ombudsman

Appeal Petition No. 3 of 2018

Tmt. V. Kalavadivelu,
Plot No.25, West Part, Raj Nagar,
Saint Saveriyar Street,
Madhakottai,
Thanjavur – 613 005.

. Appellant
(Rep by Thiru. V. Pugazhendi)

Vs

1) The Executive Engineer/Thanjavur,
Thanjavur Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
No.1, Vallam Road,
Thanjavur – 613 007.

2) The Assistant Executive Engineer/Rural/Thanjavur,
Thanjavur Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
No.1, Vallam Road,
Thanjavur – 613 007.

3) The Assistant Engineer/Kurungulam,
Thanjavur Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
No.291/2A, KGM,
Keelpathi Kurungulam- 613 303.

. Respondents
(Rep by Thiru.A. Sekar, EE/O&M/Thanjavur &
Thiru. S. Senthilnathan, AEE/Rural/Thanjavur)

Date of hearing : 25.4.2018

Date of Order : 25.06.2018

1. The Petition dt. 19.01.2018 filed by Tmt. V. Kala, Plot No.25, West Part, Raj Nagar, Saint Saveriyar Street, Madhakottai, Thanjavur – 613 005 was registered as Appeal Petition No.3 of 2018. The above appeal petition came up for hearing before the Electricity Ombudsman on 25.4.2018. Upon perusing the appeal petition, counter affidavit and after hearing both sides, the Electricity Ombudsman passes the following order.

ORDER

1. Prayer of the Appellant:

(i) To hold the fact that appellant is a 'consumer' by default as her premises is already connected with SC No.415-002-126, hence her rights and privileges over the SC No.415-002-126 is unaffected irrespective of SC No.415-002-126 remains in previous owner's name.

(ii) To direct the respondents to make name transfer of SC No.415-002-126 on the basis of ownership of Bore well & premises by scrutinizing the document of Title deeds from legal experts & accepting fresh deposits without insisting for Form-2 and mention of SC No.415-002-126 number in the registered Title deed.

(iii) To direct the respondents to provide the Change-over Switch for her intended activity of Fan & Pad protected horticultural activity adhering regulation for granting Change over switch.

2. Brief History of the case:

2.1 The Appellant owns an agricultural land S.F No.88-10/A with a Borewell at Kurungulam Keelpathi, Thanjavur Taluka and enjoys clear title of this premise and enjoy rightful possession, occupation and ownership as of now. The said land with Borewell is connected with a THREE PHASE agricultural SC No.415-002-126 (Tariff- IV) with 15 HP sanctioned load.

2.2 The appellant had applied for name transfer of said SC No.415-002-126 dispensing with the requirement of Form-2. However the AE had rejected and returned the documents for the want of the same without suggesting alternative solution.

2.3 The appellant had applied for Change over switch which was rejected by AEE on the ground that the SC No.415-002-126 is not in appellant's name.

2.4 The matter was referred to TNERC which in turn directed the CGRF, THANJAVUR to admit the petition for redressal. The CGRF, THANJAVUR had not admitted the case even after 55 days post the TNERC direction. Therefore, the appellant directly filed this petition before the Ombudsman.

3. Arguments of the Appellant furnished in the Appeal Petition :

3.1 The Appellant owns an agricultural land S.F. No. 88-10/A with a Borewell at Kurungulam Keelpathi, Thanjavur Taluka. She enjoys clear title of this premise and enjoy rightful possession, occupation and ownership as of now. The said land with Borewell is connected with a THREE PHASE agricultural SC No. 415-002-126 (Tariff IV) with 15 HP sanctioned load. The Registered title deed shows the value of land and Bore well. The Appellant is using this Bore well and SC No. 415-002-126 and hence she is the consumer of this service connection as of now.

3.2 The previous owner has not come forward to issue the Form-2 (consent letter) yet. Hence the said SC No. 415-002-126 is still in the previous owner's name although the entire land and Bore well connected with the SC No.415-002-126 is sold by the previous owner to the appellant.

3.3 The appellant had applied for name transfer of said SC No.415-002-126 dispensing with the requirement of Form-2 (consent letter from previous owner). However the AE had rejected and returned the documents for want of the same without suggesting alternative solution.

3.4 The appellant had applied for Change over switch which was rejected by AEE on the ground that the SC No.415-002-126 is not in appellant's name.

3.5 The respondents consider SC No.415-002-126 exists in no man's land and hence appellant is NOT a consumer. They continue to ignore the fact of ownership of bore-well and premises appearing in the document of registered Title deed to which this SC No.415-002-126 lies connected. The respondents still consider the name holder of SC No.415-002-126 as the consumer whose view is contrary to the meaning of term 'consumer' defined in the Act.

3.6 The AEE's explanation for not providing change over switch denotes that appellant is not a "consumer" and thereby restricting her right to use electricity for her own purpose.

3.7 As per Sec 43 (1) of the Act, right to apply electricity means right to have SC No.415-002-126 in one's name. Demanding Form-2 (consent letter from previous owner) from appellant obstructs the right of appellant to have SC No.415-002-126 in her name though her lawfully owned premises is already connected with the SC No.415-002-126 and had become a consumer.

3.8 The execution of Form 6 (indemnity bond) as per The Distribution code permits even the lawful occupier of the premises to apply & have SC No.415-002-126 without owner's consent. Here in this case, the regulation of Form-2 obstructs the lawful owner of the premises to have SC No.415-002-126 in her name for want of consent from a person who is neither an owner nor occupier of the premises to which SC No.415-002-126 lies connected.

3.9 Consent from previous owner is not necessary once Bore well and premises connected with SC is sold.

3.10 Insisting Form-2 from the appellant is illogical as it is required to be issued by previous owner to the Licensee once the property is sold to which SC is connected.

4.0 Arguments of Respondent furnished in counter:

4.1 மனுதாரர் IIIA1 வீதப்பட்டி அடிப்படையில் தோட்டக்கலை துறை பயன்பாட்டிற்காக உறுதிமொழி பத்திரத்துடன் கூடிய விண்ணப்பம், குருங்குளம் பிரிவு அலுவலகத்தில் பெறப்பட்டது. இடத்தை களஆய்வு செய்தபொழுது விவசாய மின்இணைப்பு எண்.415-002-126 திரு.பழனிவேல் என்பவர் பெயரில் இருப்பதும் மனுதாரருக்கும் (திருமதி. கலாவடிவேலு) கிரயம் செய்து தந்த திரு. பழனிவேல் அவர்களுக்கும் ஏற்பட்ட பிரச்சனை காரணமாக அதில் இருந்த ஆழ்குழாய் கிணற்றை சேதப்படுத்தி இருப்பதும் தெரியவந்தது. மனுதாரர் புதிய ஆழ்குழாய் கிணறு அமைக்க இருப்பதாகவும் மின் இணைப்பு எண்.415-002-126 தேவையில்லை எனவும், தன்னால் கிரயம் செய்துள்ள நிலத்தில் 10 HP ஒரு மோட்டாருக்காக தோட்டக்கலை துறைக்கு IIIA1-ல் மின் இணைப்பு வேண்டும் எனவும், மேலும் தொகை செலுத்த தயாராக உள்ளதாக கூறியதின் அடிப்படையில் மட்டுமே IIIA1-ல் மின் இணைப்பு வழங்குவதற்காக ரூ.50/- பதிவு கட்டணமாக பெற்று கடந்த 09.08.2017 அன்று குருங்குளம் பிரிவு அலுவலகத்தில் விண்ணப்பம் பதிவு செய்யப்பட்டது.

4.2 அவ்வாறு மின் இணைப்பு வழங்க நடவடிக்கை எடுக்கும் போது ஏற்கனவே திரு.பழனிவேல் பெயரில் உள்ள (மின் இணைப்பு எண்.415-002-126) மின் இணைப்பை நிரந்தர துண்டிப்பு செய்வதற்கு ஒப்புதல் தராமல் தன்னுடைய பெயருக்கு மாற்றம் செய்யவும் மனு கொடுத்தார் அந்த மின்இணைப்பு பெயர் மாற்றம் கோரும் விண்ணப்பம் (படிவம் -2ல் கையெழுத்தில்லாமல் பெயர் மாற்றம் கோரியும் தபால் மூலம் விண்ணப்பம் பெறப்பட்டது. ஆவணங்களை கூர்ந்து ஆய்வு செய்ததில் குறைபாடுகள் கண்டறியப்பட்டு தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதிதொகுப்பு (Regulation (7) ன் படி) நிவர்த்தி செய்வதற்காக நுகர்வோரிடம் திருப்பி அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

4.3 எனவே ஒரே சர்வே எண்ணில் ஏற்கனவே ஒரு விவசாய மின்இணைப்பு உபயோகத்தில் இருக்கும்போது புதிதாக IIIA1 திட்டத்தில் மின் இணைப்பு 10 HP-ல் வழங்குவது மின்வாரிய விதிமுறைகளின்படி, தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மான விதித் தொகுப்பு 29(2)ன்படி சாத்திய கூறுகள் இல்லை. மேலும், ஏற்கனவே கூடுதலாக அதே சர்வே எண்ணில் கட்டுமான பணிக்காக தற்காலிக விகிதப்படி VI-ல் மின் இணைப்பு 415-002-149 திருமதி. கலாவடிவேலு அவர்கள் பெயரில் இருந்து வருகிறது. அதன் மூலம் கட்டுமான பணிகள் நடைபெற்று வருகிறது. மேலும் IIIA1 திட்டத்தின் கீழ்

தண்ணீர் பம்பு மோட்டாரை தவிர கூடுதலாக தேவைப்படும் மின்பளு விவரங்களையும் விண்ணப்பத்தில் குறிப்பிடப்படவில்லை.

4.4 தஞ்சாவூர் மாவட்ட குறைதீர் மன்றத்தில் அளிக்கப்பட்ட மனு எண்.4 மற்றும் 6/2017-18 தீர்வு விபரத்திலும் மனுதாரர் அளித்த அவருடைய கோரிக்கை தீர் விசாரித்து தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் தெரிவித்துள்ள விதி தொகுப்பு மற்றும் விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டு செய்து தர உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது. மேலும் குறைதீர் மன்றத்தின் உத்தரவுப்படி மனுதாரரை அழைத்து கோரிக்கையை கேட்டதில், மனுதாரர் உடன்படவில்லை.

4.5 குருங்குளம் கீழ்பாதி கிராமத்தில் புல எண்.88/10A யில் திரு.பழனிவேல் அவர்கள் பெயரில் உள்ள விவசாய மின் இணைப்பு எண். 415-002-126 யில் உள்ள 15 HP அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவைதான் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படும். 7.5 HP என்பதை எடுத்துக் கொள்ள இயலாது.

4.6 மனுதாரர் தோட்டக்கலைக்கு மட்டுமே மின் இணைப்பு வேண்டும் என கூறி ஒரு மோட்டார் 10 HP மின் பளுவுக்கு தண்ணீர் பாய்ச்சுவதற்காக மட்டுமே விண்ணப்பம் அளித்துள்ளார். அவர் விண்ணப்பம் அளித்த பொழுது வேறு என்ன மின் பயன்பாடு அதில் உள்ளது என்பதையும் மற்றும் கூடுதலாக பயன்படுத்தப்படும் மின் உபகரணங்களின் பட்டியலை அளிக்கவில்லை.

4.7 ஒரு ஆழ்குழாய் கிணற்றுக்கு ஒரு மின் இணைப்பு மட்டுமே வழங்க முடியும். ஆனால் தற்சமயம் விண்ணப்பதாரர் புலஎண். 88/10A-ல் உள்ள IV வீதப்பட்டியில் தண்ணீர் மட்டும் எடுத்துக் கொள்வதாகவும் உபகரணங்களுக்கு IIIA1-ல் மின் இணைப்பு வேண்டும் என வாய்வழியாக தெரிவித்தார்.

4.8 மேற்பார்வை பொறியாளர்/த.மி.ப.வ/தஞ்சாவூர் செயற்பொறியாளர் இ.பரா/தஞ்சாவூர் உதவி செயற்பொறியாளர்/இ.பரா/ஊரகம்/தஞ்சாவூர் ஆகியோர் முன்னிலையில் 09.01.2018 அன்று களவிசாரணை மேற்கொண்ட பொழுதுதான் விண்ணப்பதாரருக்கு தேவையான மின்பளு விவரங்கள் தெரியவந்தது.

4.9 மனுதாரர் Poly house என்று கூறினாரே தவிர அவர் பயன்படுத்தும் தொழில் நுட்பங்களையும் மின் உபகரணங்களின் பட்டியல் பற்றி எதிர்மனுதாரர்களை சந்திக்கும் பொழுது இன்றளவும் எழுத்து பூர்வமாக தெரிவிக்கவில்லை.

4.10 கடந்த 09 ஜனவரி 2018 அன்று மேற்பார்வை பொறியாளர்/த.மி.ப.வ/தஞ்சாவூர், செயற்பொறியாளர்/ இ.பரா/ஊரகம்/தஞ்சாவூர் மற்றும் உதவி செயற்பொறியாளர்/இ.பரா/ஊரகம்/

தஞ்சாவூர் அவர்கள் இடத்தை கள ஆய்வு செய்ய வந்த பொழுது, புதியதாக கட்டப்பட்டு வரும் வீட்டின் அறையில் Fan மற்றும் Pad 10 எண்ணிக்கை இருப்பது தெரியவந்தது. மேலும், அவற்றின் மின்பளு அளவீடு செய்ததில் 1.2 KW வீதம் மொத்தம் 12 KW பயன்படுத்த இருப்பது தெரியவந்தது. விண்ணப்பத்தில் IIIA1-ல் தான் மின் இணைப்பு வேண்டும் என்பதால் மின் பளு 12 KW யை விட அதிகமாக வருவதால் as per Tariff Order 1/2017 dated: 11.08.17 ன் படி உரிய வழிகாட்டுதலுக்காக கடிதம் எழுதப்பட்டுள்ளது.

4.11 தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மான விதித்தொகுப்பு Regulation 27 (14) ன் படி ஒரே புல எண்ணில் இரண்டு மின் இணைப்பு வழங்க முடியாது என்பதன் அடிப்படையில் கடந்த 09.10.2017 அன்று மனுதாரருக்கு மின் இணைப்பு வழங்க இயலாது என்ற தகவல் தபால் மூலம் உதவிபொறியாளர்/இபரா/குருங்குளம் அலுவலகம் மூலம் தெரிவிக்கப்பட்டது.

4.12 ஏற்கனவே புல எண்.88/10 A குருங்குளம் கீழ்பாதி கிராமத்தில் மின் இணைப்பு எண். 415-002-126 15 HP உபயோகத்தில் உள்ளதாலும் ஒரே ஆழ்குழாய் கிணற்றிக்காக கூடுதலாக மற்றொரு IIIA1 மின் இணைப்பு வழங்க இயலாது. எனவே கூடுதலாக மின்பளு அந்த புல எண். 88/10 Aல் வேண்டும் எனில் ஏற்கனவே வழங்கப்பட்ட மின் இணைப்பு நிரந்தர துண்டிப்பு செய்யப்பட்டு விதிப்பட்டி எண்.Vல் தான் மனுதாரருக்கு தேவைப்படும் மின் பளுவிற்கு மின்இணைப்பு வழங்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்றும் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது. மனுதாரர் தேவையான மின் பளு விபரங்களை சேர்த்து விண்ணப்பிக்காததால், மின் இழப்பீடு வழங்கும் கோரிக்கைக்கே இடமில்லை என்றும் பணிந்து தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது. எனவே Appeal petition No.3/2018 ஐ தள்ளுபடி செய்ய பணிவுடன் வேண்டப்படுகிறது.

5. Hearing held by the Electricity Ombudsman:

5.1 To enable the Appellant and the Respondent to put forth their arguments in person a hearing was conducted on 25.4.2018.

5.2 Thiru. V. Pugazhendi attended the hearing on behalf of the appellant and put forth his arguments.

5.3 Thiru. A. Sekar, EE/O&M/Thanjavur & Thiru. S. Senthilnathan, AEE / Rural / Thanjavur have attended the hearing and put forth their arguments.

6.0 Arguments putforth by the Appellant on the hearing date :

6.1 Appellant's representative Thiru. V. Pugazhendi reiterated the contents of the Appeal petition.

6.2 Appellant has argued that the previous owner has not come forward to issue the Form-2 (consent letter) to name transfer the SC No. 415-002-126 although the entire land and Bore well connected with the SC No.415-002-126 is sold by the previous owner to the appellant.

6.3 Further his request to provide Change over switch was also rejected by AEE on the ground that the SC No.415-002-126 is not in appellant's name.

6.4 The appellant argued that the respondents continue to ignore the fact of ownership of bore-well and premises appearing in the document of registered Title deed to which this SC No.415-002-126 is connected. The respondents still consider the name holder of SC No.415-002-126 as the consumer whose view is contrary to the meaning of term 'consumer' defined in the Act.

6.5 As per Sec 43 (1) of the Act, right to apply electricity means right to have SC No.415-002-126 in one's name. Demanding consent letter from previous owner obstructs the rights of the appellant to have SC No.415-002-126 in appellant's name even though the premise has been lawfully owned.

6.6 The execution of Form 6 (indemnity bond) as per the Distribution code permits even the lawful occupier of the premises to apply for service connection without owner's consent. Here in this case, the requirement of Form-2 obstructs the lawful owner of the premises to have SC No.415-002-126 in her name for want of consent from a person who is not an owner.

7.0 Arguments put forth by the Respondent on the hearing date:

7.1 Respondents have argued that the Appellant owns an agricultural land S.F. No. 88-10/A with a Borewell at Kurungulam Keelpathi, Thanjavur Taluka. The said

land with Borewell is connected with an agricultural SC No. 415-002-126 with 15 HP sanctioned load.

7.2 Respondents have stated that the appellant has purchased the above land and borewell from Thiru.R.Palanivel on 15.09.2016. But in the sale deed executed between the appellant and Thiru.R.Palanivel there is no mention about the Agricultural service connection (SC No.415-002-126).

7.3 Further, the seller Thiru.R.Palanivel has given objection to name transfer the above agricultural service connection to the appellant since he sold only the land and borewell excluding the service connection for which he has requested to shift the said service connection to his borewell situated in SF No.131A/9 at Karungulam Kilpathi Village.

7.4 The appellant has given name transfer application to the Assistant Engineer, Kurungulam Keepathi to name SC No. 415-002-126. While submitting the name transfer application he has not enclosed the Form-2 i.e. the format for owner consent along with the application. Therefore the application received from the appellant has been returned for want of Form-2 as per regulation 5(7) of TNE supply code.

7.5 Now, the appellant requested to name transfer the said service connection without insisting Form-2 i.e. consent letter from the previous owner.

8. Findings of the Electricity Ombudsman:

8.1 On a careful consideration of the arguments put forth by the Appellant and the Respondent, the following are the issues to be decided;

- i) the procedure to effect name transfer.
- ii) whether the prayer of the appellant to effect name transfer without insisting Form-2 (consent letter) is acceptable?

9. Findings on the first issue:

9.1 The Respondent has argued that as the Appellant has not produced Form-2 (consent letter from the previous owner) for the name transfer of the SC No. 415-002-126, the request could not be considered as per Regulation 5(7) of the TNE supply code.

9.2 In this regard, the regulation 5(7) of the Tamil Nadu Electricity Supply Code which deals with name transfer of a service connection is reproduced below :

5. Miscellaneous charges

xxxx xxx

(7) Name Transfer charge

(i) Every application for transfer of name consequent to the death of the consumer shall be in Form (1) [in Appendix to this code] accompanied by :

(a) Legal heirship certificate from the Tahsildar concerned or proof of ownership such as local body tax receipts (latest).

(b) No objection certificate from other legal heirs, if any, (or) an indemnity bond in Form (3) in Appendix to this Code on non-judicial stamp paper for a value of Rs.80/- and a sworn-in affidavit and authenticated by a Notary Public or by a gazetted officer to show the status of other legal heirs.

(c) Fresh application with fee to be specified by the Commission and agreement form.

(ii) Every application for transfer of name, in other cases, shall be in Forms (1) and (2) in Appendix to this Code accompanied by-

(a) The document supporting the transfer with an undertaking in Form (4) in Appendix to this Code.

(b) Consent letter from the consumer for the transfer of the Security Deposit if it is not included in the document supporting the transfer. Where no such consent letter can be produced, the applicant shall pay fresh Security Deposit.

(c) Fresh application with fee to be specified by the Commission and agreement form.

Explanation: The name transfer is effected only for such services which are not under disconnection.”

9.3 On a careful reading of the above regulation, it is to noted that for other cases the consumer shall submit Forms (1) and (2) as specified in the supply code accompanied by the following documents:-

(a) The document supporting the transfer with an undertaking in Form (4) in Appendix to the supply Code

(b) Consent letter from the consumer for the transfer of the Security Deposit if it is not included in the document supporting the transfer. Where no such consent letter can be produced, the applicant shall pay fresh Security Deposit.

(c) Fresh application with fee to be specified by the Commission and agreement form.

10. Findings on the second issue:

10.1 The Appellant in her argument stated that she has acquired an agricultural land in S.F No.88-10/A with a Borewell at Kurungulam Keelpathi, Thanjavur Taluk and enjoys clear title of this premise and enjoy rightful possession, occupation and ownership as of now. Further the acquired land with Bore-well is connected with an agricultural SC No.415-002-126 (Tariff- IV) with 15 HP sanctioned load is also in the possession of the appellant for irrigation and is being used by the appellant till date.

10.2 When the appellant had applied for name transfer of said SC No.415-002-126, the respondent AE had rejected and returned the documents for the want of Form-2 (Previous owner consent letter) as per regulation 5(7) of TNE supply code.

10.3 The appellant has stated that the respondents consider SC No.415-002-126 exists in no man's land and hence appellant is NOT a consumer. They continue to ignore the fact of ownership of the land and bore-well appearing in the document of

registered title deed to which the SC No.415-002-126 is connected. The respondents still consider the name holder of SC No.415-002-126 as the consumer whose view is contrary to the meaning of term 'consumer' defined in the Act.

10.4 Respondents have stated that the appellant has purchased the above land and bore-well from Thiru.R.Palanivel on 15.09.2016. But in the sale deed executed between the appellant and Thiru.R.Palanivel there is no mention about the Agricultural SC No.415-002-126 and the seller Thiru.R.Palanivel has refused to sign Form-2 and also given objection to name transfer the above agricultural service connection to the appellant since he had sold only the land and bore-well.

10.5 In this regard I would like to refer sale deed executed between the appellant and Thiru.R.Palanivel, the name holder of SC No.415-002-126 vide Sale Deed Registration No.2685, dated 15.09.2016 of SRO, Vallam. The schedule property of the sale deed is extracted below:

“இந்தப்படி சம்மதித்து நாளது தேதியில் நான் தங்களுக்கு இந்த சுத்தக் கிரயசாசனப்பத்திரம் எழுதிக்கொடுத்திருக்கிறேன்.

சொத்து விபரம்

தஞ்சாவூர் பதிவு மாவட்டம், வல்லம் துணைப்பதிவு மாவட்டம், தஞ்சாவூர் தாலுக்கா, குருங்குலம் கீழ்ப்பாதி கிராமம், புஞ்சை புல எண்.88/10A –ல் மொத்தம் ஹெக்.0.43.0 ஏர்ஸ்-க்கு ஏக்கர்1, செண்ட 6 பூரா விஸ்தீரணம் கொண்ட புஞ்சை நிலம் மற்றும் அதிலுள்ள ஆழ்குழாய் கிணறு உள்படவும். இதற்கு நான்கெல்லை விபரம்-

புல எண்.88/6D-ல் அடங்கிய ஸ்தலத்திற்கும் (கிழக்கு), ரோட்டிற்கும் (மேற்கு), புல எண்கள்.88/6E, 88/6F இவைகளில் அடங்கிய ஸ்தலத்திற்கும் (வடக்கு), புல எண்கள்.88/6C, 88/9A இவைகளில் அடங்கிய ஸ்தலத்திற்கும் (தெற்கு) இதற்குட்பட்டது.”

10.6 On a careful reading of the above schedule, it is noted that 1.06 acres of land and a bore-well situated in the above land bearing SF No.88/10A of Kurungulam Keelpathi village was sold by Thiru.R.Palanivel to Thiru V.Kala, the appellant herein.

10.7 Hence, it is held that the bore-well and 1.06 acres of land in SF 88/10A was sold by Thiru.R.Palanivel to the Appellant. It has been clearly mentioned in the documents that including the bore-well (ஆழ்குழாய் கிணறு உட்படவும்) was sold. Further I would like to refer page 4 of the sale deed which is extracted below:

“இனி தாங்கள் இதனடியிற்கண்டுள்ள விபரப்படிக்கான சொத்தை சுத்தக்கிரய சாசன வாசகப்படி சர்வ சுதந்திர பாத்தியங்களுடன் ஆண்டனுபவித்துக் கொள்ளும்படி இதனடியிற் கண்ட சொத்தை நான் தங்களுக்கு சுத்தக்கிரயம் செய்து கொடுத்து இதனடியிற்கண்ட சொத்தையும் நாளது தேதியில் தங்கள் அனுபோகத்திலும், சுவாதீனத்திலும் விட்டுவிட்டேன்.

இதனடியிற்கண்டுள்ள சொத்திற்கான பட்டா, மற்றும் வரி வகையறாக்களை தங்களுடைய பெயருக்கு மாற்றிக்கொண்டு, இனி ஏற்படும் வரி வகையறாக்களையும் தாங்களே தங்கள் பெயரில் செலுத்திக்கொண்டு ஆண்டனுபவித்துக்கொள்ள வேண்டியது.”

10.8 On a careful reading of the above, it is to be noted that the seller has given full enjoyment of the scheduled property to the Appellant. Having a land and bore-well and without having a service connection, the appellant cannot irrigate the land to continue the agricultural activity.

10.9 As the land & bore-well for which service connection SC No.415-002-126 is connected has been sold, the seller Thiru.R.Palanivel, the name of service holder has lost his right over the ownership of the service connection and he has no locus standi to object the name transfer in favour of the appellant.

10.10 As per my findings in the foregoing paras, it is noted that the bore-well was sold while selling 1.06 acres of land in SF 88/10A. Service connection is for the bore-well / well of the land of specified SF No.88/10A at which it is located.

10.11 As per the findings in para 9 above, the consumer shall submit Forms (1) and (2) as specified in the supply code accompanied by the following documents:-

(a) The document supporting the transfer with an undertaking in Form (4) in Appendix to the supply Code

(b) Consent letter from the consumer for the transfer of the Security Deposit if it is not included in the document supporting the transfer. Where no such consent letter can be produced, the applicant shall pay fresh Security Deposit.

(c) Fresh application with fee to be specified by the Commission and agreement form.

10.12 The respondents in their arguments have stated that the appellant has submitted all the relevant documents as per regulation 5(7) of TNE Supply code except Form 2. In this regard I would like to refer Form (2) which is reproduced below:

FORM-2
NAME TRANSFER FORMS [REFER TO REGULATION 5 (7)]

(To be used as a consent letter from transferor in case of sale etc.)

To
The Designated Engineer /
Address of the Licensee Engineer

I.....(S/o. D/o. W/o.)owner of premises bearing
Door No.(Name of the Street Place) hereby give my consent for the
transfer of service bearing
A/c. No.standing in my name / in the name of to Thiru/Tmty.]
.....S/o. D/o. W/o.since I had sold my house to
him/her.....

*The transfer may be effected with available deposit / subject to the condition that the transferee pays the security deposit and other charges *.*

Signature of transferor,

Full Address.

** Strike out the portion not required*

10.13 On a careful reading of the above, it is noted that the Form 2 is to be used as a consent letter from transferor in case of sale etc. As per findings in para 10.11, the applicant should produce Consent letter for the transfer of the Security Deposit if it is not included in the document supporting the transfer. Further, where no such consent letter can be produced, the applicant shall pay fresh Security Deposit.

10.14 In the case on hand, the appellant Tmt.V.Kala who is the owner and enjoyer of the land and bore-well is using the service connection for irrigation at present. Further the appellant has submitted all the relevant documents except Form-2 for the name transfer of SC No.415-002-126. In as much as the appellant has the right over the property, the request of the appellant to name transfer the agricultural SC No.415-002-126 in her favour without insisting Form-2 (the owner consent letter) seems to be reasonable.

10.15 Hence I am of the considered view that the agricultural SC No.415-002-126 shall be name transferred in favour of the appellant without insisting Form-2 (the service owner's consent letter), since the appellant has the right over the property. All other conditions and documents with regard to name transfer remain unchanged.

10.15 Further as per regulation 5(7) (ii) (b) of TNE Supply code, if the applicant cannot produce consent letter, the applicant shall pay fresh Security Deposit. Since the appellant in the present case has not produced the consent letter, the respondent is directed to collect the fresh security deposit and other charges if any.

10.16 The prayer of the appellant to provide the Change-over Switch for her intended activity of Fan & Pad protected horticultural activity is not considered at present pending name transfer. After the name transfer, the respondent shall consider the appellant's request subject to the conditions as laid in para 6.2.12.3 of TNERC Tariff Order in T.P.No.1 of 2017, dated 11.08.2017.

11. Conclusion :

11.1 In view of my findings in para 10 above, the respondents are directed to execute the name transfer of the agricultural SC No.415-002-126 in favour of the appellant without insisting Form-2 (the owner consent letter), since the appellant has the right over the property. All other conditions and documents with regard to name transfer remain unchanged.

11.2 Further, the respondent is directed to collect the fresh security deposit and other charges if any as per regulation 5(7) (ii) (b) of TNE Supply code.

11.3 A compliance report in this regard shall be furnished within 45 days from the date of receipt of this order.

11.4 With the above findings the AP. No.03 of 2018 is finally disposed of by the Electricity Ombudsman. No Costs.

(S. Devarajan)
Electricity Ombudsman

To

1) Tmt. V. Kalavadivelu,
Plot No.25, West Part, Raj Nagar,
Saint Saveriyar Street,
Madhakottai, Thanjavur – 613 005.

2) The Executive Engineer/Thanjavur,
Thanjavur Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
No.1, Vallam Road, Thanjavur – 613 007.

3) The Assistant Executive Engineer/Rural/Thanjavur,
Thanjavur Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
No.1, Vallam Road, Thanjavur – 613 007.

4) The Assistant Engineer/Kurungulam,
Thanjavur Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
No.291/2A, KGM,
Keelpathi Kurungulam- 613 303.

5) The Superintending Engineer,
Thanjavur Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
No.1, Vallam Road, Thanjavur – 613 007.

6) The Director/Distribution,
TANGEDCO,
Eastern Wing, 10th floor, NPKRR Maaligai,
144, Anna Salai,
Chennai -600 002.

7) The Chairman & Managing Director,
TANGEDCO,
NPKRR Maaligai,
144, Anna Salai, Chennai -600 002.

8) The Secretary,
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
19-A, Rukmini Lakshmi pathy Salai,
Egmore, Chennai – 600 008.

9) The Assistant Director (Computer) – **For Hosting in the TNEO Website please**
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
19-A, Rukmini Lakshmi pathy Salai,
Egmore, Chennai – 600 008.