



# TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmipathy Salai, (Marshal Road),  
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : [tnerc@nic.in](mailto:tnerc@nic.in)

Web site : [www.tneo.gov.in](http://www.tneo.gov.in)

**முன்னிலை: திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்**

**மேல்முறையீட்டு மனு எண் 97 /2016**

திரு. R. வெங்கட்ராமன்,  
த/பெ ராஜகோபால்,  
R.V.R. பண்ணை,  
R.V.R. இல்லம்,  
1,2 & 3, திருமலை தெரு,  
ஜெய் பாலாஜி நகர்,  
கே.கே. நகர்,  
சென்னை – 600 078.

... மேல் முறையீட்டாளர்  
(திரு. ஆர். வெங்கட்ராமன்)

எதிர்

1. உதவி பொறியாளர் / இ&பரா/பந்தநல்லூர்,  
தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
1/11, மெயின் ரோடு, காவானூர்,  
பந்தநல்லூர் – 609 802.
2. உதவி செயற் பொறியாளர் / இ&பரா/வடக்கு/கும்பகோணம்,  
தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
திருவிடை மருதூர் சாலை, ராஜன் தோட்டம்,  
கும்பகோணம் – 612 001.
3. செயற் பொறியாளர் / இ&பரா/வடக்கு/கும்பகோணம்,  
தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
திருவிடை மருதூர் சாலை, ராஜன் தோட்டம்,  
கும்பகோணம் – 612 001.

... எதிர்மனுதாரர்

(திரு. சி. இளஞ்செல்வன், உதவி செயற்பொறியாளர்/வடக்கு/கும்பகோணம்,  
திரு. எஸ். கல்யாணசுந்தரம்/இளநிலை பொறியாளர்/பந்தநல்லூர்)

**கேட்புரை நாள் : 21-2-2017**

**ஆணை நாள் : 9.5.2017**

திரு. R. வெங்கட்ராமன், கே.கே. நகர், சென்னை-78 அவர்களின் 27.11.2016 நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண். 97/2016 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 21.2.2017 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

### **ஆணை**

#### **1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:**

அவரது பண்ணையில் அடங்கிய புல எண்.16/2 வழியாக செல்லும் மின்பாதையை துண்டித்து தேவையற்ற மின் கம்பிகளையும் மின்கம்பத்தையும் அகற்ற வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

#### **2. வழக்கின் சுருக்கம்:**

2.1 மேல்முறையீட்டாளரின் விவசாய பண்ணையில் அடங்கியுள்ள புல எண்.16/2 வழியாக செல்லும் தாழ்வழுத்த பாதையை மின் துண்டிப்பு செய்து தேவையற்ற மின் கம்பிகளையும் மின் கம்பத்தையும் அகற்ற வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

2.2 இது சம்பந்தமாக அவரின் online மனுவை தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு 12.2.2016 அன்று சமர்ப்பித்துள்ளார்.

2.3 9.8.2016 அன்று மன்றத்தின் கேட்புரை நடைபெறும் என்ற அறிவிப்பு 8.8.2016 அன்று தான் கிடைக்கப் பெற்றதால் மன்றத்தின் கேட்புரையில் மேல்முறையீட்டாளர் கலந்து கொள்ளவில்லை.

2.4 தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டமும் தன்னுடைய பதிலை தெரிவிக்கவில்லை என்பதால் மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மேல்முறையீட்டு மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார்.

2.5 மனு சமர்ப்பிக்கப்பட்டு 50 நாட்களுக்குள் மேலாக மன்றத்திடமிருந்து பதில் எதுவும் பெறப்படவில்லை என்பதால் மேற்கண்ட மனு மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதி17 (4)(2)ன் படி மேல்முறையீட்டு மனுவாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

#### **4. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்:**

4.1 பந்தநல்லூர் அருகே உள்ள வன்னிக்குடி கிராமத்தில் அவருக்கும் அவர் குடும்பத்தினருக்கும் சொந்தமாக நஞ்சை/புஞ்சை நிலங்கள் மற்றும் வீட்டு மனைகள் உள்ளன. அவற்றின் அனைத்து உரிமையாளர்களுக்கும் அவர் அதிகாரம் பெற்ற முகவர் ஆவார். அவற்றில் அவர் ஆர்.வி.ஆர் பண்ணை என்ற பெயரில் ஒருங்கிணைந்த பண்ணை விவசாயம் செய்து வருகிறார்.

4.2 அவரது பண்ணையில் அடங்கிய புல எண்.16/2, பட்டா எண்.284 இல் அடங்கியது. அதன் உரிமையாளர் அவரது அத்தை மகன் திரு. ராஜேஷ்வர ராம்பிரசாத் ஆவார். அவருடைய அதிகாரம் பெற்ற முகவர் ஆவார். இப்புகார் மனு தாக்கல் செய்ய அவருக்கு அதிகாரம் உள்ளது.

4.3 மேற்கண்ட பட்டா எண்.16/2 இல் நஞ்சை நிலத்தில் நடுவில் ஒரு மின் கம்பம் மிகவும் பழமை ஆனது. மேலும், உடைந்து விழும் அபாயகரமான நிலையில் உள்ளது. பல ஆண்டுகளுக்கு முன் கும்பகோணம் மின்சார கூட்டுறவு சங்கம், அந்த காலத்தில் சாலை வசதியில்லாத பொழுது அருகில் உள்ள ஆதிதிராவிடர் குடியிருப்புகளுக்கு இலவச மின்சாரம் தரவேண்டும்

என்ற நோக்கத்துடன் குறைந்த மதிப்பீட்டில் மின் பாதையை வகுத்து அவர்கள் பட்டா நிலங்கள் வழியாக மின் கம்பங்கள் அமைக்கப்பட்டது. தனியார் பட்டா நிலங்கள் வழியே மின் பாதை அமைத்ததற்கு அவர்கள் ஆட்சேபனையை பொது நலம் கருதி வலியுறுத்தவில்லை.

4.4 தமிழக அரசு, மேம்பாட்டு திட்டங்கள் வாயிலாக இப்பொழுது அவர்கள் வன்னிக்குடி கிராமத்திற்கு சாலை போக்குவரத்து குடிநீர், தெரு விளக்குகள் மற்றும் அனைத்து வசதிகளும் உள்ளன. தமிழ்நாடு மின்சார உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், பிரதான சாலை வழியாக புதிய மின் பாதையை அமைத்து வன்னிக்குடி கிராமத்திற்கு மின்சாரம் வழங்கப்பட்டு வருகின்றது. சமீபத்தில் கட்டப்பட்டுள்ள உயர்நிலை, நீர் தேக்கத் தொட்டிக்கு பிரதான சாலையான வன்னிக்குடி மொழையூர் சாலை வழியே மின்பாதை அமைக்கப்பட்டது.

4.5 இந்நிலையில் மேற்கண்ட வலுவழிந்த மின் கம்பம் அபாயகரமான நிலையில் உள்ளதாலும் தற்பொழுது பட்டா நிலம் வழியாக குறுக்கே செல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லாததாலும் அது ஒரு தேவையற்ற மின் கம்பமாக உள்ளதோடு மட்டுமல்லாமல் குறைந்த மின் அழுத்தத்திற்கு ஏதுவாக உள்ளது. இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள வரைபடத்தல் தெளிவாக சுட்டிக் காட்டப்பட்டுள்ளது.

4.6 ஆகவே, மேற்கண்ட மின்கம்பம்,

- மிகவும் பழுதடைந்த மற்றும் அபாயகரமான நிலையில் உள்ளது
- பிரதான சாலை வழியே மின் பாதை உள்ளதால் மேற்கண்ட மின் கம்பம் வழியே வகுத்த மின்பாதை இப்பொழுது தேவையற்றதாக உள்ளது.
- தற்பொழுது அந்த நிலத்தில் அரசு அனுமதியுடன் மின் குட்டை உள்ளதால் மின்சாரம் தண்ணீரில் கசிவு ஏற்பட்ட அபாயம் உள்ளது. ஆகிய காரணங்களால் தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம், முன் வந்து அந்த பாதையை துண்டித்து தேவையற்ற அந்த மின் கம்பத்தையும் மின் கம்பிகளையும் நீக்கி கழகத்திற்கு பராமரிப்பு செலவுகளை

குறைக்க வேண்டுகிறார். அந்த தேவையற்ற மின் பாதையில் மின்சாரம் செல்வதால் குறைந்த மின் அழுத்தத்திற்கு ஆகும் வாய்ப்பை குறைப்பதற்கு ஏதுவாக அமையும்.

**5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்:**

5.1 பட்டா எண்.16/2ல் மின்பாதை அமைக்கப்பட்ட பொழுது எவ்வித ஆட்சேபனையும் ஏற்படவில்லை என்பதை வாதியே ஒப்புக்கொண்டுள்ளார்.

5.2 தாவாவிற்சூட்டப்பட்ட நிலம் வழியாக மின்கம்பம் மற்றும் தாழ்வழுத்த மின்பாதை குறுக்கே செல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லாததாலும் அது ஒரு தேவையற்ற மின்கம்பமாக உள்ளதோடு மட்டுமல்லாமல் குறைந்த மின் அழுத்தத்திற்கு ஏதுவாக உள்ளது என வாதி குறிப்பிட்டுள்ளது ஏற்கத்தக்கதல்ல.

5.3 வாதியால் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள மின்கம்பம் வலுவுடன் மின்பாதையை தாங்கும் திறனுடன் உள்ளது. பிரதான சாலை வழியே மின்பாதை உள்ளதால் மேற்கண்ட மின்கம்பம் வழியே வகுத்த மின்பாதை இப்பொழுது தேவையற்றது என வாதி குறிப்பிடுவது ஏற்கத்தக்கதல்ல. வாதிக்கு மேற்படி மின்கம்பமும் மின்பாதையும் இடையூறாக இருப்பதாக கருதினால் தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணைய விதி 5(6)(1) of Supply Code-படி இடமாற்றத்திற்கான கட்டணத்தை நுகர்வோரே ஏற்க வேண்டும்.

5.4 தற்பொழுது அந்த நிலத்தில் அரசு அனுமதியுடன் மீன்குட்டை அமைக்கப்பட்டுள்ளதாக வாதியால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது தவறானது ஆகும். ஒரு வேளை வாதியே எதிர்காலத்தில் மீன்குட்டை அமைக்க இருக்கும்பட்சத்தில் மேற்படி மின்பாதை இடையூறாக இருக்கும் எனக் கருதினால் மேற்குறிப்பிட்ட வாரிய விதிமுறைகளின்படி இடமாற்றக் கட்டணத்தை செலுத்த சம்மதித்து உரிய முறையில் விண்ணப்பித்தால் அதன்மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். அதை

விடுத்து கழகத்திற்கு பராமரிப்பு செலவு மற்றும் மின் அழுத்த வேறுபாட்டினை குறைக்கவும் வாதி கூறும் அறிவுரை ஏற்படையதல்ல.

5.5 ஆகவே, வாதி தனக்கு இடையூறாக உள்ள மின்பாதையை வாரிய விதிகளின்படி கட்டணம் செலுத்தாமல் வாரிய விதிகளுக்கு எதிராக வாரிய செலவில் செய்ய வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை தள்ளுபடி செய்து உரிய கட்டணத்தை செலுத்த வாதிக்கு தக்க தீர்ப்பு வழங்கிட பணிவுடன் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

## **6. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரைக்கு மேல்முறையீட்டாளரின் மறுப்புரை (Rejoinder)**

6.1 He has the General Power of Attorney for his wife Smt. Saraswathi Venkataraman appointed vide Doc. No.264/2010 registered at the SRO Kuttalam.

6.2 The lands in Survey No.16/2 is presently owned by his wife Smt. Saraswathi Venkataraman and VAO certificate attached stands in favour of her.

6.3 He admits that objection was not raised several decades before for the way leave for lighting arrangements for the Adi Dravidar Colony when there was no proper roads in Vannikudi. The Objection was not rased on public interest and in the interest of Developments in Rural Remote Villages. We are the Donors of the Housing Sites for the Colonies and it was our responsibility at that time for the Power Supply to the colonies for their uplift.

6.4 Now the one Electric lines passing through a single post in the middle of our land in 16/2 is an additional Electric line which can be linked with the new electric lines going along the new roads and reaching the colonies. Hence, the old electric lines can be removed.

6.5 The electric lines are very old and the post is almost damaged and hence it can be disconnected. But the AE treats the disconnection as a shifting and claims the shifting charges.

6.6 Since the above line disconnection is sought on merits of the case and considering our support to the corporation all these years in allowing the electric lines through our patta lands the corporation may consider to disconnect without any charges and pass such orders that may deem fit and thus render justice.

#### **6. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:**

7.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 21.2.2017 அன்று நடத்தப்பட்டது.

7.2 மேல்முறையீட்டாளர் திரு. ஆர். வெங்கட்ராமன் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தார்.

7.3 எதிர்மனுதாரர்-1 திரு. கலியாணசுந்தரம், இளநிலை பொறியாளர்/பந்தநல்லூர் அவர்களும் எதிர்மனுதாரர்-2 திரு. C. இளஞ்செல்வன் உதவி செயற்பொறியாளர்/வடக்கு/கும்பகோணம் அவர்கள் தன்னுடைய சார்பாகவும், எதிர்மனுதாரர்-3 செயற்பொறியாளர்/கும்பகோணம்/வடக்கு சார்பாகவும் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தனர்.

#### **7. மேல்முறையீட்டாளர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்**

7.1 மேல்முறையீட்டாளர் திரு. ஆர். வெங்கட்ராமன் அவர்கள் கேட்புரையில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய மேல்முறையீட்டிலுள்ள வாதங்களையே மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2 மேல்முறையீட்டாளர் பிரதான சாலை வழியாக உள்ளதால் அவர்கள் நிலத்தின் வழியாக செல்லும் மின்பாதை தேவையற்றது என்றும், அந்த பாதையின் மூலமாக கொடுக்கப்பட்டுள்ள மின் இணைப்புகள் மேற்கண்ட பிரதான சாலை வழியாக உள்ள மின்பாதையின் வழியாக கொடுக்க முடியும் என்பதால் தேவையற்ற மின்பாதையை நீக்க வேண்டும் என்று வாதிட்டார். மேலும், அவ்வாறு அந்த மின்பாதையை அகற்றுவதால் வாரியத்திற்கு பராமரிப்பு பணி குறையும் என்றும் மின் அழுத்த குறை (voltage drop) வையும் குறைக்க ஏதுவாக இருக்கும் என்றும் வாதிட்டார்.

7.3 மேலும், தேவையற்ற மின்பாதையை அகற்றுவதை மின்பாதை மாற்றம் என்று அதற்கு ஆகும் மதிப்பீட்டிற்கு தொகையை கோருவது நியமற்றது என்றும் வாதிட்டார்.

## **8. எதிர்மனுதாரர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்**

8.1 எதிர்மனுதாரர்-2 உதவி செயற்பொறியாளர்/வடக்கு/கும்பகோணம் அவர்கள் தங்களது பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

8.2 ஏற்கனவே உள்ள மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் எனில் மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க கோரும் நுகர்வோர்தான் அதற்கு ஆகும் மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்த வேண்டும் என்று மின் வழங்கல் விதி 5(6)(1)ஐ சுட்டிக்காட்டி வாதிட்டார்.

8.3 மேலும், மேற்கண்ட மின்பாதை குடிநீர் மேல்நிலை தொட்டியின் மின் இணைப்பிற்கு மின்துண்டிப்பு ஏற்படும் பொழுது மாற்றுப் பாதையாக உபயோகப்படுவதால் மேற்கண்ட மின்பாதை தேவை என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

## **9. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு**

9.1 இருதரப்பு வாதங்களையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது இந்த வழக்கில் வழக்கெழு வினாவாக தெரிவது,



(i) மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையான சர்வே எண்.16/2 வழியாக செல்லும் மின்பாதையை அகற்ற வேண்டும் என்ற கோரிக்கை ஏற்படையது தானா ? என்பது ஆகும்.

9.2 சர்வே எண். 16/2ல் அமைக்கப்பட்டுள்ள மின் கம்பம் மிகவும் பழுதடைந்து அபாயகரமான நிலையில் உள்ளதாலும், பிரதான சாலை வழியாக வேறு மின்பாதை உள்ளதாலும் மேற்கண்ட மின்கம்பம் வழியாக வகுத்த மின்பாதை இப்பொழுது தேவையற்றது என்றும், அந்த நிலத்தில் மீன்குட்டை உள்ளதால் தண்ணீரில் மின் கசிவு ஏற்பட வாய்ப்பு உள்ளது என்றும் தேவையற்ற மின் பாதையை நீக்குவதால் மின்வாரியத்திற்கு பராமரிப்பு செலவு குறையும் என்றும் voltage drop குறையும் என்றும் வாதிட்டு அந்த மின்பாதையை அகற்ற வேண்டும் என்று மேல்முறையீட்டாளர் கோரியுள்ளார்.

9.3 எதிர்மனுதாரர் மின்கம்பம் வலுவாக மின்பாதையை தாங்கும் திறனுடன் உள்ளதாகவும் பிரதான சாலை வழியாக வேறு மின்பாதை இருந்தாலும் இந்த மின்பாதையும் தேவைதான் என்றும் மேலும், அந்த மின்பாதை அங்குள்ள மேல்நிலை நீர்தொட்டியின் மின்இணைப்பில் தடங்கல் ஏற்பட்டால் மாற்றுப்பாதையாக பயன்படும் என்றும் அங்கு மீன்குட்டை எதுவும் இல்லை என்றும் வாதிட்டுள்ளார். மேலும், மேல்முறையீட்டாளருக்கு அந்த மின்பாதை இடையூறாக உள்ளது என்று கருதினால் மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க ஆகும் மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்த சம்மதம் என்று விண்ணப்பித்தால் அதன் மீது உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

9.4 இங்கு எதிர்மனுதாரர் மின் வழங்கல் விதி 5(6)(1)ஐ சுட்டிக்காட்டி மின்பாதையை மாற்றியமைக்க கோரும் நுகர்வோர்தான் அதற்கு ஆகும் மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்தி மின்பாதையை மாற்றி அமைத்து கொள்ள வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளதால் மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 5(6)(1) கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

## **“5. Miscellaneous charges**

**xxx xxx xxx**

### **(6) <sup>1</sup>Service / line, structure and equipments shifting charge**

*(1) The cost of shifting service / line, Structure and equipments shall be borne by the consumer. The consumer shall pay the estimated cost of shifting in advance in full. The copy of the estimate shall be given to the consumer. The shifting work will be taken up only after the payment is made. The estimate will cover the following:*

*(i) Materials dismantled in the old site and reusable shall be used in the new site as far as possible.*

*(ii) 10% of the present value of the dismantled and reusable materials towards charge for dismantling and charges for loading, unloading, transport to the new site/store.*

*(iii) Cost of the new materials required for the shifting work.*

*(iv) Add 5% of the cost of new materials towards loading, unloading and transport to new site.*

*(v) Add 10% of the present value of all the materials to be erected in the new site towards erection charges.*

*(vi) 5% of the present value of retrievable scrap materials towards transport charges.*

*(vii) Due credit shall be given to the consumer /applicant as below but however limited to the total estimated cost of new work:*

*(a) Book value /written down value subject to a minimum of 20% of the cost of retrievable and reusable materials but not used in the new site.*

*(b) Scrap value on the retrievable but not reusable materials at not less than 10% of its original value.*

*(viii) After completion of the work a revised estimate shall be prepared with a copy to the consumer based on the actual cost of materials, loading, unloading, transport and erection charges. If the original estimate cost is more than the revised estimate, the balance shall be refunded to the applicant/consumer within 3 months. If the original estimate cost is less than the revised estimate, the difference shall be collected from the applicant/consumer.”*

**9.5 மேற்கண்ட விதி 5(6)(1)ஐ கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது, மின்இணைப்பு**

**மின்தொடர் கட்டமைப்பு மற்றும் சாதனங்களை இடமாற்றுவதற்குரிய கட்டணத்தை நுகர்வோரே**

**ஏற்க வேண்டும் என்றும் மதிப்பீடு செய்யப்பட்ட இடமாற்றத் தொகையை நுகர்வோரே முழுமையாக**

**கட்டிவிட வேண்டும் என்றும், அந்த மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்திய பிறகே இடமாற்ற பணி**

**தொடங்கும் என்றும் மதிப்பீட்டின் நகல் நுகர்வோருக்கு வழங்கப்படவேண்டும் என்றும் தெரிகிறது.**

**மேலும், மதிப்பீட்டில் எந்த உறுப்பினர்கள் அடங்கும் என்பதும் தெரியப்படுத்தப்பட்டுள்ளது.**

**9.6 இந்த மேல்முறையீட்டாளர், மேற்கண்ட தன்னுடைய கோரிக்கை மின்பாதை இடமாற்றம்**

**அல்ல என்றும், தேவையற்ற மின்பாதையை அகற்ற வேண்டும் என்பது தான் தன்னுடைய வாதம்**

**என்று தெரிவித்துள்ளார்.**

9.7 எதிர்மனுதாரர் மேற்கண்ட மின்பாதை பயன்பாட்டில்தான் உள்ளது என்றும் எனவே அது தேவையான மின்பாதை என்று வாதிட்டுள்ளார். மேலும், அங்கு குடிநீருக்கு உபயோகப்படுத்தப்படும் மேல்நிலைத் தொட்டியின் (overhead tank) மின்இணைப்பு உள்ளதால் அந்த மின்இணைப்பில் மின்தடை ஏற்படும்பொழுது மாற்றுப்பாதையில் மின்சாரம் வழங்க ஏதுவாக இருக்கும் என்பதையும் தெரிவித்தார்.

9.8 மின்பகிர்மான தொகுப்பின் விதி 4(1)ன் படி உரிய சட்டத்தின்படியும் அதில் கண்ட விதிகளின்படியும் சிக்கனமும், பாதுகாப்பும் நம்பகமும் வாய்ந்த முறையில் இயக்குவதற்கு தகுந்த பகிர்மான அமைப்பை திட்டமிட்டு உருவாக்குவது உரிமம்தாரரின் கடமையாகும். மின்பாதை மின்பகிர்மான அமைப்பின் ஒரு அங்கம்தான். எனவே, ஒரு மின்பாதையை அமைக்கும்பொழுது அந்த இடத்தின் கள நிலவரப்படி உரிய தொழில் நுட்ப விதிகளுக்கு ஏற்ப குறைந்த செலவில் பாதுகாப்பான மின்பாதையை அமைப்பது உரிமம்தாரரின் கடமையாகும். அவ்வாறு ஏற்படுத்தப்பட்ட மின்பாதையை பராமரிக்கும் பணி பகிர்மான பணிக்கு தகுந்தாற்போல் தொழில்நுட்ப காரணங்களுக்காக மாற்றி அமைத்தல் இவைகள் எல்லாம் உரிமம்தாரரின் பணிகள் ஆகும். எனவே, ஒரு மின்பாதை தேவையானதா இல்லையா என்பதை கள நிலவரப்படி தீர்மானிக்கும் பொறுப்பு உரிமம்தாரருக்குதான் உண்டு என்று நான் கருதுகிறேன். இங்கு எதிர்மனுதாரர் மேற்கண்ட மின்பாதை தேவை என்று தெரிவித்துள்ளார் ஆனால், அந்த பாதையை தேவையற்றது என்று மேல்முறையீட்டாளர் வாதிடுகிறார். எனவே, இருதரப்பினருக்கு இதில் கருத்தொற்றுமை இல்லை. எனவே, வேறு கோட்டத்தின் பொறியாளர், மேற்கண்ட இடத்தை பார்வையிட்டு சர்ச்சைக்குரிய மின்பாதை தேவையானதுதானா, இல்லையா என்பதை தீர்மானிக்க வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. மின்பாதை தேவையில்லை என்று தீர்மானிக்கப்பட்டால் மேற்கண்ட மின்பாதையை வாரிய செலவில் அகற்ற வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

9.9 மேல்முறையீட்டாளர் அவரின் நிலத்தில் அமைக்கப்பட்டுள்ள மின்கம்பம் மிகவும் பழுதடைந்துள்ளது என்று தெரிவித்து அதன் புகைப்படத்தையும் சமர்ப்பித்துள்ளார். அந்த புகைப்படத்தில் மின்கம்பத்தின் இரும்பு கம்பிகள் வெளியில் தெரியும்படி உள்ளது.

9.10 ஆனால், எதிர்மனுதாரர் அந்த கம்பம் உறுதியாக உள்ளது, மின்பாதையை தாங்கும் வலுவடன் உள்ளது என்று தெரிவித்துள்ளார். எனவே, அந்த மின்கம்பத்தை மீண்டும் ஆராய்ந்து மின்கம்பம் பழுதடைந்து இருந்தால் மேலும் அந்த மின்பாதை தேவை என்று அறிக்கை பெறப்பட்டால் மேற்கண்ட மின்கம்பத்தை மாற்றி புதிய கம்பத்தை அமைக்க வேண்டும் என்று உத்தரவு இடப்படுகிறது.

## 10. முடிவுரை

10.1 மேற்கண்ட பத்தி 9.8இல் உள்ள தீர்வின் படி வேறு கோட்டத்தின் பொறியாளர் மேற்கண்ட மின்பாதை உள்ள இடத்தை ஆராய்ந்து மேல்முறையீட்டாளரின் மனைவிக்கு சொந்தமான SF No.16/2 என்ற நிலத்தின் வழியாக அமைக்கப்பட்டுள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதை தேவையானதா? இல்லையா என்பதை ஆராய்ந்து அறிக்கை அளிக்க வேண்டும் என்றும், அவ்வாறு அந்த அறிக்கையின்படி மேற்கண்ட மின்பாதை தேவையற்றது என்று தீர்மானிக்கப்பட்டால் வாரியச் செலவில் மேற்கண்ட மின்பாதையை அகற்ற வேண்டும் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

10.2 மேற்கண்ட மின்பாதை அவசியம் தேவை என்று அறிக்கை பெறப்பட்டால் பழுதடைந்துள்ளது என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள மின்கம்பத்தை ஆராய்ந்து மின்கம்பம் பழுது என்று அறிந்தால் மேற்கண்ட பழுதடைந்த மின்கம்பத்தை மாற்றி புதிய கம்பம் அமைக்க வேண்டும் என்றும் உத்தரவு இடப்படுகிறது.

10.3 மேற்கண்ட தீர்வுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.97/2016 முடித்து வைக்கப்படுகிறது.

செலவு தொகை இல்லை.

(ஆதர்மராஜ்)  
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. R. வெங்கட்ராமன்,

த/பெ ராஜகோபால்,

R.V.R. பண்ணை,

R.V.R. இல்லம்,

1,2 & 3, திருமலை தெரு, ஜெய் பாலாஜி நகர்,

கே.கே. நகர், சென்னை – 600 078.

2) உதவி பொறியாளர் / இ & ப / பந்தநல்லூர்,

தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,

தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,

1/11, மெயின் ரோடு, காவானூர்,

பந்த நல்லூர் – 609 802.

3) உதவி செயற் பொறியாளர் / இ & ப / வடக்கு/கும்பகோணம்,

தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,

தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,

திரவிடை மருதூர் சாலை, ராஜன் தோட்டம்,

கும்பகோணம் – 612 001.

4) செயற் பொறியாளர் / இ & ப / வடக்கு/கும்பகோணம்,

தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,

தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,

திருவிடை மருதூர் சாலை, ராஜன் தோட்டம்,

கும்பகோணம் – 612 001.

5) தலைவர்,

(மேற்பார்வை பொறியாளர் )

மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,

தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,

தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,

எண்.1, வல்லம் ரோடு,

தஞ்சாவூர் – 613 007.

6) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,  
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,  
144, அண்ணாசாலை,  
சென்னை – 600 002.

7) செயலாளர்,  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்  
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை  
எழும்பூர்,  
சென்னை – 600 008.

8) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,  
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,  
எழும்பூர், சென்னை – 600 008.