



# TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmiipathy Salai, (Marshal Road),  
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : [tnerc@nic.in](mailto:tnerc@nic.in)

Web site : [www.tneo.gov.in](http://www.tneo.gov.in)

**முன்னிலை: திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்**

**மேல்முறையீட்டு மனு எண் 94/2016**

திரு. R. வெங்கட்ராமன்,  
R.V.R. இல்லம்,  
1,2 & 3, திருமலை தெரு,  
ஜெய் பாலாஜி நகர்,  
கே.கே. நகர்,  
சென்னை – 600 078.

மேல் முறையீட்டாளர்  
(திரு. ஆர். வெங்கட்ராமன்)

எதிர்

1. உதவி பொறியாளர் / இ&ப/பந்தநல்லூர்,  
தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
1/11, மெயின் ரோடு, காவானூர்,  
பந்த நல்லூர் – 609 802.
2. உதவி செயற் பொறியாளர் / இ&ப/வடக்கு/கும்பகோணம்,  
தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
திருவிடை மருதூர் சாலை, ராஜன் தோட்டம்,  
கும்பகோணம் – 612 001.
3. செயற் பொறியாளர் / இ&ப/வடக்கு/கும்பகோணம்,  
தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
திருவிடை மருதூர் சாலை, ராஜன் தோட்டம்,  
கும்பகோணம் – 612 001.

எதிர்மனுதாரர்

(திரு. சி. இளஞ்செல்வன், உதவி செயற்பொறியாளர்/வடக்கு/கும்பகோணம்,  
திரு. எஸ். கல்யாணசுந்தரம்/இளநிலை பொறியாளர்/பந்தநல்லூர்)

## கேட்புரை நாள்: 21-2-2017

## ஆணை நாள் : 20-4-2017

திரு. R. வெங்கட்ராமன், அவர்கள் தன்னுடைய 12.2.2016 நாளிட்ட (online) மனுவிற்கு, தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திடமிருந்து பதில் எதுவும் பெறப்படவில்லை என்று தெரிவித்து மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக 24.11.2016 நாளிட்ட மனுவை சமர்ப்பித்துள்ளார். மன்றத்திற்கு மனுசெய்து 50 நாட்கள் வரையிலும், பதில் எதுவும் பெறப்படவில்லை என்பதால், மேற்கண்ட மனு மன்ற விதி 17(4) ன்படி மேல் முறையீட்டு மனு எண் 94/2016 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 21.2.2017 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர் மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள், இருதரப்பினராலும், கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து, கீழ்க்கண்ட ஆணை மின்குறைதீர்ப்பாளரால் வழங்கப்படுகிறது.

### ஆணை

#### 1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை :

- (i) வி.கே.635 மின் இணைப்பிற்கு பிரச்சனை இல்லாதவாறு மின்பாதை அமைக்காமல், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்தை ஏமாற்றி, மிகவும் சாமர்த்தியமாக மிக குறைந்த மதிப்பீட்டில் புதிய மின் இணைப்பு பெற்றதற்கு, மின்சார சட்டப்படி அந்த நுகர்வோர் மீது ஏன் நடவடிக்கை எடுக்க கூடாது என பரிசீலனை செய்யவேண்டும்.
- (ii) அவர்களது மின் இணைப்பு எண் வி.கே.45 வரும் மின்பாதையில், அவர்களது பட்டா நிலத்திலுள்ள மின்கம்பம், மிகவும் பழமையானதும், உடைந்துவிடும் அபாயகர நிலையில் உள்ளதாகவும், மின்கசிவு ஏற்படுவதாகவும், உயிர்களுக்கு ஆபத்து ஏற்படும் நிலையில் தற்காலிக மின்நிறுத்தம் செய்ய இயலாது என தன்னிச்சையாக, தன்னுடைய அதிகார துஷ்பிரயோகமான பதிலை எழுத்து மூலம் எழுதியது, அவருடைய உரிமை பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு அவர் கடிதம் எழுதியதற்கு என்ன காரணம் என்று தீர் விசாரணை செய்யவேண்டும்.

## 2. வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 மேல்முறையீட்டாளர், 12.2.2016 அன்று தன்னுடைய online petitionஐ தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு சமர்ப்பித்துள்ளார்.

2.2 மன்றத்தின் கூட்டம் 9.8.2016 அன்று நடைபெற உள்ளது என்றத் தகவல் மேல்முறையீட்டாளருக்கு 8.8.2016 அன்றுதான் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது, எனவே, மன்றத்தின் விசாரணைக்கு செல்லவில்லை.

2.3 மன்றத்திற்கு மனு செய்து 9 மாத காலம் கடந்தும் மன்றத்திடமிருந்து ஆணை எதுவும் பெறப்படவில்லை என்பதால் 24.11.2016 நாளிட்ட மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளரால் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

2.4 மன்றத்திற்கு மனு செய்து 50 நாட்களுக்குள் பதில் வழங்கப்படவில்லை என்பதால் மேற்கண்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.94/2016 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது.

## 3. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்

3.1 பந்த நல்லூர் அருகே உள்ள வன்னிக்குடி கிராமத்தில் எனக்கும் என் குடும்பத்தினருக்கும் சொந்தமாக நஞ்சை/புஞ்சை நிலங்கள் மற்றும் வீட்டுமனைகள் உள்ளன. அவற்றின் அனைத்து உரிமையாளர்களுக்கும் நான் அதிகாரம் பெற்ற முகவராவேன். அவற்றில் நான் “ஆர்.வி.ஆர்” பண்ணை என்ற பெயரில், ஒருங்கிணைந்த பண்ணை விவசாயம் செய்து வருகின்றேன்.

3.2 எனது பண்ணையில் அடங்கிய புல எண். 93/3, பட்டா எண்.577ல் அடங்கியது. அந்த நிலம் என் மனைவி திருமதி. சரஸ்வதி வெங்கட்ராமனுக்கும், எனக்கும் சொந்தமான நிலம். அதில் விவசாய இலவச மின்சார இணைப்பு வி.கே.45 இயங்கி வருகிறது. அந்த மின் இணைப்பிற்கு எங்கள் பட்டா நிலம் வழியாக மின் பாதை அமைக்க நாங்கள் வழி வகுத்து மின்சார வாரியத்தினால் எங்களுக்கு மூன்று மின் கம்பங்கள் மூலமாக மின் இணைப்பு தரப்பட்டது, அதற்குண்டான செலவு தொகையை நாங்கள் மின்சார வாரியத்தில் கட்டினோம்.

3.3 மேற்கண்ட எங்கள் நிலத்திற்கு மேற்கே புல எண். 94/1பி திருமங்கச்சேரியைச் சேர்ந்த ஆறுமுகம் மகன் திரு. ராமலிங்கத்திற்கு சொந்தமானது. அவற்றில் ராமலிங்கம் பெயரில் வி.கே. 635 என்ற விவசாய இலவச மின்சார இணைப்பு 19.03.2011 அன்று வழங்கப்பட்டது. அந்த இணைப்பிற்கு வன்னிக்குடி மொழையூர் பிரதான சாலையிலிருந்து, அவருக்கு சொந்தமான நிலம் வழியாக, நேராக புல எண். 94/1பி நிலத்தில் உள்ள ஆழ்குழாய் கிணற்றுக்கு மின்பாதை அமைத்து மின் இணைப்புத்தர மதிப்பீடு செய்து அதனை நுகர்வோர் செலுத்திய பிறகு அந்த மின் இணைப்பு தர வேண்டியது. அந்த வி.கே. 635 இணைப்பிற்கு ராமலிங்கத்தின் மகன் ஆர்.அழகேசன் பக்கத்து நிலமும் அவர்களுக்கு சொந்தமான நிலம் என்று சொல்லிக்கொண்டு மின்சார வாரியத்திற்கு தவறான தகவலை தந்து இணைப்பிற்கு ஆகும் செலவின் மதிப்பீட்டை குறைக்க முறைகேடான முறையில் மின்சார வாரியத்தை, பயன்படுத்திக் கொண்டு இணைப்பை பெற்றார் என்று அறிந்துகொண்டேன்.

3.4 மேற்கண்ட மின் பாதையை அமைத்த பொழுது நான் சென்னையில் இருந்ததால் உடன் என்னுடைய ஆட்சேபணையை தெரிவிக்க முடியவில்லை. இருப்பினும் அதன்பிறகு தொடர்ந்து என்னுடைய ஆட்சேபணையை தெரிவித்துள்ளேன்.

3.5 இந்நிலையில் எங்களுடைய வி.கே.45 மின் இணைப்பிற்கு உள்ள மின்பாதை எங்கள் பட்டா நிலத்தில் உள்ள ஒரு மின்கம்பம், மிகவும் பழமை வாய்ந்து உடைந்து விடும் நிலையில் உள்ளதை மாற்ற வேண்டும் என்றும் ஒருங்கிணைந்த பண்ணையில் அந்த இடத்தில் கோழி வளர்ப்பு கொட்டகை கட்டுவதற்கு ஏதுவாகவும், ஆழ்குழாய் கிணறு மோட்டார் பராமரிப்பு செய்ய வேண்டியுள்ளதால் தற்காலிக மின் நிறுத்தம் வேண்டி 29.06.2015 அன்று இளநிலை பொறியாளர் இ&பரா. பந்தநல்லூர் அவர்களுக்கும், உயர்திரு உதவி செயற்பொறியாளர் இ&பரா. கும்பகோணம் அவர்களுக்கும் மனு செய்தேன். மீண்டும் 20.07.2015 அன்று மனு செய்தேன். அதற்கு இளநிலை பொறியாளர் பந்தநல்லூர் அவர்கள் தற்காலிக மின் துண்டிப்பு எக்காரணம் கொண்டும்செய்ய இயலாது என அவர் பதில் கடிதம் 088/10/08/2015 அன்று அனுப்பினார். அதனைத் தொடர்ந்து நான் 15.08.2015 அன்று வரைப்படம், மற்றும் தமிழ்நாடு மின்சார குறை

தீர்ப்பாளர் வழக்கு எண்.185/2011 ல் வழங்கிய தீர்ப்புரையில் நகலுடன் சுட்டிக்காட்டி, மீண்டும் உதவி செயற்பொறியாளர் இ&பரா அவர்களுக்கு மனு செய்தேன். அதற்கு அவர் தன்னுடைய பதில் கடிதம் 249/20.08.2015 மூலம் எந்த கட்டிட வேலையும் செய்யக்கூடாது என்றும் என் மனுவை தீர் ஆய்வு செய்யாமல் தள்ளுபடி செய்து பதில் அனுப்பினார். இதனால் ஒரு நுகர்வோரின் உரிமை பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. (மேற்கண்ட கடிதங்களின் நகல்கள் இத்துடன் இணைத்துள்ளேன்).

3.6 தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மா கழகத்தின் விநியோக குறியீடு உட்கூறு 27/6 படி (Distribution code (clause 27-6) சம்பந்தப்பட்ட நுகர்வோர் தன்னுடைய இணைப்பிற்கு வேண்டிய பாதையை எந்தச் சிக்கலும் இல்லாமல் அமைத்துத்தரவேண்டும். தன்னுடைய சொந்தப் பொறுப்பில் மற்றும் சொந்த செலவில் பாதை அமைத்துத் தரவேண்டும் என்பதை தெளிவாக சுட்டிக்காட்டுகின்றது. இதற்கு தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம் பொறுப்பேற்காது.

3.7 தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்தின் விநியோக குறியீடு உட்கூறு 27/7 படி (Distribution code(clause 27/7) படி ஏற்கனவே இணைப்பு கொடுத்த பாதைக்கு உத்தரவாதமோ பொறுப்போ தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம் ஏற்க முடியாது என்றும் பிற்காலத்தில் அமைத்த பாதைக்கு எதிர்ப்பு வந்தால் அதனை சம்மந்தப்பட்ட நுகர்வோர் தன்னுடைய சொந்த செலவில் வேறு பாதையில் சரி செய்ய வேண்டுமென தெளிவாகக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

3.8 தமிழ்நாடு மின்சார குறை தீர்ப்பாளர் (மின்சார ஆம்புட்ஸ்மேன்) அவர்களின் முன் நடந்த அப்பீல் வழக்கு எண். 185/2011 ல் மேற்கண்டவைகளை சுட்டிக்காட்டி தீர்ப்புரையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அதன் நகல்கள் இம்மன்றத்தின் பார்வைக்கு இத்துடன் இணைத்துள்ளேன்.

3.9 மேற்கண்ட வி.கே.635 மின் இணைப்பிற்கு, அந்த நுகர்வோர், பிரச்சனை இல்லாதவாறு மின் பாதை அமைக்காமல், தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்தை ஏமாற்றி, மிகவும்

சாமர்த்தியமாக மிக குறைந்த மதிப்பீட்டில் புதிய மின் இணைப்பு பெற்றதற்கு, மின்சார சட்டப்படி அந்த நுகர்வோர் மீது ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கக்கூடாது என பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென இம்மன்றத்தின் முன் இதன் மூலம் முறையிடுகிறேன்.

3.10 எங்கள் மின் இணைப்பிற்கு வரும் மின் பாதையில் எங்கள் பட்டா நிலத்தில் உள்ள மின் கம்பம், மிகவும் பழுமையானதும் உடைந்துவிடும் அபாயகர நிலையில் உள்ளதாகவும், மின் கசிவு ஏற்படுவதாகவும் உயிர்களுக்கு ஆபத்து ஏற்படும் நிலையில் தற்காலிக மின் நிறுத்தம் வேண்டி உயர்திரு. இளநிலை பொறியாளர் இ&பரா பந்தநல்லூர் அவர்கள் கள ஆய்வு செய்யாமல் “எக்காரணம் கொண்டும் தற்காலிக மின் நிறுத்தம் செய்ய இயலாது” என தன்னிச்சையாக தன்னுடைய அதிகார துஷ்பிரயோகமான பதிலை எழுத்து மூலம் எழுதியது என்னுடைய உரிமை பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு அவர் பதில் கடிதம் எழுதியதற்கு என்ன காரணம் என தீர விசாரணை செய்ய இம்மன்றம் முன் முறையிடுகிறேன்.

## 5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்

5.1 திரு. இராமலிங்கம் பெயரில் VK 635 என்ற மின்இணைப்பு VK 45க்கு அடுத்த மின்கம்பத்தில் உள்ளது. அதாவது வாரிய விதிப்படி மின் நீட்டிப்பு செய்து தான் மின்இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. VK 45 மின்இணைப்பு உள்ள மின்கம்பத்திலிருந்து ஒரு கம்பம் அமைத்து VK 635 என்ற மின்இணைப்பு தரப்பட்டுள்ளது. அதில் எந்த விதி மீறலும் இல்லை.

5.2 ஆட்சேபணையை ஏற்று மின்பாதை வாதிக்கு இடையூறாக இருந்தால் வாரிய விதிகள்படி அதை மாற்றுவதற்கான மதிப்பீட்டு தொகை செலுத்த சம்மத்துடன் விண்ணப்பித்தால் ஆவண செய்யப்படும் என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

5.3 வாதி தான் அமைக்க இருக்கும் கோழிபண்ணை மற்றும் மீன் வளர்ப்புக்குட்குடக்கு அதன் வழியாக செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதை இடையூறாக இருப்பதாக தெரிவித்ததால் வாரிய விதிப்படி இடமாற்றம் செய்ய உரிய மதிப்பீட்டு தொகை செலுத்த எழுத்துப்பூர்வ சம்மதம் தெரிவித்தால் மட்டுமே ஆவண செய்யப்படும் என இளநிலை பொறியாளர்/இ.பரா/ பந்தநல்லூர்

அவர்களால் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டது. ஆனால், வாதி இதுநாள் வரை தனது சம்மதக்கடிதம் அளிக்கவில்லை.

5.4 வாதி குறிப்பிட்டுள்ள தமிழ்நாடு மின்சார குறைதீர்ப்பாளர் மேற்கோள் காட்டியுள்ள தீர்ப்பானது புதிய விண்ணப்பதாரர்களுக்கு மின்இணைப்பு வழங்குவதற்கு முன் ஆய்வின்போது கடைப்பிடிக்க வேண்டிய விதி முறைகள் ஆகும். ஆனால், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணைய விதி எண்.5(6)(1) Supply Codeன் படி மின்சாரம் வழங்கப்பட்ட பிறகு யாருக்கேனும் மின்தொடர் இடையூறாக இருந்தால் அதை மாற்று வழியில் கொண்டு செல்ல மதிப்பீட்டு தொகை முழுவதையும் மின்தொடரை மாற்ற விண்ணப்பிக்கும் விண்ணப்பதாரரே செலுத்தவேண்டும்.

5.5 புதிய மின்இணைப்பு வேண்டி விண்ணப்பிக்கும் விண்ணப்பதாரருக்கு மின்இணைப்பு வழங்கப்படவேண்டிய பகுதி பொது பாதையாக இல்லாத நிலையில் நுகர்வோர் கடைபிடிக்க வேண்டிய விதி 27(6) ஆகும். இது வாதிக்கு பொருந்தாது.

5.6 ஒரு மின்பாதையில் இரண்டு மின்நுகர்வோர் வி.கே.45 மற்றும் V.K .635 என்ற இரு மின்நுகர்வோர் இருக்கும் பட்சத்தில் தங்கள் மின்மோட்டார் V.K.45க்கு செல்லும் மின்பாதையில் தற்காலிக மின்தடை செய்தால் அது அதே மின்பாதையில் உள்ள மற்ற ஒரு மின்நுகர்வோர் பாதிக்கப்படுவார் என்பதனால் வாதி கேட்கும் மின்பாதையில் தற்காலிக மின்தடையை ஏற்படுத்த வாரிய விதிப்படி இயலாது என தெரிவிக்கப்பட்டது. எனவே, வாதியை அவர் இடத்தின் வழியாக செல்லும் மின்பாதை அவருடைய வேலைக்கு இடையூறாக இருக்கும் பட்சத்தில் அதற்குரிய கட்டணத்தினை வாரியத்திற்கு செலுத்தி இடமாற்றம் செய்து கொள்ள தக்க அறிவுரை வழங்குமாறு பணிவுடன் வேண்டப்படுகிறது. மேலும், பழுதான மின்கம்பத்தினை மாற்ற அனைத்து நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட்டு மாற்ற வாரிய பணியாளர்கள் முயலும்போது வாதி அதை தற்பொழுது மாற்றவேண்டாம் என கேட்டுக்கொண்டார்.

**6. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரைக்கு மேல்முறையீட்டாளரின் எழுத்துபூர்வமான எதிர்வாதரை**

6.1 He has raised objection for the extension of service lines from his service connection VK 45 from his patta land and the lines crossing his lands. This is against law and his legitimate right over the property is affected because of the laying of the electric lines. There was no written consent by him for using the existing electric posts erected in his patta lands. The VK 635 service connection has got a good frontage and the lands belonged to the said Ramalingam the consumer of VK 635 and there was no need to extend the service from his service connection line and thus causing litigation now. As per the clause 27(6), it is the responsibility of the consumer to provide a way leave for extending the service connection.

6.2 The corporation officials failed to check the ownership of electric lines travelling the lands and hence the extension is a violation of the Act and against natural justice.

6.3 The Respondents have given wrong statements in their counter statement. The representation was made vide his letters dated 29.6.2015, 20.7.2015, 15.8.2015 for ;

1) Temporary disconnection for attending to maintenance work of the motor short circuit.

2) Removal and shifting of the damaged electric posts,

3) Requested to relay the electric posts in a different route after the construction of the poultry shed.

The posts were so damaged and the inner rods were visible and there was current leaking during rainy days, Hence, it was requested to remove the electric posts and relay after some time. The necessary charges payable was assured for payment by him. But, the AE stated



- (a) Cannot be disconnected at any cost.
- (b) To submit an application for the shifting of electric posts in the prescribed form.
- (c) The AE has not applied his mind to study his representation to inspect the place and decide for temporary disconnection, when the matter was reported as current leakages.

6.4 The Respondents have rightly said that the clause 27(6) is applicable when it is not a public way and admitted the established law. The way leave /Routing of the electric lines to the service connection 635 is not a public road or path, it a survey no.93/3 under the patta no 577 owned by us. Hence, it is applicable in this matter and hence, several orders of this Hon'ble ombudsman order can be taken in favour of his petition.

6.5 The clause 27(7) clearly states that the TANGEDCO will not be liable for these disputes when the consent withdrawn at a later date of execution of the service connection. Still it is applicable to the corporation to issue a notice to the VK 635 consumer to provide a alternative route. The corporation need not defend the VK 635 consumer.

6.6 The Respondents have not replied his statement of the AEs statement in his dictating reply statement. Temporary Disconnection cannot be done at any cost without inspecting the spot when it was reported for electricity leakage. The AE acted against a consumers right of seeking the officers help in case of emergency and in need. He has misused his authority in writing such a statement which is against the natural justice. The AE cannot act as per his statement and he is liable to take all precautionary actions in case of leakage of electricity and incase of any accident. There are procedures for disconnection and reconnection stipulated in the

Act. The AE cannot take the law in his hand, he state that Divisional Officers failed to issue notice to the VK 635 consumer on receipt of his representation advising him to look for an alternative routing since there is a genuine reason for temporary disconnection.

## **7. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை**

7.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 21.2.2017 அன்று நடத்தப்பட்டது.

7.2 மேல்முறையீட்டாளர் திரு. ஆர். வெங்கட்ராமன் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தார்.

7.3 எதிர்மனுதாரர்-1 திரு. கலியாணசுந்தரம், இளநிலை பொறியாளர்/பந்தநல்லூர் அவர்களும் எதிர்மனுதாரர்-2 திரு. C. இளஞ்செல்வன் உதவி செயற்பொறியாளர்/வடக்கு/கும்பகோணம் அவர்கள் தன்னுடைய சார்பாகவும், எதிர்மனுதாரர்-3 செயற்பொறியாளர்/கும்பகோணம்/வடக்கு சார்பாகவும் கலந்துகொண்டு தங்களுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தனர்.

## **8. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு**

8.1 இருதரப்பு வாதங்களையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கோரிக்கை வாரியாக கீழ்க்கண்ட தீர்வு வழங்கப்படுகிறது.

## **9. கோரிக்கை ஒன்றிற்கான தீர்வு**

9.1 மின்இணைப்பு எண். V.K.635-ற்கு மின்பாதை மேல்முறையீட்டாளருக்கு சொந்தமான நிலத்தின் வழியாக அமைக்கப்பட்டுள்ளது. மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி27(7)ன் படி பிற்காலத்தில் அந்த மின்பாதைக்கு ஆட்சேபனை வந்தால் சம்பந்தப்பட்ட நுகர்வோர் தன்னுடைய சொந்த செலவில் வேறுபாதையில் மின்இணைப்பை மாற்றி அமைத்துக்கொள்ள

வேண்டும் என்று உள்ளது. மேலும், மின்குறைதீர்ப்பாளரின் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.185/2011ல் மேற்கண்ட விதி சுட்டிக்காட்டப்பட்டு தீர்வு வழங்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, அந்த மின்இணைப்பை வேறு பாதையில் மாற்றி அமைக்கவேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

9.2 மேலும், வி.கே.635 மின்இணைப்பை பெறும்பொழுது பொதுவான பாதையிலிருந்து மின்பாதை அமைக்காமல் மிகக் குறைந்த மதிப்பீட்டில் மேற்கண்ட மின்இணைப்பை பெற்றுள்ளதால் அந்த நுகர்வோர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்றும் கோரினார்.

9.3 எதிர்மனுதாரர் மின்இணைப்பு எண்.வி.கே. 635 என்ற திரு. ராமலிங்கம் பெயரில் உள்ள மின்இணைப்பு வி.கே.45க்கு அடுத்த மின்கம்பத்திலுள்ளது. வாரிய விதிகளின்படி வி.கே.45 மின்இணைப்பு உள்ள கம்பத்திலிருந்து ஒரு மின்கம்பம் அமைத்து மேற்கண்ட மின்இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. இதில் விதி மீறல் எதுவும் இல்லை என்று வாதிட்டார்.

9.4 மேலும், ஒரு மின் இணைப்பு வழங்கும்பொழுது குறைந்த செலவில் தொழில்நுட்ப விதிகளுக்கு உட்பட்டு மின்பாதைக்கு மதிப்பீடு செய்யப்படுவதுதான் நடைமுறையிலுள்ளது. எனவே, இதில் விதி மீறல் எதுவும் இல்லை என்றும் வாதிட்டார்.

9.5 மேலும், விவசாய மின்இணைப்பு வழங்க சாதாரண வரிசையில் மின்பாதை அமைக்க ஏற்படும் மதிப்பீட்டு தொகையை நுகர்வோர் செலுத்தவேண்டியது இல்லை. சுயநிதி (SFS) திட்டத்தில்தான் மின்இணைப்பு வழங்குவதற்கு ஏற்படும் மதிப்பீட்டு தொகையை நுகர்வோர் செலுத்தவேண்டும். எனவே, நுகர்வோருக்கு குறைந்த மதிப்பீட்டு தொகை என்பதற்காக மேல்முறையீட்டாளரின் மின்இணைப்பிலிருந்து வி.கே.635 மின்இணைப்பிற்கு மின்பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்ற வாதம் தவறானது என்று வாதிட்டார்.

9.6 மேற்கண்ட கோரிக்கை சம்பந்தமாக நான் மின்பகிர்மான விதித்தொகுப்பின் விதிகள் 29(5), 29(6) மற்றும் 29(18) ஆகியவற்றை ஆராய விரும்புகிறேன்.

**“ 29 Service Lines :**

XXXX XXXX XXXX  
XXXX XXXX XXXX

(5)The consumer shall provide free of cost to the Licensee adequate land/space in his/her premises as may be considered necessary by the Engineer and afford all reasonable facilities for bringing in not only cables or overhead lines from the Licensee's system for

*servicing the consumer but also cables or overhead lines connecting other consumers. The land/space should be at a location near the entrance to the premises and should be easily accessible to Licensee's officials for inspection.*

*(6) The Consumer shall permit the Licensee to install all requisite equipments such as Transformers, switchgears, meters etc., and to lay necessary cables or overhead lines and to provide connections thereto on the consumer's premises and shall also permit the Licensee to extend supply to other consumers through the cables, lines and equipments installed in the consumer's premises, provided that supply to the consumer in the opinion of the Engineer is not thereby unduly affected.*

xxx xxx xxx

xxx xxx xxx

*(18) The Licensee will also have the right to use the service line for supply of electricity to any other person."*

9.7 மின் பகிர்மான விதித்தொகுப்பின் விதி 29(5)ன் படி பொறியாளர் தேவையெனக் கருதுமளவுக்கான இடத்தை / நிலத்தை உரிமதாரருக்குப் போதுமான அளவுக்கு விலையேதுமின்றி நுகர்வோர் அவரது இருப்பிடத்தில் தருவதோடு உரிமைதாரரின் அமைப்பிலிருந்து நுகர்வோரின் பணிக்காக மட்டுமின்றி பிற நுகர்வோர்களுக்கு இணைக்கப்படும் பணிகளுக்காகவும் மின்வடத்தையோ மேனிலை மின் தொடரிலிருந்தான மின்னிணைப்புத் தொடரையோ கொண்டு செல்ல அனைத்து வசதிகளையும் செய்து தரவேண்டும். அத்தகைய இடம்/நிலம்/இருப்பிடத்தின் நுழைவிடத்துக்கு அருகில் உரிமதாரருடைய அலுவலர்கள் வந்து ஆய்வு செய்ய எளிதில் அணுகும்படி அமையவேண்டும்.

9.8 மின் பகிர்மான விதித்தொகுப்பின் விதி 29(6)ன் படி நுகர்வோருக்கு தரப்படும் மின்னிணைப்புக்குப் பேரளவு பாதிப்பு ஏதும் ஏற்படாதெனப் பொறியாளர் கருதும் போது மின்மாற்றிகள் இணைப்பைமைப்புகள், மின்னளவிகள் போன்ற அனைத்துத் தேவைப்படும் சாதனங்களை நிறுவவும் நுகர்வோரது இருப்பிடத்துக்கு இணைப்பு தரவும் அங்கிருந்து பிற நுகர்வோர்களின் இணைப்பு தரவும் தேவைப்படும் மின்வடம், மேனிலைத் தொடர் மற்றும் பிற இணைப்புகளை அமைக்கவும் உரிமதாரருக்கு இசைவு தரவேண்டும்.

9.9 மின்பகிர்மான விதித்தொகுப்பின் 29(18)ன் படி உரிமத்தாரர் அந்த மின்னிணைப்பு தொடரை வேறு ஒருவருக்கு மின்னிணைப்பு தரவும் பயன்படுத்தலாம் என்றும் தெரிகிறது.

9.10 மேற்கண்ட மூன்று விதிகளையும் சேர்ந்து படிக்கும்பொழுது ஒரு நுகர்வோரின் இடத்திலுள்ள மின்பாதையிலிருந்து வேறு நுகர்வோருக்கு மின்இணைப்பு வழங்க உரிமத்தாரர் மின்பாதை அமைத்து மின்இணைப்பு வழங்க உரிமத்தாரருக்கு நுகர்வோர் அனுமதிக்க வேண்டும் என்று தெரிகிறது.

9.11 இந்த வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளரின் விவசாய மின்இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ள கம்பத்திலிருந்து ஒரு span மின்பாதையமைத்து மின்இணைப்பு எண்.வி.கே.635 வழங்கப்பட்டுள்ளதால் அது மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 29(5), 29(6) மற்றும் 29(8) ஆகிய விதிகளின்படி தான் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

9.12 மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் சுட்டிக்காட்டும் மின்பகிர்மான விதித்தொகுப்பின் விதி 27(6) மற்றும் 27(7) ஆகியவைகள் மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் ஆணை எண்.TNERC/DC/8.21 dt.7.10.2014ல் நீக்கப்பட்டுள்ளது என்பதால் அந்த விதிகள் தற்பொழுது நடைமுறையில் இல்லை. எனவே, அந்த மின்இணைப்பு உரிமையாளரை வேறு மின்பாதை வழியாக மின்இணைப்பை பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று அறிவிப்பு வழங்க வேண்டும் என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் வாதமும் ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. எனவே, கோரிக்கை ஒன்று ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

## 10. கோரிக்கை இரண்டிற்கான தீர்வு

10.1 மேல்முறையீட்டாளர் அவரது மின்இணைப்பிற்கு வரும் மின்பாதையில் அவர்களது பட்டா நிலத்தில் உள்ள மின்கம்பம் உடைந்து விடும் அபாயகரமான நிலையில் உள்ளதாலும் மின்கசிவு ஏற்படுவதாலும் தற்காலிக மின் நிறுத்தம் கோரியதாகவும் அதை இள மின் பொறியாளர் எக்காரணம் கொண்டும் தற்காலிக மின்நிறுத்தம் செய்ய முடியாது என்று தெரிவித்துள்ளது அவருடைய உரிமையை பாதித்துள்ளது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

10.2 எதிர்மனுதாரர் ஒரு மின்பாதையில் இரண்டு மின் நுகர்வோர்களின் விவசாய மின்இணைப்பு என்கள் வி.கே. 45 மற்றும் வி.கே. 635 ஆகியவை உள்ளபொழுது அந்த மின்பாதையில் தற்காலிக மின்தடை செய்தால் அது அந்த மின்பாதையிலுள்ள V.K.635 என்ற மின்இணைப்பின் மின் நுகர்வோர் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதால் தான் மேல்முறையீட்டாளர் கேட்கும் மின்பாதையில் தற்காலிக மின் நிறுத்தம் வாரிய விதிப்படி இயலாது என்று தெரிவிக்கப்பட்டது என்று வாதிட்டார்.

10.3 மேலும், பழுதடைந்துள்ள மின்கம்பத்தை மாற்றுவதற்கு தயாராக உள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர்தான் கம்பத்தை மாற்ற ஆட்சேபனை செய்கின்றனர் என்றும் வாதிட்டார். மேலும், அந்த மின்கம்பத்தில் மின்கசிவு எதுவும் இல்லை என்று ஆய்வு செய்து அறியப்பட்டது என்றும் வாதிட்டார்.

10.4 மேல்முறையீட்டாளர் அவர் அமைக்கவிருக்கும் கோழிப்பண்ணை மற்றும் மீன் வளர்ப்பு குட்டைக்கு அவரின் நிலத்தின் வழியாக செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதை இடையூறாக இருப்பதாக கருதினால் வாரிய விதிப்படி இடம் மாற்றம் செய்ய உரிய மதிப்பீட்டு தொகை

செலுத்த எழுத்து பூர்வமான சம்மதம் தெரிவித்தால் உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதையும் தெரிவித்தார்.

10.5 இது சம்பந்தமாக நான் மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 5(6)ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

### **5. Miscellaneous charges**

**xxx xxx xxx**

#### **(6)Service / line, structure and equipments shifting charge**

(1) *The cost of shifting service / line, Structure and equipments shall be borne by the consumer. The consumer shall pay the estimated cost of shifting in advance in full. The copy of the estimate shall be given to the consumer. The shifting work will be taken up only after the payment is made. The estimate will cover the following:*

(i) *Materials dismantled in the old site and reusable shall be used in the new site as far as possible.*

*10% of the present value of the dismantled and reusable materials towards charge for dismantling and charges for loading, unloading, transport to the new site/store.*

(iii) *Cost of the new materials required for the shifting work.*

(iv) *Add 5% of the cost of new materials towards loading, unloading and transport to new site.*

(v) *Add 10% of the present value of all the materials to be erected in the new site towards erection charges.*

(vi) *5% of the present value of retrievable scrap materials towards transport charges.*

(vii) *Due credit shall be given to the consumer /applicant as below but however limited to the total estimated cost of new work:*

(a) *Book value /written down value subject to a minimum of 20% of the cost of retrievable and reusable materials but not used in the new site.*

(b) *Scrap value on the retrievable but not reusable materials at not less than 10% of its original value.*

(viii) *After completion of the work a revised estimate shall be prepared with a copy to the consumer based on the actual cost of materials, loading, unloading, transport and erection charges. If the original estimate cost is more than the revised estimate, the balance shall be refunded to the applicant/consumer within 3 months. If the original estimate cost is less than the revised estimate, the difference shall be collected from the applicant/consumer.*

(2) *Temporary dismantling and re-erection or shifting of a service connection within the same premises necessitated due to remodeling of premises will be carried out on payment of the required charges for the same.*

(3) *Shifting of an existing service connection involving change in door number or sub-door number or survey field number, shall be considered as a new service connection only.*

*No shifting of an existing service connection is permissible unless all arrears in the service connection are paid, if so demanded by the Licensee.*

10.6 மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 5(6)(2)ன் படி ஒரு வளாகத்தில் சீர்திருத்தம்

காரணமாக ஒரு மின்இணைப்பு தற்காலிக மின்துண்டிப்பு மற்றும் மறுபடியும் இணைப்பு அல்லது

அம்மின் இணைப்பை இடமாற்றி அமைத்தல் ஆகியவைகளை அதற்குரிய கட்டணத்தை

செலுத்தினால் செய்யலாம் என்று உள்ளது.

10.7 இந்த வழக்கில் இந்த மேல்முறையீட்டாளர் அவரின் விவசாய மின்இணைப்பையும் அதன் மின்பாதையும் தற்காலிக நிறுத்தம் கோரியுள்ளார். அவரின் மின்இணைப்பிற்கு தற்காலிக மின்துண்டிப்பு கோரினால் வழங்கப்படலாம். ஆனால், அந்த மின்பாதையில் வேறு ஒரு மின்இணைப்பும் உள்ளதால் அந்த மின்இணைப்பிற்கு மின்சாரம் வழங்க முடியாது என்பதால் மின்பாதைக்கு தற்காலிக மின்துண்டிப்பு முடியாது என்ற எதிர்மனுதாரர் வாதிட்டுள்ளார். மேலும், மேற்கண்ட மின்கம்பத்தில் மின் கசிவு எதுவும் இல்லை என்றும் அந்த கம்பத்தை மாற்ற அவர்கள் தயார் என்றும் ஆனால், மேல்முறையீட்டாளர் தான் கம்பத்தை மாற்ற ஆட்சேபனை செய்கின்றார் என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

10.8 இந்த வழக்கில் கோரப்பட்டுள்ள தற்காலிக மின் துண்டிப்பு மேல்முறையீட்டாளருடைய மின்இணைப்பிற்கு மட்டும்தானா அல்லது அவரின் நிலத்தின் வழியாக செல்லும் மின்பாதைக்கும் சேர்த்துதானா என்பதை அறிய மேல்முறையீட்டாளர் 29.6.2015 நாளிட்ட கடிதத்தை ஆராய விரும்புகிறேன்.

“ஐயா,

வணக்கம், தமிழக அரசின் பரிந்துரையின் பேரில் வன்னிக்குடி கிராமத்தில் எனக்குச் சொந்தமான நிலங்களில் நான் தீவிர ஒருங்கிணைந்த பண்ணை விவசாயம் செய்து வருகிறேன்.

வன்னிக்குடி கிராமத்தில் எனக்கு சொந்தமான விவசாய இலவச மின் இணைப்புக்கொண்ட VK 45 என்ற மின் இணைப்பிற்கு மொழையூர் மெயின் ரோட்டிலிருந்து எனக்குச் சொந்தமான 93/3 என்ற புல எண் கொண்ட பட்டா நிலத்தில் பழைமை வாய்ந்த மின்கம்பம் ஒன்று உள்ளது.

மேற்கண்ட இடத்தில் நாட்டுக்கோழிப்பண்ணை மற்றும் ஒருங்கிணைந்த பண்ணை அமைக்க முடிவு செய்துள்ளேன்.

ஆதலால், அந்த மின்கம்பத்தை அகற்றிவிட்டு எங்கள் பண்ணைக்கு இடஞ்சல் இல்லாமல் வேறு ஒரு பாதையில் மின்கம்பத்தை அமைத்து தரவேண்டுகிறேன். மேற்படி மின்கம்பம் பல வருடங்களுக்கு முன் பதித்ததாகும் அது பழுதடைந்து விழும் நிலையிலும் பல உயிர்சேதங்கள் ஏற்படுத்தும் அபாயகரமான நிலையிலும் உள்ளது. இதுகுறித்து நான் தங்களிடம் ஏற்கனவே பலமுறை புகார் செய்துள்ளேன். ஆகவே, அந்த மின் கம்பத்தை உடனடியாக அகற்றிவிட்டு மேற்கண்ட எங்கள் மின் இணைப்பு எண். VK 45க்கு தற்காலிகமாக மின் நிறுத்தம் செய்து கோழிப்பண்ணை கட்டிடவேலை முடிந்தபிறகு மாற்று வழியில் அமைத்துத் தர வேண்டுகிறேன். அதற்குரிய தொகையை செலுத்த சம்மதிக்கிறேன். மழைக்காலம் வருதற்குள் இந்த பணியை முடித்து விட வேண்டும் ஆகவே, எங்கள் கட்டிடவேலை செய்வதற்கு வசதியாக உடன் அந்த கம்பத்தை அகற்றிவிட்டு எங்கள் பம்புசெட்டுக்கு வரும் மின்கம்பிகளை நீக்கிவிட வேண்டுகிறேன். பணிகள் முடிந்து பின் இணைப்பு கொடுக்க வேண்டுகிறேன். அதற்குரிய தொகையை தெரிவிக்க தாழ்மையுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

10.9 மேற்கண்ட கடிதத்தை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது, மேல்முறையீட்டாளர் கோழிப்பண்ணை கட்டிட வேலை செய்வதற்கு வசதியாக உடனடியாக அந்த கம்பத்தை அகற்றிவிட்டு அவர்களின் VK45க்கு தற்காலிக மின் நிறுத்தம் செய்து கோழிப்பண்ணை கட்டிட வேலை முடிந்த பிறகு மாற்று வழியில் அமைத்து தர வேண்டியுள்ளார். மேலும், கட்டிட வேலை செய்வதற்கு வசதியாக உடன் அந்த கம்பத்தை அகற்றிவிட்டு அவரின் பம்பு செட்டிற்கு வரும் மின் கம்பிகளை நீக்க வேண்டியுள்ளார். பணிகள் முடிந்த பின்பு இணைப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்றும் கோரியுள்ளார். இதில் மின் கம்பத்தை அகற்றிவிட்டு கோழிப்பண்ணை கட்டிட வேலை முடிந்த பிறகு மாற்று வழியில் அமைத்து தர வேண்டும் என்பதால் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை அவரின் மின் இணைப்பிற்கு மட்டும் தற்காலிக மின் துண்டிப்பு என்பது அல்ல. அந்த மின்பாதைக்கும் சேர்த்துதான் என்று தெரிகிறது. மேலும், அவரின் rejoinderலும் relay the post in a different route after the constructions of poultry shed என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதும் மேற்கண்ட நிலையை உறுதிப்படுத்துகிறது.

10.10 அந்த மின் பாதையில் மேல்முறையீட்டாளரின் மின்இணைப்பிற்கு அடுத்துள்ள விவசாய மின் இணைப்பு எண்.VK 635 ற்கும் மேல்முறையீட்டாளர் கோரும் தற்காலிக மின் துண்டிப்பு காலங்களில் மின்சாரம் வழங்க முடியாது என்ற நிலையில் மேல்முறையீட்டாளரின் கட்டிட பணி முடிவடையும் வரை வேறு நுகர்வோருக்கு சொந்தமான மின்இணைப்பு எண்.VK 635ற்கும் மின்சாரம் தடைபடும் என்பதால் மேல்முறையீட்டாளர் கோரும் தற்காலிக மின்துண்டிப்பு வழங்க முடியாது என்ற எதிர்மனுதாரின் வாதம் எனக்கு ஏற்படையது என்று தீர்வு செய்கிறேன்.

10.11 வாரியத்தின் இளநிலை பொறியாளர், மேற்கண்ட தற்காலிக மின் துண்டிப்பினால் அடுத்துள்ள மின்இணைப்பும் பாதிக்கப்படுவதால் மனுதாரர் கோரும் மின்பாதையில் தற்காலிக மின்துண்டிப்பு சாத்தியமில்லை என்றும் அவரின் மின் இணைப்பிற்கு மட்டும் தற்காலிக மின் துண்டிப்பு கோரினால் அதற்கு சாத்தியமுண்டு என்று விளக்கமாக பதில் அளித்திருந்தால் இந்த கோரிக்கை மனு செய்யும் நிலை ஏற்பட்டிருக்காது என்று நான் கருதுகிறேன். எனவே, வரும்



காலங்களில் இதுபோன்ற மனுக்களுக்கு விளக்கமாக பதில் அளிக்குமாறு எதிர்மனுதாரர்-1 அறிவுறுத்தப்படுகின்றார்.

## 11. முடிவுரை

11.1 மேற்கண்ட பத்தி எண். 9 மற்றும் பத்தி எண்.10 ல் உள்ள கோரிக்கை ஒன்று மற்றும் இரண்டிற்கான தீர்வுகளுடன் மேல்முறையீட்டாளரின் மனு முடிவுக்கு கொண்டுவரப்படுகிறது.

11.2 பழுதடைந்துள்ள மின்கம்பத்தை உடனே மாற்றி புதிய மின்கம்பத்தை நிறுவவேண்டும் என்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் அறிவுறுத்தப்படுகின்றனர்.

11.3 மேற்கண்ட தீர்வுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.94/2016 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ.தர்மராஜ்)  
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. R. வெங்கட்ராமன்,  
R.V.R. இல்லம்,  
1,2 & 3, திருமலை தெரு,  
ஜெய் பாலாஜி நகர்,  
கே.கே. நகர், சென்னை – 600 078.

2) உதவி பொறியாளர் / இ & ப / பந்தநல்லூர்,  
தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
1/11, மெயின் ரோடு, காவானூர்,  
பந்த நல்லூர் – 609 802.

3) உதவி செயற் பொறியாளர் / இ & ப / வடக்கு/கும்பகோணம்,  
தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
திரவிடை மருதூர் சாலை, ராஜன் தோட்டம்,  
கும்பகோணம் – 612 001.

4) செயற் பொறியாளர் / இ & ப / வடக்கு/கும்பகோணம்,  
தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
திருவிடை மருதூர் சாலை, ராஜன் தோட்டம்,  
கும்பகோணம் – 612 001.

5) தலைவர்,  
(மேற்பார்வை பொறியாளர் )  
மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,  
தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
எண்.1, வல்லம் ரோடு,  
தஞ்சாவூர் – 613 007.

6) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,  
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,  
144, அண்ணாசாலை,  
சென்னை – 600 002.

7) செயலாளர்,  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்  
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை  
எழும்பூர்,  
சென்னை – 600 008.

8) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – **மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக**  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,  
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,  
எழும்பூர்,  
சென்னை – 600 008.