



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi Pathy Salai, (Marshal Road),

Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnerc@nic.in

Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை: திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 77/2010

திருமதி B. துவாரகமாயி,
க/பெ. பூபதி,
க.எண்.24/25, எடப்பாடி பிரிவு ரோடு,
ஜலகண்டபுரம் அஞ்சல்,
மேட்டூர் வட்டம்,
சேலம் மாவட்டம் 636 501.

.....மேல்முறையீட்டாளர்
(திரு. ந. சந்திரமௌலி)

எதிர்

1. செயற்பொறியாளர் / இ & ப
எடப்பாடி,
மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
குரும்பப்பட்டி (அஞ்சல்)
எடப்பாடி வட்டம்,
சேலம் மாவட்டம்.
2. உதவி செயற்பொறியாளர் / இ & ப
ஜலகண்டபுரம்,
மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 KV துணைமின்நிலையம்,
ஜலகண்டபுரம்
மேட்டூர் வட்டம்.
3. உதவி பொறியாளர் / இ & ப
ஜலகண்டபுரம் / வடக்கு,
மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
11 /2/81 ஜலகண்டபுரம்,
மேட்டூர் வட்டம்.

4. தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
மின்நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றம்,
மேட்டுர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
மேட்டுர் அணை 636 401,
சேலம் மாவட்டம்.

.....எதிர்மனுதாரர்கள்
(திரு. சந்திரசேகரன், செயற்பொறியாளர்/எடப்பாடி &
திரு. சீனிவாசன், உதவி செயற்பொறியாளர்/நகரியம்/எடப்பாடி)

கேட்புரை நாள் 16.12.2016

ஆணை எண்.27. 4.2017

திருமதி துவாரகமாயி, க/பெ பூபதி, ஜலகண்டபுரம் அவர்களின் 26.9.2016
நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண் 77/2016 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட
மனுவின் மீது மின் குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 16.12.2016 அன்று நடைபெற்றது. மேல்
முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்தரப்பினரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்
மற்றும் இரு தரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய
அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின் குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

மேற்படி 27.11.2015 ஆம் நாளிட்ட கடிதம் தணிக்கை எண் 2600/15-16 ஐ ரத்து செய்தும்
மனுதாரர் 4 ம் எதிர்மனுதாரரிடம் முறையீடு செய்து 29.12.2015 ஆம் நாளிட்ட மனுவிற்கு
வழங்கிய 18.6.2016 அன்று வழங்கப்பட்ட தீர்வினை ரத்து செய்தும், மேல் முறையீட்டாளரின்
ஆவணங்களையும், மனுவினையும் தீர் ஆராய்ந்தும், விசாரணை செய்தும், இந்த
மேல்முறையீட்டு மனுவினை அனுமதித்து உத்தரவு இட வேண்டுமென்று
கேட்டுக்கொண்டுள்ளார்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

- 2.1. மேல்முறையீட்டாளர் மின்னிணைப்பு எண் 132-004-170 ஐ பெற்று auto looms தறி மூலம், துணி உற்பத்தி செய்து வருகின்றார். மேற்படி மின்னிணைப்பு III B என்ற வீதப்பட்டியலில் (Tariff) மின்கட்டணம் வசூல் செய்யப்படுகிறது.
- 2.2. மின்னிணைப்பு எண் 132-004-170இல் மின் பளு 27 கிலோவாட்டிலிருந்து 49.89 கி.வா ஆக உயர்த்தி 8.10.2012இல் கூடுதல் மின் பளு அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது.
- 2.3. மேற்கண்ட மின்னிணைப்பில் மின்னளவி பழுது என்று 11/2012 முதல் 5/2013 வரையிலான காலங்களுக்கு விடுபட்ட தொகை என்று ரூ.2,62,763/- தணிக்கை அறிக்கையில் கோரப்பட்டுள்ளது.
- 2.4. மேல்முறையீட்டாளர், மேற்கண்ட தணிக்கை தொகையை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமென்று மேட்டூர் மின் பகிர்மான வட்டத்தின் மின் நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றத்திற்கு 29.12.2015 நாளிட்ட மனுவை சமர்ப்பித்துள்ளார்.
- 2.5. மன்றம், மேற்கண்ட நிலுவைத் தொகையை விதித்தது சரிதான் என்று அதன் தீர்வை 18.6.2016 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது.
- 2.6. மேற்கண்ட ஆணையில் அதிருப்தியுற்ற மேல் முறையீட்டாளர் மன்றம் செலுத்த வேண்டும் என்று தெரிவித்துள்ள ரூ.2,62,763/- ல் 25% தொகையான ரூ.65,691/- ஐ உரிமம்தாரரிடம் 8.9.16இல் செலுத்திவிட்டு இந்த மேல் முறையீட்டு மனுவை மின் குறை தீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3. மன்றத்தின் தீர்வு:

மேட்டூர் மின் பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறை தீர்ப்பு மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 18.6.16 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. மேற்கண்ட ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“ஆணை - மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் குழுமத்தால் பின்வருமாறு ஆணை பிறப்பிக்கப்படுகிறது. திருமதி துவாரகமாயி க/பெ பூபதி ஜலகண்டபுரம் அஞ்சல் சேலம் மாவட்டம் அவர்களுக்கு அறிவிப்பது யாதெனில்-

மின்னிணைப்பு எண் 132-004-170 க்கு மின் அளவி பழுதான காலத்தில் உற்பத்தி குறைவாகத்தான் செய்யப்பட்டது என்பதற்கான அதிகாரப்பூர்வமான ஆவணங்கள் ஏதும் மனுதாரரால் அளிக்கப்படாததாலும் பழுதான மின்னளவி தொடர்பாக கம்பெனியிலிருந்து அளிக்கப்பட்ட அறிக்கையில் மின்னளவியின் பதிவுகள் சரியாக இல்லை என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதாலும் தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணைய வழங்கல் விதித்தொகுப்பு பிரிவு 2, ரெகுலேஷன் (11) ஸப் ரெகுலேஷன் (4) னை ஆதாரமாக வைத்து தணிக்கைக் குழுவினாரால் விதிக்கப்பட்ட சராசரி நிலுவைத்தொகை ரூ.262763.00 சரியானதே என்றும் மின் நுகர்வோர் அதைச் செலுத்த கடமைப்பட்டவர் என இம்மன்றத்தினால் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.”

4. தாமதத்திற்கு மன்னிப்பு:

- 4.1. மேட்டூர் மின் பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றம், தன்னுடைய தீர்வை 18.6.2016 அன்று தெரிவித்துள்ளது.
- 4.2. மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய 26.9.16 மேல்முறையீட்டு மனுவை 28.9.2016 அன்று மின் குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார்.
- 4.3. மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின் குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 8 ன்படி, மேல் முறையீட்டு மனு, மன்றத்தின் ஆணை பிறப்பித்த நாளிலிருந்து 30 நாட்களுக்குள் சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டுமென்றும், இருந்த போதிலும், மேல்முறையீட்டு மனுவை குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் தாக்கல் செய்யாமல் இருந்தமைக்கு போதுமான காரணம் உள்ளது என்று மின் குறைதீர்ப்பாளர் திருப்தியுற்றால் மேல்முறையீட்டு மனுவை ஏற்றுக்கொள்ளலாம் என்றும் தெரிகிறது.
- 4.4. இந்த மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய உடல் நிலை சரியில்லாத காரணத்தால் (மஞ்சள்காமாலை) தன்னால் உரிய காலத்திற்குள் மேல் முறையீட்டை சமர்ப்பிக்க

முடியவில்லை என்று தெரிவித்துள்ளதால் தாமதம் மன்னிக்கப்பட்டு மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண் 77/2016 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

5. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்:

- 5.1. மேல்முறையீட்டாளர் தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்தில் மேட்டூர் மின் பகிர்மான வட்டம் எடப்பாடி கோட்டம், மேட்டுத்தெரு பகிர்மானம் ஜலகண்டபுரம் 132-004-170 III-B மின்னிணைப்பு பெற்று auto looms தறிமூலம் துணி உற்பத்தி செய்து வருகின்றார்.
- 5.2. 3-ம் எதிர்மனுதாரர் 27.11.2015 நாளிட்ட கடிதம் தணிக்கை எண்.2600/15-16 மனுதாரரிடம் கொடுத்து அதில் 11/2012 முதல் 3/2013 வரை மனுதாரரின் மின்னிணைப்பு எண் 32-004-170 III B க்கு மேட்டுத்தெரு பகிர்மானம் மின்கட்டண அட்டை பதிவேடு மற்றும் கணினியை ஆய்வு செய்த வகையில் மின்னிணைப்பின் மீட்டர் குறைபாடு காரணமாக மின்கட்டணம் மிக குறைவாக செலுத்தியது தணிக்கைக்குழு ஆய்வில்தான் பெறப்பட்டுள்ளது. எனவே விடுபட்ட தணிக்கை தொகை ரூ.2,67,763/- ஐ (விடுபட்ட சரியான தணிக்கை தொகை ரூ.2,62,763/- ஆகும்) 15 தினங்களுக்குள் செலுத்தி மின்னிணைப்பு துண்டிப்பை தவிர்த்துக்கொள்ளுமாறு கேட்பு கடிதம் ஒன்றை கொடுத்துள்ளார்.
- 5.3. மேல்முறையீட்டாளர் S.C.No. 132-2004-170-III B எண்ணுள்ள மின்னிணைப்பில் 8.10.2012 ல் கூடுதல் திறன் 27 KW இருந்து 49.89 KW பெறப்பட்டு அதற்கான மின் மீட்டர் பொருத்தப்பட்டது. இந்த கூடுதல் மின் திறன் வாங்கும்போது தான் 10 எண்ணிக்கையுள்ள Repier Loom தறிகளை புதிதாக வாங்கி ஒரு தறியில் உற்பத்தியை தொடங்க 10-லிருந்து 15 நாட்கள் வரை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருந்தது. அதே போல 10 தறிகளை இயக்கி உற்பத்தியை தொடங்க 100 முதல் 150 நாட்கள் வரை இந்த மேல்முறையீட்டாளர் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருந்தது. அந்த காலத்திற்கு தணிக்கை குழுவினரால் வழங்கல் விதி 11 (4) ன்படி சராசரி நிலுவைத்தொகை

ரூ.262763/- ஐ வசூலிக்க கோரப்பட்டது தவறு. ஏனெனில் புதிய தறிகளை பிட்டிங் செய்வது மட்டுமல்லாமல் தறி இயங்கும் பட்டரை தரை தளத்தினை மாற்றி புதிய தறிகளுக்கு ஏற்றாற்போல புளோரிங் வேலை செய்ய வேண்டி உள்ளது. எனவே தணிக்கைக் குழுவினரால் விதி 11 (4) ன்படி மின்னிணைப்பு தந்தவுடனே மின்னளவி பழுதானதால் சரியான மின்னளவியை பொருத்திய பின்னிட்டு நான்கு மாதங்களில் பயன்படுத்தப்பட்ட மின்சார அளவின் சராசரி அடிப்படையில் அத்தகைய தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்புகளில் மின்சாரப் பயன்பாட்டுத் தன்மை மாறுபடாத வரையில், பழுதுற்ற காலத்தில் வழங்கப்பட்ட மின்சார அளவைக் கணிக்க வேண்டும். மின்னளவி பழுதான காலத்திற்கு மாதக் குறைந்தபட்ச கட்டணத்தை நுகர்வோரிடமிருந்து வசூலிக்க வேண்டும். மதிப்பீட்டிற்குப் பிறகு தற்காலிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட கட்டணத்தை நேர் செய்த பின்பு உண்மையான கட்டணம் வசூலிக்கப்படும் என்ற அடிப்படையில் சராசரி நிலுவைத்தொகை ரூ.2,62,763/- ஐ வசூலிக்க கோரப்பட்டது 1 முதல் 3 வரையிலான எதிர் மனுதாரர்களின் கணக்கீடு முற்றிலும் தவறானது. காரணம் 11/2012 முதல் 3/2013 வரை காலத்திற்கான விடுபட்ட தணிக்கை தொகை 9.4.2013 ல் புதிய மீட்டர் பொருத்தப்பட்டு நான்கு மாத காலங்களில் சராசரியினை கணக்கில் கொள்ள வேண்டும். அதாவது 9.5.2013, 9.6.2013, 9.7.2013, 9.8.2013 வரையிலான காலத்திற்கு கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு மின்கட்டணத்தை வசூல் செய்துகொண்டு பின்னர் வழக்கமாக நல்ல நிலையில் இயங்கும் மின்னளவி அளவிற்கு மின் கட்டணத்தை வசூல் செய்திருக்க வேண்டும் என்பது இந்த மேல்முறையீட்டாளருக்குப் பொருந்தாது.

5.4. 1 முதல் 3 வரையிலான எதிர்மனுதாரர்களின் அலுவலகத்தில் சராசரி கணக்கிற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட 7/2012 மற்றும் 9/2012 ஆகிய நான்கு மாதங்களில் மேல் முறையீட்டாளர் இரண்டு முறை கூடுதல் மின் பளு பெறப்பட்டுள்ளது. ஆனால் இந்த 7/2012 மற்றும் 9/2012 மாதத்திற்கு சராசரி தான் மின் மீட்டர் இயங்காத காலங்களில் மின் கட்டணமாக பெறப்பட்டது என்ற வாதம் பொய்யானது. இந்த மாதங்களில் எந்த

மாதம் அதிகமான மின்கட்டணம் பெறப்பட்டதோ அதே மின்கட்டணத்தை தான் தறியே இயங்காத காலங்களிலும் புதிய மின் மீட்டர் பொருத்தி டிஸ்பிளே வேலை செய்யவில்லை என்ற காரணத்தைக் காட்டி பெறப்பட்டுள்ளது. எனவே மனுதாரர் பழுதான மின் அளவியை இந்த மேல் முறையீட்டாளர் மின் இணைப்பிற்கு பொருத்தி மின் கட்டணத்தை அதிகமாக வசூல் செய்ய வேண்டும் என்ற கெட்ட எண்ணத்தில் 8.10.2012ல் டிஸ்பிளே வேலை செய்யாத மின் மீட்டரைப் பொருத்தி 25.11.2012ல் டிஸ்பிளே சரிவர இயங்கவில்லை என்பதை தெரிந்து கொண்டும் உடனடியாக வேறு சரியான டிஸ்பிளே தெரியும் மின் மீட்டரை பொருத்தாமல் காலம் தாழ்த்தி 9.4.2013 ல் வேறொரு புதிய மீட்டர் பொருத்தப்பட்டுள்ளது. புதிய மீட்டர் பொருத்தப்பட்ட காலத்திலிருந்து நான்கு மாதக் காலத்திற்குள்ளேயே சராசரி நிலுவை தொகை கணக்கீடு செய்யாமல் காலம் தாழ்த்தி விடுபட்ட தணிக்கை தொகை 27.11.2015 ம் தேதி அறிவிப்பு கொடுத்து நிலுவை தொகையினை கேட்பது சட்ட விரோதமானது.

5.5. 8.10.2012 தேதியிலேயே எதிர்மனுதாரர், மனுதாரரின் மின்னிணைப்பிற்கு சரியான நல்ல நிலையில் உள்ள மின் மீட்டரை பொருத்தாமல் 2013 மே மாதத்தில் ஒரு மீட்டரைப் பொருத்தி அந்த கால கட்டத்தில் துணி உற்பத்தி மற்றும் தறிகளின் எண்ணிக்கையை கருத்தில் கொள்ளாமல் எதிர்மனுதாரர் தற்போது மின் மீட்டர் குறைபாடு காரணமாக 11/2012 முதல் 5/2013 வரையிலான கால கட்டத்திற்கு மின் கட்டணமாக ரூ.2,62,763/- ஐ விடுபட்ட தணிக்கை தொகையாக செலுத்த கோருகிறார்.

5.6. மேற்படி 11/2012 முதல் 5/2013 வரையிலான கால கட்டத்திற்கு ரூ.2,62,763/- ஐ நிர்ணயித்து கடிதம் கொடுக்கும் முன்னர் மனுதாரரை எதிர்மனுதாரர் விசாரிக்கவில்லை மனுதாரர் தறிகளின் எண்ணிக்கை மற்றும் துணி உற்பத்தி அளவு போன்ற விவரங்கள் எதுவும் விசாரிக்கவில்லை. மின் கட்டணமாக தவறாக கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே எதிர் மனுதாரரின் இத்தகைய செயல் சட்டப்படி செல்லதக்கதல்ல. முறையாக விசாரணை எதுவும் செய்யாமல் தான் தோன்றிதனமாகவும், சட்ட விதிமுறைகளை

ஆராயாமலும் தணிக்கை தகவல்கள் மேல் முறையீட்டாளருக்கு சார்வு செய்யப்படவில்லை. இந்த கடிதம் மீது மேல் முறையீட்டாளருக்கு ஆட்சேபணைகள் தெரிவிக்கும் வாய்ப்பை கூட வழங்கவில்லை. இது முற்றிலும் சட்டத்திற்கும் வாரிய விதிகளுக்கும் புறம்பானது ஆகும். இந்த கேட்பு அறிவிப்புக்கு முன்னர் முன் கேட்பு அறிவிப்பு எதுவும் வாரியத்திலிருந்து கொடுக்கப்படவில்லை. மேற்படி 27.11.2015 ம் தேதிய அறிவிப்பும் ஓர்க்கிங் சீட் எனப்படும் ஒரு பகுதியை இந்த மேல் முறையீட்டாளருக்கு முறையாக சார்வு செய்யவே இல்லை. அவ்வாறு இணைக்கப்பட வேண்டிய ஆவணங்கள் இணைக்கப்படவில்லை. மேற்படி 27.11.2015 ம் தேதிய அறிவிப்பு சட்ட வலிவும் உள்ளதாக கருத முடியாது. அது செல்லதக்கதல்ல, தள்ளுபடி செய்ய வேண்டியதாகும்.

5.7. அதே போல பழுதான மின் மீட்டரின் தன்மையும் அது ஓடிய காலமும் அது இயல்பு சம்மந்தமாகவும், பழுதான பின் அது MRT Lab Report ஐ பரிசோதனைக்கு உட்படுத்தப்பட்ட பின் அறிக்கை எவ்வாறு வகை செய்யப்பட்டதென்றும் அதன் இறுதி அறிக்கை என்ன என்பதும் இந்த மேல் முறையீட்டாளருக்கு தெரிவிக்கப்படவில்லை இவ்வாறு எவ்வித சட்ட மற்றும் வாரிய விதிகளின்படி கொடுக்கப்படாத மேற்படி அறிவிப்பு சட்டப்படிக்கும், நியாயப்படிக்கும் வாரிய விதிகளின்படிக்கும் செல்லாது. மனுதாரர் மின் திருட்டு எதுவும் செய்யவில்லை. கூடுதல் பளு ஏதும் உபயோகிக்கவில்லை, மின் மீட்டரை டெம்பர் செய்யவில்லை, மின்னிணைப்பை வேறு எந்த மாற்று உபயோகத்திற்கும் பயன்படுத்தவில்லை.

6. எதிர் மனுதாரரின் பதிலுரை

6.1. ஜலகண்டாபுரம் / வடக்கு பிரிவிற்குட்பட்ட மேட்டுத்தெரு பகிர்மானம் மின்னிணைப்பு எண் 132-004-170 வீதப்படி III-B 23.4.1986 ல் திரு K. பாபு அவர்கள் பெயரில் வழங்கப்பட்டது. அதன் பிறகு 30.4.2012 ல் திரு. சாய்கணேஷ் மற்றும் லலிதாம்பாள் பெயருக்கு பெயர் மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மின்னிணைப்பிற்கு கூடுதல்

மின் பளு 8 KW விருந்து 27 KW க்கு 11.8.2012 ல் வழங்கப்பட்டது. 8.10.2012 ல் கூடுதல் மின் பளு 27 KW விருந்து 49.89 KW ற்கு வழங்கப்பட்டது. அதன் பிறகு 6.12.2013 ல் திரு. சாய்கணேஷ் மற்றும் லலிதாம்பாள் பெயரிலிருந்து திருமதி துவாரகமாயி பெயருக்கு பெயர் மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளது. மீண்டும் 3.5.2014 ல் கூடுதல் மின்பளு 49,89 KWவிருந்து 111.17 KW ற்கு வழங்கப்பட்டு அவரது பயன்பாட்டில் இருந்து வருகிறது.

6.2. மின்னிணைப்பு எண் 132-004-170 வீதப்படி III-B க்கு கூடுதல் மின் பளு 8.10.2012 அன்று வழங்கப்பட்டது. 25.11.12 எடுக்கப்பட்ட முதல் கணக்கீட்டிலேயே மீட்டர் பழுதானது தெரிய வந்தது. அதன் பிறகு வேறு நல்ல மீட்டர் 9.4.2013 அன்று பொருத்தப்பட்டது. அன்று முதல் இது நாள் வரை மேற்படி மின்னிணைப்பில் மீட்டர் பழுது எதுவும் இல்லை.

6.3. மீட்டர் பழுதில் இருந்த 8.10.2012 முதல் 9.4.2013 வரையிலான காலத்திற்கு பிரிவு அலுவலகத்தில் சராசரி கணக்கிடப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி சராசரிக்கான மின்னளவு மின்சார வழங்கல் விதிகள் பிரிவு 11 (2) ன்படி மின் நுகர்வை கணக்கிற்கு கொண்டு 7/2012 (20210 units) மற்றும் 9/2012 (18606 units) ஆகிய மாதங்களின் பயனீட்டின் அளவை கொண்டு கணக்கிடப்பட்டு வசூலிக்கப்பட்டது.

6.4. பிரிவு அலுவலகத்தில் சராசரி கணக்கிற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட 7/2012 மற்றும் 9/2012 ஆகிய நான்கு மாதங்களில் மின் நுகர்வோரால் இரண்டு முறை கூடுதல் மின் பளு பெறப்பட்டுள்ளது. (தேதி 11.8.2012 ல் 8 KW to 27 KW 8.10.2012 ல் 27 KW to 49.89 KW கூடுதல் மின் பளு பெறப்பட்ட பிறகு கூடுதல் திறன் உள்ள மீட்டர் பழுதான காலத்திற்கு கூடுதல் மின் பளு வழங்குவதற்கு முன்பு உள்ள பயன்பாட்டைக் கொண்டு வழங்கல் விதிகள் 11(2) ன்படி சராசரி விதிக்கப்பட்டது.

- 6.5. இது ஏற்படையது அல்ல என்றும் கூடுதல் மின்பளு வழங்கப்பட்ட உடனே மின்னளவி பழுதானதால் மின்வழங்கல் விதி 11 (4) ன்படி மின்னளவி மின்னிணைப்பு வழங்கப்பட்ட உடனே பழுதானதால் மின்னளவி மாற்றப்பட்டு புதிய மின்னளவி பொருத்தப்பட்ட பின்னர் நான்கு மாத மின் பயனீட்டை கருத்தில் கொள்ள வேண்டும் என்ற அடிப்படையிலும் தணிக்கை குழுவினரால் சராசரி நிலுவைத்தொகை ரூ.262763/- வசூலிக்க கோரப்பட்டது (Audit Slip No.11/16/11/2015)
- 6.6. தணிக்கைக்குழுவினரால் வசூலிக்கக்கோரப்பட்ட நிலுவைத் தொகை ரூ.262763/- குறித்து ஆய்வு செய்யப்பட்டு மின் வழங்கல் விதி 11 (4) ன் படி மேற்கண்ட தொகை மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட வேண்டிய விடுபட்டத்தொகை என்பது உறுதி செய்யப்பட்ட பின்னர் மேல்முறையீட்டாளரிடம் மேற்கண்ட நிலுவைத் தொகையை செலுத்துமாறு கடிதம் மூலம் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டது.

7. மின்குறை தீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

- 7.1. மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரர்களும் தங்களுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக மின் குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 16.12.2016 அன்று நடைபெற்றது.
- 7.2. மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பில் திரு.ந. சந்திரமௌலி அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.
- 7.3. எதிர்மனுதாரர் 1 திரு சந்திரசேகரன், செயற்பொறியாளர் / எடப்பாடி அவர்களும் எதிர்மனுதாரர் 2 திரு சீனிவாசன், உதவி செயற் பொறியாளர் / நகரியம் எடப்பாடி அவர்களும் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

8. மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்:

- 8.1. மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பில் கேட்புரையில் கலந்து கொண்ட திரு சந்திரமௌலி அவர்கள் மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

- 8.2. மேல்முறையீட்டாளரின் அனுமதிக்கப்பட்ட மின் பளு 49.89 கி.வா என்று மாறிய போதும், புதிய 10 தறிகளையும் பொருத்துவதற்கு தரையில் (floor) தேவையான மாறுதல்களை செய்து தான் புதிய தறிகள் உபயோகத்திற்கு வந்தன என்பதால் மின் பளு அதிகம் என்று அனுமதிக்கப்பட்ட உடன் மின்சார பயன்பாடு மாறாது என்றும் எனவே மின்னளவி பழுது காலங்களை 11/12 முதல் 5/2013 வரையிலான காலங்களில் மின்சார பயன்பாடு குறைவு என்றும் வாதிட்டு, எல்லா தறிகளும் பயன்பாட்டிற்கு வந்த பிறகு உள்ள மின்சார பயன்பாட்டை கொண்டு அவ்வாறு பயன்பாடு இல்லாத காலங்களுக்கு சராசரி பயன்பாடு கணக்கீடு செய்வது விதிகளின்படி இல்லை என்று வாதிட்டார்.
- 8.3. மேலும் தங்களுக்கு விற்பனை வரி இல்லை என்பதால் தன்னால் அதுபோல் அரசுக்கு அளிக்கப்பட்ட தகவல்கள் இல்லை என்றும் தெரிவித்தார்.
- 8.4. மேலும், மாத இறுதி வரை கால அவகாசம் அளித்தால் அந்த குறிப்பிட்ட மின்னளவி பழுதுகாலங்களில் தன்னுடைய தொழிற்சாலையின் பயன்பாடு குறைவு என்பதற்கான ஆவணங்களைச் சமர்ப்பிப்பதாக தெரிவித்தார். ஆனால் அவ்வாறு எந்த ஆவணங்களும் அவரால் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை.

9. எதிர்மனுதாரர் 1 மற்றும் 2 ஆகியோர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்:

- 9.1. எதிர் மனுதாரர் 1 செயற்பொறியாளர், எடப்பாடி தன்னுடைய பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.
- 9.2. செயற் பொறியாளர் / எடப்பாடி அவர்கள், மின்னளவி மின் பளு 27 கி.வா. லிருந்து 49.89 கி.வா. ஆக 8.10.2012 ல் அனுமதிக்கப்பட்டதென்றும் ஆனால் 25.11.2012 ல் எடுக்கப்பட்ட முதல் கணக்கீட்டின் போது மின்னளவி பழுது என்றும் 17.11.2012 ல் மின்னளவி பழுது என்பதால் புதிய மின்னளவி கோரப்பட்டதென்றும் ஆனால் போதிய மின்னளவி இருப்பு இல்லாத காரணத்தால் 5.4.2013 அன்று தான் மேற்பார்வை பொறியாளரின் மின்னளவி ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டதென்றும் தெரிவித்துள்ளார்.

9.3. மின்பளு அதிகம் அனுமதிக்கப்பட்ட உடன் மின்னளவி பழுது என்பதால், புதிய மின்னளவி மாற்றம் செய்த பின்பு எடுக்கப்பட்ட நான்கு மாதங்களின் பயன்பாட்டின் சராசரியை கணக்கீடு செய்து மின்னளவி பழுதான கணக்கீடு காலங்களுக்கு மின்பயன்பாட்டு கட்டணத்தை வசூல் செய்வது, மின் வழங்கல் விதி 11(4) ன்படி தான் என்பதால் மேற்கண்ட சராசரி மின்கட்டண விதிப்பு விதிகளின் படிதான் என்று வாதிட்டுள்ளார். மேலும், ஏற்கனவே, விதிக்கப்பட்ட சராசரி கட்டணம் அதிகரிக்கப்பட்ட மின் பளு அனுமதிக்கு முன் உள்ள பயன்பாடு என்பதால் இரண்டிற்கும் இடையிலுள்ள விடுபட்ட தொகையை வசூல் செய்வது சரி என்றும் வாதிட்டார்.

9.4. மேலும், சராசரி மின் பயன்பாடு கட்டணம் விதிக்கப்பட்ட 11/12 முதல் 5/2013 வரையிலான காலங்களில் பயன்பாடு குறைவு என்பதற்கு அதிகாரப்பூர்வமான ஆவணங்கள் எதையும் மேல்முறையீட்டாளர் சமர்ப்பிக்கவில்லை என்பதையும் சுட்டிக்காட்டி விதிக்கப்பட்ட மின்கட்டணம் சரி தான் என்று வாதிட்டார்.

10. மின்குறை தீர்ப்பாளரின் தீர்வு:

இரு தரப்பு வாதங்களையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும் பொழுது கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிகின்றது.

- (i) மின்னளவி பழுதா ? பழுது என்றால் பழுதுகாலம் எது முதல் எது வரை ?
- (ii) மின்னளவி பழுது காலத்திற்கு சராசரி பயன்பாடு தணிக்கைத்துறையினரால் கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது மின் வழங்கல் விதிக்கு இணங்க உள்ளதா ?
- (iii) மேல்முறையீட்டாளருக்கு நிவாரணம் ஏதேனும் வழங்க முடியுமா ?

11. வழக்கெழு வினா ஒன்றிற்கான தீர்வு:

11.1. எதிர்மனுதாரர் 8.10.2012 அன்று மேல்முறையீட்டாளரின் மின்னிணைப்பின் பளு 27 KW லிருந்து 49.89 KW ஆக அதிகரிக்கப்பட்டது என்றும் அப்பொழுது மின்னளவி மாற்றப்பட்டது என்றும் அந்த மின்னளவியில் 25.11.2012 ல் 11/2012 கணக்கீடு காலத்தில்

ரீடிங் எடுக்கும் பொழுது display சரியாக இயங்கவில்லை என்று அறியப்பட்டதென்றும் மேற்கண்ட மின்னளவி 9.4.2013 அன்று மாற்றப்பட்டதென்றும் தெரிவித்து மின்னளவி 8.10.12 முதல் 9.4.13 வரை பழுது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.2. மேல் முறையீட்டாளர் மின்னளவி பழுது என்பதில் தவறு என்று வாதிடவில்லை. அவரின் மின்னிணைப்பில் பழுதான மின்னளவியை ஏன் நிறுவினார் என்றும், ஏப்ரல் 2013 வரை காலதாமதமாக மின்னளவியை மாற்றியதாகவும் தான் வாதிட்டுள்ளார். மேலும் consumer ledger லும் மின்னளவியின் ரீடிங் 53 என்று தான் 8.10.2012 முதல் 9.4.2013 வரை பதிவாகியுள்ளது. எனவே மின்னிணைப்பு எண் 132-004-170 ல் உள்ள மின்னளவு 8.10.2012 முதல் 9.4.2013 வரை பழுது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12. வழக்கெழு வினா இரண்டிற்கான தீர்வு:

12.1. மின்னளவி பழுதான காலங்களில் சராசரி மின் பயன்பாட்டை எவ்வாறு கணக்கீடு செய்யப்பட வேண்டும் என்பதை அறிந்து கொள்ள நாம் தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 11 ஐ ஆராய வேண்டும். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“11. Assessment of billing in cases where there is no meter or meter is defective:

(1) Where supply to the consumer is given without a meter or where the meter fixed is found defective or to have ceased to function and no theft of energy or violation is suspected, the quantity of electricity supplied during the period when the meter was not installed or the meter installed was defective, shall be assessed as mentioned hereunder.

(2) The quantity of electricity, supplied during the period in question shall be determined by taking the average of the electricity supplied during the preceding four months in respect of both High Tension service connections and Low Tension service connections provided that the conditions in regard to use of electricity during the said four months were not different from those which prevailed during the period in question.

(3) In respect of High Tension service connections, where the meter fixed for measuring the maximum Demand becomes defective, the Maximum Demand shall be assessed by computation on the basis of the average of the recorded demand during the previous four months.

(4) Where the meter becomes defective immediately after the service connection is effected, the quantum of electricity supplied during the period in question is to be determined by taking the average of the electricity supplied during the succeeding four months periods after installation of a correct meter, provided the conditions in regard to the use of electricity in respect of such Low Tension service connections are not different. The consumer shall be charged monthly minimum provisionally for defective period and after assessment the actual charges will be recovered after adjusting the amount collected provisionally.

(5) If the conditions in regard to use of electricity during the periods as mentioned above were different, assessment shall be made on the basis of any consecutive four months period during the preceding twelve months when the conditions of working were similar to those in the period covered by the billing.

(6) Where it is not possible to select a set of four months, the quantity of electricity supplied will be assessed in the case of Low Tension service connections by the Engineer in charge of the distribution and in the case of High Tension service connections by the next higher level officer on the basis of the connected load and the hours of usage of electricity by the consumer.

(7) In case the consumer does not agree with the assessment made by the Engineer or the higher-level officer as the case may be, the matter may be referred to the next higher-level officer of the Licensee. In case the consumer is still not satisfied, the consumer is at liberty to approach the respective Consumer Grievance Redressal Forum of the Licensee.”

12.2. மேற்கண்ட விதிகளைக் கூர்ந்து படிக்கும் போது நாம் அறிவது 11(2), 11(4), 11(5) மற்றும்

11(6) ஆகியவைகள் தான் ஒரு மின்னளவி பழுதான காலத்திற்கு சராசரி மின் பயன்பாட்டை கணக்கீடு செய்ய உபயோகமாகும் விதிகள் ஆகும்.

12.3. மின் வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 11 (2) மற்றும் 11(5) ஐ பொறுத்த வரையில் அவை,

மின்னளவி பழுதான காலத்திற்கு முந்தைய காலங்களில் உள்ள ஒத்த பயன்பாடுகளுடைய முந்தைய நான்கு மாத பயன்பாட்டின்படி / முந்தைய 12 மாத இடைவெளியில் ஒத்த பயன்பாடு உடைய தொடர்ச்சியான நான்கு மாதங்களின் பயன்பாட்டின்படி சராசரி கணக்கீடு செய்யப்படும்.

12.4. ஆனால், இந்த என் முன்னால் உள்ள வழக்கில், மின் பளுவானது 27 KW லிருந்து 49.89

KW ஆக உயர்த்தி அனுமதிக்கப்பட்ட நாளிலிருந்து மின்னளவி பழுது என்று தெரிகிறது. விதி 11 (2) மற்றும் 11 (5) ன்படி சராசரி கணக்கீடு செய்ய எடுத்துக் கொள்ளப்படும் நான்கு

மாதங்களின் பயன்பாடு 27 KW மின்பளு உபயோகத்தில் இருக்கும் பொழுது உள்ள பயன்பாடு என்பதால் அவை 49.89 KW மின் பளு உள்ள பயன்பாட்டிற்கு ஒத்த பயன்பாடாக இருக்க முடியாது. எனவே விதி 11 (2) மற்றும் 11(5) ன்படி சராசரி பயன்பாடு கணக்கீடு செய்ய முடியாது. மேற்கண்ட முறையில் தான் தணிக்கை அறிக்கைக்கு முன்பாக 11/12 முதல் 5 / 2013 வரையிலான காலங்களுக்கு கணக்கீடு செய்யப்பட்டு இருந்தது. விதி 11(4) ன்படி மின்னிணைப்பு தந்த உடனே மின்னளவி பழுது என்றால், சரியான மின்னளவி பொருத்திய பிறகுள்ள நான்கு மாதங்களில் வழங்கப்பட்ட மின்சார அளவின் சராசரி அடிப்படையில் மின்னளவி பழுதான காலங்களுக்கு வழங்கப்பட்ட மின் அளவை கணிக்க வேண்டும் என்று உள்ளது.

12.5 என் முன்னால் உள்ள வழக்கில் மின்னிணைப்பு பெற்றவுடன் மின்னளவி பழுது என்ற நிலை இல்லை. ஆனால், மின் இணைப்பில் மின் பளு 27 KW லிருந்து 49.89 KW ஆக உயர்த்தப்பட்ட பின்பு மின் அளவி பழுது. மேலும் 49.89 KW மின் பளுவுடன் கூடிய பயன்படுத்தப்பட்ட மின் அளவு பதிவு முந்தைய காலங்களில் இல்லை. மின் பளு அதிகமாக ஆக்கப்பட்ட முதல் நாளிலிருந்து மின் அளவி பழுது என்பதால், மின்னிணைப்பு பெற்றவுடன் பழுது என்ற நிலையைப் போன்ற நிலைதான் என்பதால் விதி 11 (4) ன் படி மின்னளவி பழுதான காலங்களின் சராசரி பயன்பாட்டை கணக்கீடு செய்யலாம் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12.6 தணிக்கைத்துறையும் மேற்கண்ட விதியைப் பயன்படுத்தி தான் மின்னளவி பழுதான காலங்களில் மின் பளு 49.89 KW ஆக இருந்த காலத்திற்கு அதாவது 8.10.2012 முதல் 9.4.2013 வரையிலான காலங்களுக்கும் சராசரி மின் பயன்பாட்டளவை கணக்கீடு செய்துள்ளது. மின் வழங்கல் விதி 11 (4) ன் படி தான் சராசரி மின் பயன்பாட்டளவு கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதால் அது விதிகளுக்கு இணங்க உள்ளது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

13. வழக்கெழு வினா மூன்றிற்கான தீர்வு:

- 13.1. இந்த மேல்முறையீட்டாளர் மின்னளவி பழுதான காலங்களில் புதியதாக 10 repier loom கள் நிறுவப்பட்டதால் அவைகள் ஒவ்வொன்றும் உற்பத்தியை தொடங்க 10 முதல் 15 நாட்கள் வரை எடுத்துக் கொண்டமையால் மின்னளவி பழுதான காலத்தில் உள்ள மின்சார உபயோகம் 7/2013 மற்றும் 9/2013 என்று சராசரி கணக்கீடு செய்ய எடுத்துக் கொண்ட மாதங்களை விட குறைவாகத் தான் இருந்தது. எனவே 7/2013 மற்றும் 9/2013 கணக்கீடு காலங்களின் பயன்பாட்டினை கொண்டு மின்னளவி பழுதான காலத்தின் பயன்பாட்டினை கணக்கீடு செய்தது தவறு என்று வாதிட்டுள்ளார். 7/2013 மற்றும் 9/2013 ஆகிய கணக்கீடு காலங்களில் எல்லா repier loom களுக்கு உற்பத்தியை தொடங்கி விட்டதால் அந்த கால உபயோகம் repier loom களை நிறுவ ஆரம்பித்த காலங்களை விட அதிகம் என்று வாதிட்டார்.
- 13.2 மேல் முறையீட்டாளர் மின்னளவி பழுதான காலத்தில் அவரது தொழிற்சாலையில் உற்பத்தி குறைவாக இருந்தது என்பதை உறுதிபடுத்த அதிகாரபூர்வமான ஆவணங்கள் எதையும் அளிக்கவில்லை என்பதால் மேற்கண்ட வாதம் ஏற்படையது அல்ல என்று எதிர்மனுதாரர் வாதிட்டுள்ளார்.
- 13.3 மேல்முறையீட்டாளரும் மின் அளவி பழுதான காலங்களில் உற்பத்தி குறைவாக இருந்தது என்பதை உறுதிபடுத்த அதிகாரபூர்வமான ஆவணங்கள் எதையும் அளிக்காத நிலையில் மின் பளு 49.89 KW என்று உயர்த்திய உடன் மின்னளவி பழுது என்பதால் அதே அளவு மின்பளு இருக்கும் பொழுது சரியான மின்னளவி பொருத்திய பின்பு பதிவாகியுள்ள நான்கு மாத மின்பயன்பாட்டின் சராசரி அளவின் படி தான் மின் பயன்பாடு கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட கணக்கீடு மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 11(4) க்கு இணங்க உள்ளதால் அது சரி என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. எனவே, இந்த மேல் முறையீட்டாளருக்கு நிவாரணம் வழங்க முடியவில்லை என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

14. முடிவுரை:

14.1 வழக்கெழு வினா ஒன்று, இரண்டு மற்றும் மூன்றிற்கான தீர்வுகளின்படி, மேட்டூர் மின் பகிர்மான வட்டத்தின் தீர்வில் மாறுதல் எதுவும் செய்ய முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

14.2 மேற்கண்ட முடிவுடன் மேல் முறையீட்டு மனு எண் 77/2016 முடிவுக்குக் கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திருமதி B. துவாரகமாயி,
க/பெ. பூபதி,
க.எண்.24/25, எடப்பாடி பிரிவு ரோடு,
ஜலகண்டபுரம் அஞ்சல்,
மேட்டூர் வட்டம்,
சேலம் மாவட்டம் 636 501.

2) செயற்பொறியாளர் / இ & ப
எடப்பாடி,
மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
குரும்பப்பட்டி (அஞ்சல்)
எடப்பாடி வட்டம், சேலம் மாவட்டம்.

3) உதவி செயற்பொறியாளர் / இ & ப
ஜலகண்டபுரம்,
மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 KV துணைமின்நிலையம்,
ஜலகண்டபுரம், மேட்டூர் வட்டம்.

4) உதவி பொறியாளர் / இ & ப
ஜலகண்டபுரம் / வடக்கு,
மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
2/81 ஜலகண்டபுரம், மேட்டூர் வட்டம்.

5) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
மின்நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றம்,
மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
மேட்டூர் அணை 636 401, சேலம் மாவட்டம்.

6) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

7) செயலாளர்,
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.

8) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – **மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக**
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.