



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi pathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnerc@nic.in

Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை: திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 5 /2017

திருமதி. ஆர். சுதா,
க/பெ ரவிச்சந்திரன்,
நெ.22, வாசுகி தெரு,
திருவள்ளூர் நகர்,
விராட்டி குப்பம் ரோடு,
விழுப்புரம் – 605 602.

... மேல்முறையீட்டாளர்
(திரு.D. இராஜேந்திரன்)

எதிர்

செயற்பொறியாளர்/பகிர்மானம்,
விழுப்புரம்,
விழுப்புரம் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பழைய பவர் ஹவுஸ் ரோடு,
விழுப்புரம் – 605 602.

... எதிர்மனுதாரர்
(திரு. சார்லஸ், செயற்பொறியாளர்/விழுப்புரம்)

கேட்புரை நாள் : 31-3-2017

ஆணை நாள் : 16.5.2017

திருமதி. ஆர். சுதா, க/பெ ரவிச்சந்திரன், திருவள்ளூர் நகர் விராட்டிகுப்பம், விழுப்புரம் அவர்களின் 10.1.2017 நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண். 5/2017 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 31.3.2017 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள

வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

மேல்முறையீட்டாளர் சராசரி மின் உபயோகம் என்று விதித்துள்ள தொகை ரூ.23,390/-ஐ தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 மேல்முறையீட்டாளர் திருமதி. ஆர். சுதா, க/பெ ரவிச்சந்திரன் விழுப்புரம் அவர்கள் மின் இணைப்பு எண்.407-001-3046 வீதப்பட்டி III-A1ல் பெற்று ஐஸ் பேக்டரி நடத்தி வருகிறார்.

2.2 மேற்கண்ட மின்இணைப்பில் மீட்டர் பழுது என்ற அடிப்படையில் தணிக்கை தொகையாக ரூ.51,114/- செலுத்த வேண்டும் என்று அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

2.3 மேற்படி தொகையை முற்றிலும் தள்ளுபடி செய்யகோரி ஆட்சேபனை பெற்றதின் அடிப்படையில் தணிக்கை தொகை ரூ.23,390/- என்று தணிக்கை குழுவினரால் மாற்றி அமைக்கப்பட்டு 2.2.2016 அன்று அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

2.4 மேற்கண்ட திருத்தப்பட்ட தணிக்கை தொகை ரூ.23,390/- யையும் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று மேல்முறையீட்டாளர் விழுப்புரம் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் மனு செய்துள்ளார்.

2.5 மேற்கண்ட மனுவை 15.12.2016 நாளிட்ட ஆணையில் மன்றம், தள்ளுபடி செய்துள்ளது. மன்றத்தின் ஆணையில் அதிருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3. மன்றத்தின் தீர்வு:

விழுப்புரம் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 15.12.2016 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்டுள்ள பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“மன்றத்தின் தீர்ப்பு

5.1 எனவே, மின் வழங்கல் விதி 11(5)ன்படி short fall தொகை கணக்கிடப்பட்டுள்ளது. மேலும், 8/2011 மற்றும் 10/2011 மாதத்தின் சராசரி யூனிட்டை கணக்கெடுத்தால் 3330 யூனிட் வருகிறது. ஆனால், அவ்வாறு சராசரி கணக்கிடாமல் 2480 யூனிட்டுக்கு தொகை செலுத்த வேண்டும் என குறைவாகத்தான் கணக்கிடப்பட்டுள்ளது. எனவே, Revised செய்யப்பட்ட தொகை சரியானது என்றும் Electricity act 2003 section 56(2)ல் short fall amount even beyond 2 years க்கு கணக்கிடலாம் என கூறியிருப்பதால் மேற்குறிப்பிட்ட revised செய்யப்பட்ட தணிக்கை தொகையான ரூ.23,390/-ஐ மேற்படி மனுதாரரிடம் வசூல் செய்யுமாறு இம்மன்றத்தில் தீர்வு காணப்படுகிறது.”

4. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்:

4.1 மன்றத்தின் ஆணை speaking order ஆக இல்லை ரத்தின சுருக்கமாய் புகார்கள் ஏன் மறுக்கப்படுகிறது என எந்த விளக்கமும் தராமல் நிர்வாகத்திற்கு ஆதரவாக எதையும் நிரூபிக்காத ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

4.2 மன்ற தீர்ப்பில் விதிமுறைகள் தவறாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மின் வழங்கல் விதி 11(5)ன் படி short fall கணக்கிடப்படுவதாக கூறப்பட்டுள்ளது. 11(5) என்பது மீட்டர் பழுதுபட்ட காலத்திற்கு முந்தையாக 12 மாத மின் அளவில் ஒத்த சூழ்நிலை நிலவும் 4 மாத அளவைக் கொண்டு சராசரி நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும் என்பதாகும். ஆனால், தணிக்கை துறையினர் 4/2010 மற்றும் 6/2010ஐ அடிப்படையாக கொண்டு 2480 யூனிட் கணக்கீடு செய்துள்ளனர். 8/2010க்கு முன்பு 12 மாத மின் உபயோகமே இல்லை. விதி 11(2)ன் படி மீட்டர் பழுதுபட்டதாக

கூறும் 8/2010க்கு முந்தைய 4 மாத மின் அளவை அடிப்படையாக கொண்டு சராசரி உபயோகம் கணக்கிடப்பட்டுள்ளது.

4.3 சராசரி உபயோகம் 4/2010 மற்றும் 6/2010ஐ அடிப்படையாக கொண்டு 18.6.2010 முதல் 10.1.2011 வரை கணக்கிடப்பட்டுள்ளது. அதன்படி 6 மாதங்களுக்கு சராசரி உபயோகம் கணக்கிடப்பட்டுள்ளது. 11(2)ன் படி சராசரி விதிக்கும் காலமும் average அடிப்படை மாதமும், சம காலமாக இருக்க வேண்டும். வருடத்தின் 4 மற்றும் 6வது மாதங்கள் 8, 10 மற்றும் 1க்கு இணையான மாதங்கள் அல்ல. 4ம் 6ம் நல்ல வெயில் காலம் 8 முதல் 12 மற்றும் 1 குளிர்காலம் எனவே வெயில் காலமான 4/2010 மற்றும் 6/2010 அடிப்படையாக கொண்டு மழை மற்றும் குளிர்காலமான 8 முதல் 1 வரை ஒரே சராசரி விதித்தது தவறு. 2010 முதல் 2014 வரை மின் உபயோகம் கீழே தரப்பட்டுள்ளது.

மாதம்	வருடங்கள்				
	2010	2011	2012	2013	2014
8	240	3410	2250	2240	2810
10	210	3250	1510	1000	1500
12	50	670	200	610	
1	1390	1680	1390	1774	

12 வது மாதம் முழுவதும் உபயோகம் இல்லை. 10 வது மாதம் பாதி உபயோகம் மட்டுமே உள்ளது. சம உபயோகம் 8வது மாதம் மட்டுமே எனவே 10 முதல் 1 வரை சராசரி 2480 யூனிட் உபயோகம் என்பது தவறு.

4.4 மின் வழங்கல் விதி பிரிவு 11(1)ன் படி மீட்டர் பழுது என்றாலோ மீட்டர் இயங்காமல் இருந்தாலோ மட்டுமே சராசரி உபயோகம் கணக்கிட வேண்டும் எனது மீட்டரில் 8/2010ல் 240யூனிட், 10/2010ல் 210 யூனிட் 12/2010ல் 50 யூனிட் பதிவாகி உள்ளது. எனவே, மீட்டர் (ceased) இயங்கவில்லை என்பது தவறு, எனவே, மீட்டர் பழுதா என்பதை மட்டுமே பார்க்க வேண்டும்.

எனது மீட்டர் ஒரு 3 பேஸ் ஸ்டாடிக் எலக்ரானிக் மீட்டர் மேற்படி மீட்டர் பழுதடைந்து உள்ளதா என்பதை பார்க்கும் கணக்கீட்டாளர், கணக்கீட்டு ஆய்வாளர், வருவாய் மேற்பார்வையாளர் முதலிய அனைவரும் கணக்கு பிரிவு பணியாளர்கள் அவர்கள் மீட்டரின் இயக்கம் குறித்தோ அது பழுதடைந்துள்ளதா என்பதை கண்டறியவோ தகுதியான தொழில்நுட்ப பணியாளர்கள் அல்ல. ஆனால், அவர்கள் தான் மீட்டர் பழுது என்பதை பதிவு செய்கிறார்கள். அதுவும் 12/2010 ரீடிங் 26.12.2010 வரை நார்மல் என பதிவு செய்த பின் 10.1.2011ல் தான் மீட்டர் defective என மாற்றப்படுகிறது. களப்பணியாளர் ஓயர்மேன், அவர்கள் எவரும் Meter mechanism தெரிந்தவர்கள் அல்லர். இளம் பொறியாளர்/உதவி மின் பொறியாளர்கள் பலரும் Electrical பிரிவில் பட்டம் பெற்றவர்கள் Electronicல் பிரிவில் பட்டம் பெற்றவர்கள் அல்லர். ஆனால், எனது மீட்டரை இளமின் பொறியாளர்கள் அவர்கள் எந்த ஆய்வையும் செய்து எந்த குறிப்பும் எழுதவில்லை.

4.5 நான் ஆட்சேபனை தெரிவித்தன் அடிப்படையில் 12.9.2016 மன்ற விசாரணை ஆணையில் மீட்டர் சோதனை சம்பந்தமாக கூடுதல் ஆவணம் பெற்று முடிவு செய்யலாம் என தீர்மானித்தனர். ஆனால், 24.11.2016 மன்ற கூட்டத்தில் Meter change Register நகலும் labல் எந்த சோதனையும் செய்யப்படவில்லை என்ற பதில் மட்டுமே பெறப்பட்டுள்ளது. மீட்டர் பழுதா என இளமின்பொறியாளர் எந்த சோதனையும் செய்யவில்லை. labல் சோதனை செய்து சான்றும் பெறப்படவில்லை. இதனை செயற்பொறியாளர் விநியோகம் விழுப்புரம் தனது கடிதத்தில் தெரிவித்துள்ளார். மீட்டரை ஆய்வு செய்தால் தான் மீட்டரில் என்ன வகை பழுது என்பதை கண்டறிய முடியும். அந்த பழுதினால் மின் அளவு பதியாமல் விடப்பட்டுள்ளதா என உறுதி செய்ய முடியும். அவரது மீட்டரில் மின் அளவு பதியப்பட்டுள்ளது. ஆனால், மீட்டர் பழுது என்று நுகர்வோர் திருப்தி அடையும் வகையில் எவரும் நிரூபிக்கவில்லை. எனவே, மீட்டர் பழுது என்பது முற்றிலும் தவறு.

4.6 மீட்டர் பழுது என 10.1.2011ல் மாற்றப்பட்டுள்ளது. ஆனால், பிரிவு அலுவலகத்தில் சராசரி உபயோகம் எதுவும் விதிக்கப்படவில்லை. ஆனால், 2 ஆண்டுகள் சென்ற பின் 12.2013ல் தான் தணிக்கை துறையினர் சராசரி உபயோகம் விதித்துள்ளனர். ஆனால், சராசரிக்கான எந்த விதிமுறையும் தெரியாமல் 4/2010ல் 2290 யூனிட் 6/2010ல் 2670 யூனிட் பதிவாகியுள்ள நிலுவையில் துவக்கம் முதலே மீட்டர் பழுது என தவறுதலாக விதி 11(4) ன் படி Post Period எடுத்து சராசரி உபயோகம் விதித்துள்ளனர். பின்னர் அவர் ஆட்சேபனை தெரிவித்த பின் தற்போது பட்டியல் திருத்தி வழங்கப்படுகிறது. தணிக்கை துறையினர் மீட்டர் பழுது என கூற அதிகாரம் படைத்தவர்கள் அல்ல. மீட்டர் பழுதா என்பது கள ஆய்விற்கு பின் தொழில் நுட்ப பணியாளரால் மீட்டர் ஆய்வகத்தில் முடிவு செய்யப்பட வேண்டிய விஷயம். தணிக்கை துறையினர் தவறான வீதப்பட்டி விதித்தல், கணக்கீடு தவறு (arithmetical inaccuracy) போன்றவைகளில் மட்டுமே அவர்கள் முடிவு செய்ய முடியும். அலுவலகத்தில் அமர்ந்து கொண்டு மீட்டர் பழுது என முடிவு செய்ய முடியாது.

4.7 மன்றத் தீர்ப்பில் Electricity act 2003 பிரிவு 56(2)ன் படி short fall amount ஐ 2 ஆண்டுக்கு பின்னரும் வசூலிக்கலாம் என கூறப்பட்டுள்ளது. முற்றிலும் தவறு. பிரிவு 56(2)ல் இரண்டாண்டுக்கு பின்னர் வசூலிக்கப்படக்கூடாது என்று தான் கூறப்பட்டுள்ளது. சட்டத்தின் விபரம் சரியாக அறியாமல் மன்றத்தால் இந்த தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது. பிரிவு 56(2) மற்றும் மின் வழங்கல் விதி 21(2)ன் படி ஒரு பட்டியல் எப்பொழுது முதன் முதலாக செலுத்தப்படவேண்டுமோ அதில் இருந்து 2 ஆண்டுக்கு மேல் நிலுவைத்தொகை எதுவும் வசூலிக்கப்பட கூடாது என தெரிவிக்கிறது. அதன்படி இந்த பட்டியல் தொகை முதலில் 2/10 முதல் 1/11 வரை தொடர்புடையது. பின்னர் தணிக்கை துறையினர் 12/2013ல் தணிக்கை சீட்டு வழங்கி 25.2.2014ல் பிரிவு அலுவலகம் மூலம் நுகர்வோருக்கு பட்டியல் வழங்கப்பட்டது. அதன்படி முதன் முதலாக வழங்கப்பட்ட இந்த பட்டியல் தொகை 2 ஆண்டு காலத்திற்குள்

24.2.2016க்குள் வசூலிக்கப்படவேண்டும். ஆனால், அந்த தொகை மேற்படி காலக் கெடுவிற்குள் வசூலிக்கப்படாமல் காலாவதியாகிவிட்டது. நல்ல நிலையில் இயங்கிய அவரது மீட்டருக்கு பணம் செலுத்த தேவையில்லை என்றாலும் தணிக்கை சீட்டுப்படி 2 ஆண்டுக்குள் மேற்படி தொகை வசூலிக்கப்படாததினால் அது காலாவதியான தொகையாகும்.

4.8 நான் தள்ளுபடிசெய்ய வேண்டும் என கோரிய பின்பு தற்போது தணிக்கை பிரிவு பட்டியலை திருத்தம் செய்து ரூ.23390/- செலுத்த வேண்டும் என இரண்டாவது முறையாக விடுபட்ட பட்டியலை வழங்க வேறு மாத சராசரி உபயோகம் கணக்கீட்டு வழங்கியுள்ளனர். முதல் பட்டியல் வழங்கி 2 ஆண்டு காலத்திற்கு பின்பு மீண்டும் ஒரு பட்டியலை வழங்கி பணம் செலுத்த கோர முடியாது. அது சட்டப்படி செல்லாது எனவே அதனை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

4.9 மின் இணைப்பின் உபயோகம் என்பது நுகர்வோரின் தேவை அவரின் சூழ்நிலை அவரின் விருப்பம் ஆகியவற்றை பொறுத்தது. அவர் தொடர்ச்சியாக மின்சாரம் உபயோகிக்க வேண்டும் என்று கட்டாயப் படுத்த முடியாது எனவே, உபயோகம் இல்லாத காலத்திற்கு முந்தைய மற்றும் பிந்தைய உபயோகங்களின் அடிப்படையில் சராசரி உபயோகம் விதிப்பது தவறு. மீட்டர் இயங்கவில்லை என்று நிரூபிக்கப்பட்டால் மட்டுமே சராசரி மின் உபயோகம் கணக்கிட முடியும். இங்கே மீட்டர் பழுது என எவராலும் நிரூபிக்கப்படவில்லை. எனவே, மன்றத்தின் தீர்ப்பு முற்றிலும் தவறானது. முதல் பட்டியலை வழங்கி 2 ஆண்டுகளுக்கு பின்பு அதே காலத்திற்கு மீண்டும் ஒரு பட்டியலை வழங்கும் தணிக்கை பிரிவின் செயல் தவறானது. அது கால வரையறை சட்டம் (Limitation act) உட்பட்டது. எனவே, அதனை வசூல் செய்ய மன்றம் ஆணையிட்டுள்ளது தவறானது. அதனை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என கேட்டுக் கொள்கிறார்.

5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் :

- 5.1 மனுதாரர் திருமதி ஆர். சுதா க/பெ ரவிச்சந்திரன், அவர்கள் விழுப்புரம் மாவட்டம் திருவள்ளூர் நகர், விராட்டிக்குப்பம் சாலை, விழுப்புரம் பகுதியில் மின்இணைப்பு எண்.407-001-3046 வீதப்பட்டி 3A1, சிறுதொழில் மின்இணைப்பு பெற்று 26.2.2010 முதல் பயன்படுத்திவருகிறார். மீட்டர் பழுது ஏற்பட்டதால் 10.1.2011 அன்று வேறு மீட்டர் பொறுத்தப்பட்டுள்ளது.
- 5.2 இந்நிலையில் மேற்கண்ட மின்இணைப்பிற்கு வாரிய தணிக்கைப் பிரிவினரால் தணிக்கைச் செய்து மின் அளவி பழுது காரணமாக (ஆரம்ப மின் அளவி பழுது) தணிக்கை சீட்டு எண்.153/நாள் 12.13 மூலம் தணிக்கை தொகை ரூ.51114.00 விதிக்கப்பட்டது. பிறகு மேற்கண்ட தணிக்கைத் தொகையினை செலுத்துமாறு பிரிவு அலுவலர் வாயிலாக அறிவிப்பு கடிதம் வழங்கப்பட்டது. பிறகு மேற்கண்ட தணிக்கைத் தொகையினை ஆட்சேபித்து மனுதாரர் 2.7.2014 அன்று கடிதம் வழங்கியதையடுத்து பிரிவு (உதவி மின்பொறியாளர்/கிராமம்/மேற்கு/விழுப்புரம்) மற்றும் உதவி செயற்பொறியாளர்/கிராமம்/விழுப்புரம் ஆகியோர் தள்ளுபடி கருத்துரு பரிந்துரை செய்து அனுப்பியதைத் தொடர்ந்து இவ்வலுவலகத்திலிருந்து தணிக்கைத் தொகையினை தள்ளுபடி செய்திட கருத்துரு துணை நிலை அகத்தணிக்கை அலுவலர்/விழுப்புரம் அவர்களுக்கு க.எண்.செபொ/வி/விம்/கமே3/ கோ. தணிக்கை/ அ.எண்.550/ 24.11.2015 அன்று அனுப்பப்பட்டது.
- 5.3 பிறகு மேற்கண்ட தணிக்கைத் தொகையினை முற்றிலும் தள்ளுபடி செய்திட மறுத்து மறு தணிக்கைச் செய்து ரூ.51114.00 இருந்து ரூ.23390/- ஆக குறைத்தது வசூலிக்குமாறு தணிக்கை பிரிவினரால் கடித எண்.019/430/F36/F368/2016, dt.21.1.2016/2.2.2016 வாயிலாக வாங்கப்பட்டது.

5.4 மேற்கண்ட மறுதணிக்கை தொகையினையும் செலுத்த ஆட்சேபித்து மனுதாரர் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், விழுப்புரம் மின் பகிர்மான வட்டம்/விழுப்புரம் மனு செய்து பிறகு மனு எண்.13/2016, குறைதீர்மன்றத்தால் 24.11.2016 விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு விவாதிக்கப்பட்டு மறு தணிக்கைத் தொகை சரியானது என்றும் Electricity act 2003 section 56(2) short fall amount ஐ beyond 2 years க்கு கணக்கிடலாம் என்றும் மேற்குறிப்பிட்ட revised செய்யப்பட்ட தணிக்கை தொகையான ரூ.23390.00ஐ மேற்படி மனுதாரரிடம் வசூல் செய்யுமாறு தீர்வு வழங்கப்பட்டது.

6. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

6.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக 22.2.2017 அன்று கேட்புரை நடைபெறும் என்று அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின் வேண்டுகோளுக்கிணங்க கேட்புரை தள்ளிவைக்கப்பட்டு 31.3.2017 அன்று நடத்தப்பட்டது.

6.2 மேல்முறையீட்டாளர் திரு. டி. ராஜேந்திரன், A.A.O(Rtd) TNEB அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தார்.

6.3 எதிர்மனுதாரர் திரு. சார்லஸ், செயற்பொறியாளர், விழுப்புரம் அவர்கள் கலந்துகொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

7. மேல்முறையீட்டாளர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

7.1 மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் திரு. டி.ராஜேந்திரன் அவர்கள் கேட்புரையில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய மேல்முறையீட்டிலுள்ள வாதங்களையே மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2 திரு. டி. ராஜேந்திரன், அவர்கள் மேல்முறையீட்டாளரின் மின்இணைப்பிலுள்ள மின் அளவி பழுது என்று எதிர்மனுதாரர் வாதிடுவது தவறும் என்றும் அவ்வாறு பழுது என்பதை தகுந்த

சோதனை அறிக்கை மூலமாக உறுதிப்படுத்தப்படவில்லை என்றும் அவ்வாறு உறுதிபடுத்தாத நிலையில் மின் அளவி பழுது என்பது ஏற்படையது அல்ல என்றும் வாதிட்டார்.

7.3 மேலும், சில மாதங்களின் மின் பயன்பாடு குறைந்திருப்பதற்கு காரணம் அந்த காலங்களில் அவரின் பயன்பாடு குறைவு என்பதால் தான் என்றும் அதனால் மின் அளவி பழுது என்பது தவறு என்றும் வாதிட்டார்.

7.4 மேல்முறையீட்டாளர் பிரதிநிதி மின் அளவி பழுது இல்லை என்ற வாதத்திற்கு குந்தகம் இல்லாமல் கீழ்க்கண்ட வாதத்தையும் எடுத்துரைத்தார். மின் அளவி பழுதான காலத்திற்கு சராசரி பயன்பாடு என்பது பழுதான காலத்தில் உள்ளது போன்ற பயன்பாடு உடைய முந்தைய நான்கு மாதங்கள் அல்லது முந்தைய ஒரு வருடத்தில் ஏதேனும் தொடர் நான்கு மாதங்கள் என்று தான் விதி உள்ளது. அவ்வாறு நான்கு மாதங்களை தேர்ந்தெடுக்க இயலாத நிலையில் விதி 11(6) ன் படி தாழ்வழுத்த மின் இணைப்புகளை பொறுத்த வரை பகிர்மானத்தின் பொறுப்பு வைக்கும் பொறியாளர்தான் நுகர்வோரின் இணைப்பின் சுமை மற்றும் உபயோகப்படுத்தப்பட்ட காலம் ஆகியவற்றின் படி கணக்கீடு செய்ய வேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.

75 இந்த மின் இணைப்பில் மின் அளவி பழுது காலமான 8 முதல் 12/2010 வரையிலான காலங்களின் பயன்பாடு உள்ள காலத்தின் பயன்பாடுகள் உள்ள ஒத்த முந்தைய கால பயன்பாடு இல்லை என்பதையும் சுட்டிக்காட்டி 4/2010 மற்றும் 6/2010 என்ற கணக்கீடு காலத்தின்படி சராசரி பயன்பாட்டளவு மதிப்பீடு செய்தது தவறு என்றும் வாதிட்டார். அதாவது 4/2010 மற்றும் 6/2010 கணக்கீடு காலம் வெயில் காலம் ஆகவே, ஐஸ் கம்பெனியின் பயன்பாடு அதிகமாக இருக்கும். ஆனால், மீட்டர் பழுது என்பது 8/2010 முதல் 12/2010 வரையிலான மழை மற்றும் குளிர் காலம் எனவே ஐஸ் தயாரிப்பு குறைவாக உள்ள காலம் என்பதையும் சுட்டிக்காட்டினார்.

7.6 தணிக்கை துறையினர் தவறான வீதப்பட்டி படி கட்டணம் கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது அல்லது கணக்கீடு தவறு (arithmetical error) இவைகளுக்குதான் முடிவு செய்ய முடியும் மின்

அளவியை பழுது என்று அலுவலகத்தில் இருந்து கொண்டு முடிவு செய்யமுடியாது என்றும் வாதிட்டார்.

7.7 மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி மீட்டர் பழுது என்ற வாதத்திற்கு குந்தகம் இல்லாத வகையில் கீழ்க்கண்ட வாதத்தையும் எடுத்துரைத்தார். இந்த வழக்கில் ரூ.51114/- விடுபட்ட தொகை செலுத்த வேண்டும் என்று 25.2.2014 அன்று உரிமத்தாரர் அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. அதற்கு மறுப்பு தெரிவித்து நுகர்வோர் தொகையை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று 2.7.2014ல் மனு செய்துள்ளார். ஆனால், இரண்டு ஆண்டுகள் கழித்து 30.6.16 அன்று குறைவுத்தொகை ரூ.23,390/- என்று அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது முதல் அறிவிப்பு கொடுத்து இரண்டு வருடங்களுக்குள் தொகை வசூல் செய்யவில்லை என்பதால் அந்த தொகை காலாவதி ஆகிவிட்டது என்றும் அதே காரணத்திற்காக மறுபடியும் ஒரு அறிவிப்பு கொடுப்பது சட்டப்படி தவறு என்றும் வாதிட்டு மேற்கண்ட வகையிலும் காலாவதியான தொகையை அவரிடம் கேட்பது தவறு என்றும் வாதிட்டார்.

8. எதிர்மனுதாரர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

8.1 திரு. சைமன், செயற்பொறியாளர், விழுப்புரம் அவர்கள் தன்னுடைய பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

8.2 மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் High Quality meterதான் உபயோகத்தில் இருந்தது என்றும் அது ஓடவில்லை என்று meter defect register 30.1.2011ல் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும் பழுதான மின் அளவி 10.1.2011ல் மாற்றப்பட்டது என்றும் தெரிவித்தார்.

8.3 மேலும், அந்த மின் இணைப்பில் பதிவு ஆகியுள்ள மின் பயன்பாட்டினை ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது 6/2010ல் 2670 யூனிட்தான் என்று இருந்த பயன்பாடு 240, 210, 50 என்று 8/2010, 10/2010 மற்றும் 12/2010 ஆகிய காலங்களில் முறையே பதிவு ஆகி உள்ளது என்பதை

சுட்டிக்காட்டி மேலும், மின் அளவி மாற்றிய பின்பு 1390, 3650 என்று அதிக பயன்பாட்டை 2/2011 மற்றும் 4/2011 ஆகியவைகளில் பதிவு செய்துள்ளதால் 8/2010 முதல் 10.1.2011 வரை மின் அளவி சரியாக செயல்படவில்லை (sluggish) என்றும் எனவே மீட்டர் பழுதுதான் என்று வாதிட்டார்.

8.4 தணிக்கை துறையின் அறிவிப்பின்படி மின்சாரம் வழங்கிய நாளிலிருந்து மின் அளவி பழுது என்று ரூ.51114/- விடுபட்ட தொகையாக கோரப்பட்டது. மேற்கண்ட தொகையை தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என்று மேல்முறையீட்டாளரின் 2.7.2014 நாளிட்ட மனு ஏற்படையது இல்லை என்று 22.6.2015 ல் மேல்முறையீட்டாளருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டு ரூ.51114/-ஐ செலுத்த வேண்டும் என்று அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது. மீண்டும் மேல்முறையீட்டாளரின் 8.7.2015 மனுவின்படி தணிக்கை பிரிவிற்கு மேற்கண்ட தொகையை தள்ளுபடி செய்ய 24.11.2015 கடிதத்தில் பரிந்துரைக்கப்பட்டது.

8.5 மேற்கண்ட செயற்பொறியாளரின் 24.11.2015 கடிதத்திற்கு பதிலாக ரூ.23390/-ஐ வசூல் செய்யவேண்டும் என்று 2.2.2016 அன்று தணிக்கை துறை அறிவிப்பு வழங்கியுள்ளது. அதன்பிறகு உதவி பொறியாளர் 30.6.2016ல் ரூ.23390 கோரி அறிவிப்பு வழங்கினார். எனவே, மேற்கண்ட நிலுவைத்தொகை சம்பந்தமாக கடித போக்குவரத்து (correspondence) இருந்து கொண்டு இருந்தமையால் நிலுவைத்தொகை காலாவதி ஆகிவில்லை என்று வாதிட்டு அதற்கான ஆவணங்களையும் சமர்ப்பித்தார்.

8.5 மேலும், ரூ.23,390/- என்ற நிலுவைத்தொகை 8/2010 முதல் 10.1.2011 வரையிலான மின் அளவி பழுதான காலங்களுக்கு மின் வழங்கல் விதி 11(2)ன் படி முந்தைய நான்கு மாத பயன்பாட்டின் சராசரி கணக்கின்படி சராசரி மின் பயன்பாட்டளவு கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளதால் அது மின் வழங்கல் விதிக்கு இணங்க உள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

9. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

9.1 இருதரப்பு வாதங்களையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது இந்த வழக்கில் கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிகின்றன.

(i) மின் இணைப்பு எண்.407-001-3046ல் நிறுவப்பட்டுள்ள மின் அளவி 18.6.10 முதல் 10.1.2011

வரை பழுது என்பது ஏற்புடையதா ?

(ii) இந்த வழக்கில் மின் அளவி பழுதான காலங்களுக்கு எந்த விதியின் படி சராசரி மின்

பயன்பாடு கணக்கீடு செய்யப்படவேண்டும் ?

(iii) இந்த விடுபட்ட தொகை காலாவதியானது என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் வாதம்

ஏற்புடையதா ?

10. வழக்கெழு வினா ஒன்றிற்கான தீர்வு

10.1 மேல்முறையீட்டாளர் மின் அளவி பழுது என்று நிரூபிக்கப்படவில்லை என்று வாதிட்டுள்ளார். எதிர்மனுதாரர் மின் அளவி பழுது என்று வாதிட்டுள்ளார். எனவே, இருவரின் வாதங்களும் ஆராயப்பட்டு தீர்வு காணப்படுகிறது.

10.2 மேல்முறையீட்டாளர் மின்னளவி பழுது இல்லை என்பதற்கு கீழ்க்கண்ட வாதங்களை முன் வைத்துள்ளார்.

(i) 8/2010 கணக்கீடு காலத்தில் 240 யூனிட் 10/2010 கணக்கீடு காலத்தில் 210 யூனிட்கள், 12/2010 கணக்கீடு காலத்தில் 50 யூனிட் என்று பதிவாகியுள்ளது. எனவே, மீட்டர் இயங்கவில்லை (cease to function) என்பது தவறு என்றும் அவரது ஐஸ் கம்பெனி என்பதால் சூலை முதல் ஜனவரி வரை மழை காலம், குளிர்காலம் என்பதால் பயன்பாடு குறைவு எனவே, 8/10, 10/10, 12/10 ஆகிய மாதங்களின் பயன்பாடும் மழை காலம் மற்றும் குளிர்காலம் என்பதால் குறைவு என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

(ii) கணக்கீட்டாளர், கணக்கீட்டு ஆய்வாளர், வருவாய் மேற்பார்வையாளர் முதலியோர் அனைவரும் கணக்கு பிரிவு பணியாளர்கள் அவர்கள் மீட்டரின் இயக்கம் குறித்தோ, பழுதடைந்துள்ளதா என்பதை கண்டறிய தகுதியான தொழில் நுட்பம் தெரிந்தவர்கள் அல்ல.

(iii) மீட்டர் பழுதா என்பதற்கு எந்த சோதனையும் செய்யப்படவில்லை. பரிசோதனையகத்தில் (lab) எந்த பரிசோதனையும் மீட்டரில் செய்யப்படவில்லை என்று செயற்பொறியாளர் விழுப்புரம் தனது கடிதத்தல் தெரிவித்துள்ளார். மீட்டரை ஆய்வு செய்தால் தான் அதில் என்ன பழுது என்று

கண்டறிய முடியும். எனவே, பரிசோதனை இல்லாமல் மீட்டர் பழுது என்பது ஏற்படையது அல்ல. மீட்டர் பழுது என்பதை நுகர்வோர் திருப்தி அடையும் வகையில் உரிமத்தாரர் நிரூபிக்கவில்லை என்று வாதிட்டார்.

10.3 எதிர்மனுதாரர் மேற்கண்ட மின் அளவி பழுது என்பதற்கு கீழ்க்கண்ட வாதங்களை முன்வைத்துள்ளார்.

(i) மின் அளவி பழுது என்று மீட்டர் defective register 3.1.2011 அன்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்து அதன் நகலையும் சமர்ப்பித்தார்.

(ii) அந்த மின் இணைப்பில் நிறுவியிருந்த மின் அளவி high quality meter என்று அதில் மின்இணைப்பு வழங்கிய பின்பு 4/2010 கணக்கீடு மாதத்தில் 2290 யூனிட் மற்றும் 6/2010ல் 2670 யூனிட்களும் பதிவு ஆகியுள்ளன என்றும் ஆனால், 8/20/10, 1/2010, 12/2010 ஆகிய கணக்கீடு காலங்களில் முறையே 240, 210 மற்றும் 50 என்று குறைவாக பதிவாகியுள்ளன என்று சுட்டிக்காட்டி மின் அளவி sluggish ஆக இயங்கியுள்ளது என்று வாதிட்டார் .

10.4 இந்த வழக்கில் மின் அளவியில் மின் அளவீடு (reading) ஒவ்வொரு பட்டியல் கணக்கீடு காலத்திலும் மாறியுள்ளது என்பதால் அது (cease to function) இயங்காமல் நின்று விட்டது என்று எடுத்துக் கொள்ள முடியாது என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் வாதம் ஏற்படையதுதான்.

10.5 மேலும், மின் அளவியில் பரிசோதனை செய்யப்பட்டு அது பழுது என்று அறிவிக்கப்படவில்லை என்பதை எதிர்மனுதாரரும் மறுக்கவில்லை. ஆனால், மின் அளவி 8/10 முதல் 10.1.2011 வரையில் பதிவாகியுள்ள மின் பயன்பாடு மிகவும் குறைவு என்பதால் மின் அளவி sluggish ஆக இருந்துள்ளது என்று எதிர்மனுதாரர் வாதிட்டுள்ளார்.

10.6 இங்கு மின் அளவியின் சோதனை அறிக்கை எதுவும் இல்லை. மேலும், மேற்கண்ட மின் அளவி high quality meter என்ற வகையை சார்ந்தது என்பதால் அதில் பதிவாகியுள்ள தகவல்களை பதிவு இறக்கம் செய்து அந்த தகவல்களை (data) ஆய்வு செய்து மின் அளவி பழுதா என்பதை

ஆராய்ந்து அறியவும் வாய்ப்பு இல்லை. மேற்கண்ட நிலையில் மின் அளவி பழுதா என்பதை அறிய நாம், அதன் பதிவுகளைத்தான் ஆராய வேண்டும். மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் மின் இணைப்பு பெற்றது முதல் 2016 வரை உள்ள பதிவுகளை நான் ஆராய விரும்புகிறேன்.

Period	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
2	–	(Meter changed on 10.1.2011) 1390	1680	1390	(Meter changed on 22.1.2014) 1774	2120	2630
4	2290	3650	2600	2140	3010	2850	4590
6	2670	4490	3390	2200	3360	3650	3870
8	240	3410	2250	2240	2880	2220	3140
10	210	3250	1590	1000	1500	1820	2990
12	50	670	200	610	440	550	550

10.7 மேற்கண்ட மின்பயன்பாட்டில் மின்னளவி பழுது என்று கருதப்படும் 8/2010, 10/2010, 12/2010 கணக்கீடு காலத்தில் மற்ற வருடங்களில் பயன்பாடு எவ்வாறு உள்ளது என்று கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
8	240	3410	2250	2240	2880	2220	3140
10	210	3250	1590	1000	1500	1820	2990
12	50	670	200	610	440	550	550

10.8 8/2010 கணக்கீடு காலத்தில் பதிவு ஆன பயன்பாட்டளவு ஆன 240 யூனிட்கள். 2011 முதல் 2016 வரையில் அதே கணக்கீடு காலத்தில் பதிவான மிகக்குறைந்த பயன்பாடு 2220 யூனிட்கள் (2015ல்) ஆகும். அதாவது 2010ல் பதிவாகியுள்ள பயன்பாடு மற்ற வருடங்களின் குறைந்த பதிவைவிட சுமார் 10 மடங்கு குறைவாக உள்ளது.

10.9 10/2010ல் பதிவு ஆன பயன்பாடு 210 யூனிட் ஆகும். 2011 முதல் 2016 வரையில் அதே கணக்கீடு காலத்தில் பதிவு ஆகியுள்ள மிகவும் குறைவான பயன்பாடு 1000 யூனிட்கள்(2013ல்) ஆகும். எனவே, 10/2010 கணக்கீடு காலத்தில் பதிவாகியுள்ள பயன்பாடு மற்ற வருடங்களின் மிகக்குறைந்த பயன்பாட்டளவை விட 5 மடங்கு குறைவாக உள்ளது.

10.10 12/2010ல் பதிவு ஆன பயன்பாடு 50 யூனிட்கள் ஆகும். 2011 முதல் 2016 வரையிலான மேற்கண்ட கணக்கீடு காலத்தில் பதிவு ஆகியுள்ள மிகக்குறைவான பதிவு 200 யூனிட்கள் (2012ல்) ஆகும். எனவே, 12/2010 கணக்கீடு காலத்தில் பதிவாகி உள்ள பயன்பாடு மற்ற வருடங்களின் மிகக் குறைந்த பயன்பாட்டளவை விட 4 மடங்கு குறைவாக உள்ளது.

10.11 மேற்கண்ட தகவல்களின்படி 8/2010, 10/2010 மற்றும் 12/2010 கணக்கீடு காலத்தின் பதிவுகள் பிற வருடங்களின் ஒத்த கால பதிவுகளைவிட முறையே 10,5,மற்றும் 4 மடங்கு குறைவாக பதிவாகியுள்ளன என்று அறிய முடிகிறது. 2011 முதல் 2016 வரை மேற்கண்ட பதிவுகள் இந்த (high quality meter) மின் அளவி மாற்றிய பின்பு உள்ள பதிவுகள் என்பதால் மேற்கண்ட 8/10, 10/10 மற்றும் 12/2010 ஆகிய கணக்கீடு காலங்களில் மின் அளவி sluggish ஆக இயங்கியுள்ளது என்ற எதிர்மனுதாரரின் வாதத்தை புறந்தள்ள முடியவில்லை.

10.12 சம்பந்தப்பட்ட மின் அளவி பழுது என்று 10.1.2011 அன்று மாற்றப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மின் அளவி மாற்றம் 2/2011 ற்கான கணக்கீடு காலத்தில் நடந்துள்ளது. அதாவது, 25.12.2010 முதல் 10.1.2011 வரை பழுது என்று வாதிடப்படும் High Quality மின் அளவியும் 10.1.2011 முதல் 20.2.2011 வரை புதிய மின் அளவியும் பயன்பாட்டில் இருந்துள்ளது என்பதால் நான் மேற்கண்ட காலத்தில் பதிவாகியுள்ள பயன்பாட்டளவையும் ஆராய விரும்புகிறேன்.

பழைய மின் அளவி

25.12.2010ல் 12/2010 கணக்கீடு காலத்திற்காக பதியப்பட்ட மின் அளவு	-	5480
10.1.2011ல் மின் அளவியை கழற்றும் பொழுது உள்ள மின் அளவு	-	5494
% 25.12.2010 முதல் 10.1.2011 வரையிலான 15 நாட்களுக்கான பதிவான பயன்பாடு	-	14 யூனிட்கள்
எனவே ஒரு நாளுக்கான சராசரி பயன்பாடு	-	1 யூனிட்

புதிய மின் அளவி

10.1.2011ல் புதிய மின் அளவியை நிறுவும்பொழுது உள்ள மின் அளவு (Reading)	-	10
20.2.2011ல் 2/11 கணக்கீடு காலத்திற்காக பதியப்பட்ட மின் அளவு	-	1400
% 10.1.2011 முதல் 20.2.2011 வரையிலான 41 நாட்களுக்கான பதிவான பயன்பாடு	-	1390 யூனிட்
எனவே ஒரு நாளுக்கு சராசரி பயன்பாடு	-	33.9 யூனிட்

10.13 மேற்கண்ட தகவல்களின்படி பழைய மின் அளவியில் ஒரு நாளுக்கு சராசரி மின் பயன்பாடு ஒரு யூனிட் என்று 2/2011 கணக்கீடு காலத்தில் பதிவாகியுள்ளது ஆனால், மின் அளவி மாற்றிய பின்பு அதே கணக்கீடு காலத்தில் ஒரு நாளை சராசரி பயன்பாடு 33.9 யூனிட்கள் என்று உள்ளது. ஒரே கணக்கீடு காலத்தில் மின்னளவியை மாற்றியவுடன் பதிவு 34 மடங்கு அதிகமாகி உள்ளது. எனவே, பழைய மின் அளவி sluggish ஆக மின் பயன்பாட்டை பதிவு செய்துள்ளது என்று தெரிகிறது.

10.14 பத்தி 10.11இல் உள்ள ஆராய்வின்படி 8/10, 10/10, 12/10 ஆகிய கணக்கீடு காலங்களின் பயன்பாடு பதிவு அந்த சமகால கணக்கீடு காலமான 2011, முதல் 2016 வரையிலான காலங்களின்

பயன்பாட்டளவைவிட 10, 5 மற்றும் 4 மடங்கிற்கும் மேலாக குறைவாக பதிவு ஆகியுள்ளது என்று தெரிகிறது. மேலும், பத்தி 10.13இல் உள்ள ஆராய்வின்படி மின்அளவி மாற்றுவதற்கு முன்பு ஒரு நாளின் சராசரி பயன்பாடு ஒரு யூனிட்டாக இருந்த பயன்பாடு மின்அளவியை மாற்றிய பின்பு 33.9 யூனிட்கள் என்று உயர்ந்து இருப்பதையும் அறியமுடிகிறது. மின் அளவியின் பரிசோதனை அறிக்கை இல்லாத நிலையில் மேற்கண்ட காரணங்களால் 8/2010 முதல் 10.1.2011 வரை மின் இணைப்பிலிருந்த மின் அளவி பழுது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11. வழக்கெழு வினா இரண்டிற்கான தீர்வு

11.1 மின் அளவி பழுதான காலங்களுக்கு சராசரி மின் பயன்பாட்டளவை எவ்வளவு எவ்வாறு கணக்கீடு செய்யப்படவேண்டும் என்பதை அறிந்து கொள்ள நாம் மின்வழங்கல் விதிதொகுப்பின் சம்பந்தப்பட்ட விதி 11 ஐ ஆராய வேண்டும். அந்த விதி மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பில் உள்ளவாறு கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“ 11. Assessment of billing in cases where there is no meter or meter is defective:

(1) Where supply to the consumer is given without a meter or where the meter fixed is found defective or to have ceased to function and no theft of energy or violation is suspected, the quantity of electricity supplied during the period when the meter was not installed or the meter installed was defective, shall be assessed as mentioned hereunder.

(2) The quantity of electricity, supplied during the period in question shall be determined by taking the average of the electricity supplied during the preceding four months in respect of both High Tension service connections and Low Tension service connections provided that the conditions in regard to use of electricity during the said four months were not different from those which prevailed during the period in question.

(3) In respect of High Tension service connections, where the meter fixed for measuring the maximum Demand becomes defective, the Maximum Demand shall be assessed by computation on the basis of the average of the recorded demand during the previous four months.

(4) Where the meter becomes defective immediately after the service connection is effected, the quantum of electricity supplied during the period in question is to be determined by taking the average of the electricity supplied during the succeeding four months periods after installation of a correct meter, provided the conditions in regard to the use of electricity in respect of such Low Tension service connections are not different. The consumer shall be charged monthly

minimum provisionally for defective period and after assessment the actual charges will be recovered after adjusting the amount collected provisionally.

(5) If the conditions in regard to use of electricity during the periods as mentioned above were different, assessment shall be made on the basis of any consecutive four months period during the preceding twelve months when the conditions of working were similar to those in the period covered by the billing.

(6) Where it is not possible to select a set of four months, the quantity of electricity supplied will be assessed in the case of Low Tension service connections by the Engineer in charge of the distribution and in the case of High Tension service connections by the next higher level officer on the basis of the connected load and the hours of usage of electricity by the consumer.

(7) In case the consumer does not agree with the assessment made by the Engineer or the higher-level officer as the case may be, the matter may be referred to the next higher-level officer of the Licensee. In case the consumer is still not satisfied, the consumer is at liberty to approach the respective Consumer Grievance Redressal Forum of the Licensee."

11.2 மேற்கண்ட விதிகளை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது 11(2), 11(4), 11(5) மற்றும் 11(6) ஆகியவைகள்தான் சராசரி பயன்பாட்டை கணக்கீடு செய்வதற்கு ஆன விதிகள் ஆகும்.

11.3 எதிர்மனுதாரர் மின் வழங்கல் விதி 11(2)யின் படி மின் அளவி பழுதான 8/2010 கணக்கீடு காலத்திற்கு முந்தைய இரண்டு கணக்கீடு காலமான 6/2010 மற்றும் 4/2010 ஆகிய காலங்களின்படி சராசரி பயன்பாட்டை கணக்கீடு செய்துள்ளார். இந்த மின் இணைப்பில் மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்ட நாள் 26.2.2010 என்பதால் அதற்கு முன்பு உள்ள பயன்பாடு கிடையாது எனவே, விதி 11(5)ன் படி மின் அளவி பழுதான காலங்களுக்கு முந்தைய 12 மாத இடைவெளியில் ஒத்த பணி நிலையை உடைய தொடர்ந்து நிலவும் நான்கு மாதங்களின் பயன்பாட்டின் சராசரி அடிப்படையில் கணக்கீடு செய்ய முடியாது.

11.4 மேல்முறையீட்டாளர் மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 11ன் படி மின் அளவி செய்ய வேண்டும் எனில் ஒத்த பணிநிலைமை அல்லது தன்மை சராசரி பயன்பாடு கணக்கீடு செய்ய எடுத்துக் கொள்ளப்படும் நான்கு மாத காலத்திலும் இருக்க வேண்டும். ஆனால், இந்த வழக்கில் 8/2010 முதல் 12/2010 வரையிலான காலங்கள் மழை மற்றும் குளிர் காலம் ஆகும். மேல்முறையீட்டாளரின் மின்இணைப்பு ஐஸ் தயாரிக்க பயன்படுவதால் மேற்கண்ட காலங்களில்

ஐஸின் தேவை குறைவாக இருப்பதால் தயாரிப்பு குறைவாகத்தான் இருக்கும். ஆனால், சராசரி பயன்பாடு கணக்கீடு செய்ய எடுத்துக்கொண்ட காலங்கள் 4/2010 மற்றும் 6/2010 ஆகிய முந்தைய bimonthly கணக்கீடு காலங்களாகும். இவை முறையே 26.2.2010 முதல் 18.6.2010 வரையிலான காலங்களாகும். அதாவது கோடைக்காலத்தின் பயன்பாடு ஆகும். ஒரு ஐஸ் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலையின் பயன்பாடு கோடைகாலத்தில்தான் அதிகமாக இருக்கும். மழை மற்றும் குளிர்காலங்களில் குறைவாகத்தான் இருக்கும். எனவே, அந்த காலங்களின் பயன்பாட்டின்படி சராசரி பயன்பாட்டை கணக்கீடு செய்வது விதிகளின்படி இல்லை என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.5 மேலும், 12/2011, 12/2012 ஆகிய காலங்களில் பதிவாகியுள்ள பயன்பாடான 670 யூனிட்கள் மற்றும் 200 யூனிட்கள் என்பதை சுட்டிக்காட்டி 12/2010 கணக்கீடு காலத்திலும் சராசரி பயன்பாடு என்று 2480 யூனிட்கள் என்று வசூலிப்பது மின் வழங்கல் விதியின்படி தவறு என்றும் அது ஒத்த பயன்பாடு உள்ள காலம் அல்ல என்றும் வாதிட்டார்.

11.6 மேலும், மின்அளவி வைத்தவுடன் பழுதானால்தான் புதிய மின் அளவியின் 4 மாத பதிவின் அடிப்படையில் சராசரி பயன்பாடு கணக்கிட முடியும் என்றும் எனவே, விதி 11(4) ன் படியும் சராசரி பயன்பாடு கணக்கீடு செய்ய முடியாது என்றும் வாதிட்டுள்ளார். எனவே, விதி 11(6)ன் படி ஒத்த பயன்பாடு உடைய நான்கு மாதங்களை தேர்ந்தெடுக்க முடியாவிடில் தாழ்வழுத்த மின் இணைப்புகளை பொறுத்த வரையில் பொறுப்பு வகிக்கும் பொறியாளர் இணைப்பின் சுமை, மின்சாரப் பயன்பாட்டு மணிகளின் எண்ணிக்கையின்படி சராசரி மின்பயன்பாட்டை கணக்கீடு செய்ய வேண்டும் என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

11.7 இந்த வழக்கில் மின் அளவி பழுதான காலம் 8/2010, 10/2010 மற்றும் 12/2010 கணக்கீடு காலம் ஆகும். மேற்கண்ட மின்இணைப்பில் முந்தைய 12 மாத கால மின்பயன்பாடு இல்லை ஏன் எனில் மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டதே 26.2.2010ல் தான். எனவே, 8/2009, 10/2009 மற்றும் 12/2009 என்ற காலங்களின் முந்தைய பயன்பாடு இல்லை. மேலும், மின் வழங்கல் விதியில் தொடர்ந்து உள்ள 4 மாத பயன்பாட்டிலிருந்துதான் சராசரி மாத மின்பயன்பாட்டளவை கணக்கீடு செய்ய வேண்டும் என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால், அவ்வாறு எடுக்கும் காலம் மின் அளவி பழுதான காலத்தின் பயன்பாட்டிற்கு ஒத்த பயன்பாடு உடைய காலமாகத்தான் இருக்க வேண்டும் என்றும் தெரியப்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

11.8 உரிமத்தாரர், மின் அளவி பழுதான காலங்களுக்கு 4/2010 மற்றும் 6/2010ற்கான காலங்களின் சராசரி பயன்பாடு 2480 யூனிட்கள் என்று கணக்கீடு செய்துள்ளார். ஆனால், மின் அளவி பழுதான 8/2010 முதல் 12/2010 வரையிலான காலத்தின் பிந்தைய 2011 முதல் 2016 வரையிலான காலங்களின் பயன்பாட்டுடன் ஒப்பிட்டு (compare) பார்த்தால் அவை 8வது 10 வது மற்றும் 12 வது மாத கணக்கீடு காலங்களில் 2011 முதல் 2016 வரையிலான காலங்களில் பதிவாகியுள்ள மின்பயன்பாட்டைவிட அதிகமாக உள்ளது என்பது கீழ்க்கண்ட அட்டவணைப்படி தெரிகிறது.

உரிமத்தாரர் எடுத்து கொண்டுள்ள சராசரி பயன்பாடு - 2480

	<u>2011</u>	<u>2012</u>	<u>2013</u>	<u>2014</u>	<u>2015</u>	<u>2016</u>
8	3410	2250	2240	2880	2220	3140
10	3250	1590	1000	1500	1820	2990
12	670	200	610	440	550	550

11.9 மேற்கண்ட அட்டவணைப்படி 12வது மாத கணக்கீடு காலத்திற்கு 2480 யூனிட்கள் சராசரி என்பது அந்த காலத்தின் சராசரி பயன்பாட்டை விட சுமார் 5 மடங்கு அதிகம். 10வது மாத கணக்கீடு காலத்திலும் 2011 வருடம் மற்றும் 2016 வருடங்களின் பயன்பாட்டை தவிர மற்ற

வருடங்களின் பயன்பாடு சராசரியை விட குறைவு. 8வது கணக்கீடு காலத்தின் பயன்பாடு சராசரி பயன்பாட்டிற்கு இணையான காலமாக உள்ளது.

11.10 மேலும், மின் அளவி பழுது காலமான 2010ற்கு பிறகு உள்ள 2011 முதல் 2016 வரையிலான காலங்களில் சராசரி கணக்கீட்டிற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட 4 மற்றும் 6வது கணக்கீடு காலங்களின் சராசரி மற்றும் 8, 10 மற்றும் 12 மாத கணக்கீடு காலங்களின் சராசரி ஆகியவற்றை ஒப்பிட்டு பார்க்க விரும்புகிறேன். அவைகள் கீழே தரப்பட்டுள்ளன.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
4 & 6 கணக்கீடு காலத்தின் சராசரி	4070	2995	2170	3185	3250	4230
8, 10 & 12 கணக்கீடு காலத்தின் சராசரி	2443	1347	1283	1607	1530	2227

மேற்கண்ட பட்டியலின்படி 4 மற்றும் 6வது கணக்கீடு சராசரி பயன்பாடு எல்லா வருடங்களின் 8, 10 மற்றும் 12வது கணக்கீடு காலங்களின் சராசரி பயன்பாட்டை விட மிகவும் அதிகம் என்று தெளிவாக தெரிகிறது.

11.11 மேற்கண்ட பத்தி 11.9 மற்றும் 11.10ல் உள்ள விபரங்களின்படி மேல்முறையீட்டாளரின் வாதமான எதிர்மனுதாரரால் மின் அளவி பழுதான காலத்திற்கு உபயோகப்படுத்தப்பட்டுள்ள சராசரி பயன்பாடு 2480 யூனிட்கள் என்பது ஒத்த பயன்பாடு என்று எடுத்துக் கொள்ள முடியாது என்ற வாதம் ஏற்படையது என்று நான் கருதுகிறேன். எனவே, ஒத்த பயன்பாடுகள் உள்ள நான்கு தொடர் மாதங்களை விதிப்படி தேர்ந்தெடுக்க முடியாத நிலை உள்ளதால் மின் வழங்கல் விதி 11(6)ன் படி மின் அளவி பழுதான காலங்களுக்கு சராசரி பயன்பாட்டளவை எதிர்மனுதாரர்கணக்கீடு செய்ய வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12. வழக்கெழு வினா மூன்றிற்கான தீர்வு

12.1 மின் அளவி பழுதான காலங்களுக்கு விடுபட்டதொகை ரூ.51144/- செலுத்த வேண்டும் என்று முதலில் அறிவிப்பு கொடுத்த நாள் 25.2.2014 என்றும் ஆனால், இரண்டு வருடம் கழிந்த பின்பு 30.6.2016 நாளிட்ட அறிவிப்பில் மேற்கண்ட காலத்திற்கு விடுபட்ட தொகையாக ரூ.23390/- செலுத்த வேண்டும் என்று கோரப்பட்டுள்ளது. ஒரு தொகையை செலுத்த வேண்டும் என்று அறிவிப்பு கொடுத்து 2 வருடங்களுக்குள் அத்தொகையை வசூல் செய்யவில்லை என்றால் அது காலாவதியாகிவிடும் என்று மின் வழங்கல் விதி 21(2)ஐ சுட்டிக்காட்டி மேல்முறையீட்டாளர் வாதிட்டுள்ளார்.

12.2 மேலும், தணிக்கை தொகையை ரூ.51114/- தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று கோரிய பின்பு அந்த தணிக்கை தொகை திருத்தம் செய்து ரூ.23,390/- செலுத்த வேண்டும் என்று வேறு மாத சராசரி உபயோகம் கணக்கீட்டு வழங்கப்பட்டுள்ளது. முதல் பட்டியலை வழங்கிய பின்பு 2 வருடங்கள் கழிந்த பின்பு மீண்டும் ஒரு பட்டியலை வழங்கி பணம் செலுத்த கோருவது சட்டப்படி செல்லாது என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

12.3 எதிர்மனுதாரர் தணிக்கை அறிக்கையில் மின் இணைப்பு வழங்கிய நாளிலிருந்து மின் அளவி பழுது என்று எடுத்துக் கொண்டு விடுபட்ட தொகை கணக்கிடு செய்யப்பட்டு ரூ.51114/- என்று அறிவிப்பு 2/2014ல் வழங்கப்பட்டது. ஆனால், மேல்முறையீட்டாளரின் மேற்கண்ட தொகையை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்ற கோரிக்கையின்படி மீண்டும் ஆராய்ந்து மேற்கண்ட தொகை மாற்றி அமைக்கப்பட்டது. எனவே, தணிக்கை தொகை நிலுவையில்தான் இருந்தது என்றும் Prolonged Correspondence காரணமாகத்தான் வசூல் செய்யப்படவில்லை என்பதால் அது காலாவதி ஆகவில்லை என்றும் வாதிட்டுள்ளார். மேலும், அதற்கு ஆதாரமாக

மேல்முறையீட்டாளருக்கும் எதிர்மனுதாரருக்கும் இடையிலுள்ள கடித போக்குவரத்துகளையும் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

12.4 இதில் மேல்முறையீட்டாளர் மின் வழங்கல் விதி 21(2)ஐ சுட்டிக்காட்டி விடுபட்ட தொகை காலாவதி ஆகிவிட்டது என்று வாதிட்டுள்ளார். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“ 21. DISCONNECTION OF SUPPLY

xxx xxxxx

(2) Notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force, no sum due from any consumer, under this section shall be recoverable after the period of two years from the date when such sum became first due unless such sum has been shown continuously as recoverable as arrears of charges for electricity supplied and the Licensee shall not cut off the supply of the electricity.

The provision of the Act as in sub-section (1) above is in addition to and not in derogation of any other law for the time being in force. Accordingly the Licensee shall be entitled to disconnect the supply of electricity subject to the provisions of Water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974, Air (Prevention and control of pollution) Act, 1981 and Environment (Protection) Act, 1986, etc.”

xxx xxxxx xxxxx

12.5 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது தற்போது நடப்பில் உள்ள பிற சட்டத்தில் இதுகுறித்து எவை உள்ளடங்கியிருந்த போதிலும் எந்த ஒரு தொகையும் அது முதலில் கட்டவேண்டிய நாளிலிருந்து தொடர்ந்து நிலுவையில் உள்ளது என்று குறிப்பிட்டு இருந்தால் ஒழிய இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு பிறகு அந்த தொகையை வசூலிக்கக் கூடாது. அத்தகைய சூழ்நிலையில் மின் இணைப்பு மின்துண்டிப்பு செய்யக்கூடாது என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

12.6 எதிர்மனுதாரர், மேற்கண்ட நிலுவைத்தொகை சம்பந்தமாக correspondence இருந்துள்ளது எனவே, அது காலாவதியாகாது என்று வாதிட்டு அதற்கு ஆதாரமாக சமர்ப்பித்துள்ள ஆவணங்களில் உள்ள தகவல்களை ஆராய்ந்து பார்த்தால் கீழ்க்கண்ட தகவல்கள் தெரிய வந்துள்ளன.

(i) ரூ.51114/- விதிக்கப்பட்ட தணிக்கை சீட்டு 153, நாள் 12/2013 -12-13

(ii) உதவி பொறியாளர்/கிராமம்/மேற்கு மேல்முறையீட்டாளருக்கு ரூ.51114/- செலுத்த வேண்டும் என்று அறிவித்த அறிவிப்பு நாள் - . .2014

(iii)	உதவி பொறியாளர்/கிராமம்/மேற்கு அவர்களுக்கு மேல்முறையீட்டாளர் ரத்து செய்ய கோரி சமர்ப்பித்த மனு நாள்	–	21.6.14 மற்றும் 2.7.14
(iv)	மேற்கண்ட ரூ.51114/- ரத்து செய்ய மேல்முறையீட்டாளர் மாவட்ட ஆட்சியருக்கு சமர்ப்பித்த மனு நாள்	–	7.7.14
(v)	உதவி பொறியாளர்/கிராமம்/மேற்கு விழுப்புரம் மேல்முறையீட்டாளர் மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்று தெரிவித்து ரூ.51114/-ஐ 7 நாட்களுக்குள் செலுத்த வேண்டும் என்று அறிவித்த அறிவிப்பு கடிதம் அனுப்பப்பட்ட நாள்	–	22.6.15
(vi)	மேற்கண்ட உதவி பொறியாளரின் கடிதத்திற்கு மீண்டும் தணிக்கை தொகையை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்று கடிதம் மேல்முறையீட்டாளரால் உதவி பொறியாளருக்கு அனுப்பப்பட்ட நாள்.	–	8.7.15
(vii)	மேற்கண்ட மேல்முறையீட்டாளரின் 8.7.15 மனுவின் பேரில் செயற்பொறியாளர் தணிக்கை பிரிவுக்கு தொகையை தள்ளுபடி செய்ய பரிந்துரைத்த கடித நாள்	–	24.11.15
(viii)	துணை தலைமை தணிக்கை அக அலுவலரால் மாற்றி அமைக்கப்பட்ட தணிக்கைத்தொகையுடன் வழங்கப்பட்ட அறிவிப்பு-		2.2.16
(ix)	மேற்கண்ட 2.2.16 கடிதத்தின் பேரில் உதவி பொறியாளர் மாற்றி அமைக்கப்பட்ட நிலுவைத்தொகை ரூ.23390/- என்று மேல்முறையீட்டாளருக்கு அனுப்பி 15 நாட்களுக்குள் தொகையை செலுத்த வேண்டும் என்ற அறிவிப்பு கொடுத்த நாள்	–	30.6.16

12.7 மேற்கண்ட அலுவலக correspondence ஐ ஆய்வு செய்த போது 2014ம் ஆண்டு ரூ.51114/- விடுபட்ட தொகை என்று தணிக்கை அறிக்கையின் பேரில் மேல்முறையீட்டாளருக்கு விடுக்கப்பட்ட அறிவிப்பு மேல்முறையீட்டாளரின் தணிக்கை தொகையை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்ற 2.7.14 நாளிட்ட மனு 22.6.15 அன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளது என்று அறிவித்து ரூ.51114/- ஐ 7 நாட்களுக்குள் செலுத்த வேண்டும் என்று அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட அறிவிப்பிற்கு மீண்டும் தணிக்கை தொகையை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்ற

சமர்ப்பிக்கப்பட்ட 8.7.2015 நாளிட்ட மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவினை பரிசீலத்து உதவி செயற்பொறியாளர், செயற்பொறியாளர் ஆகியோரின் பரிந்துரையுடன் தணிக்கை பிரிவுக்கு தொகையை தள்ளுபடி செய்ய அனுப்பப்பட்டு தணிக்கை பிரிவு மீண்டும் அதை பரிசீலித்து ரூ.23390/-ஐ வசூல் செய்ய வேண்டும் என்று 2.2.16 நாளிட்ட கடிதத்தில் தெரிவித்துள்ளது. அதன் காரணமாக ரூ.23390/- ஆக விடுபட்ட தொகை மாற்றிமைக்கப்பட்டுள்ளது என்று அறிய முடிகிறது. மேற்கண்ட நிலுவைத்தொகை சம்பந்தமாக கடித போக்குவரத்து (correspondence) இருந்து கொண்டிருந்ததாலும் நிலுவைத்தொகை தள்ளுபடி செய்யப்படாமல் இருந்தது என்பது மேற்கண்ட கடித போக்குவரத்து மூலம் அறிவதாலும் மேற்கண்ட தொகை தொடர்ந்து நிலுவையில் உள்ளது என்ற நிலை மாறவில்லை. எனவே, நிலுவைத்தொகை காலாவதி ஆகவில்லை என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. மேலும், மேற்கண்ட காலத்திற்கான விடுபட்டுபோன தொகை தான் ரூ.51114/- என்பதிலிருந்து மேல்முறையீட்டாளரின் வேண்டுகோளுக்கு இணங்க ஆராயப்பட்டு மாற்றி அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்பதால் அது மீண்டும் வழங்கப்பட்ட புது அறிவிப்பு என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் வாதம் ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

13. முடிவுரை

13.1 வழக்கெழு வினா ஒன்று , இரண்டு மற்றும் மூன்று ஆகிய தீர்வுகளின்படி மின்இணைப்பு எண்.407-001-3046ன் மின் அளவி பழுது காலமான 8/2010 முதல் 10.1.2011 வரையிலான காலங்களுக்கு மின் வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 11(6)ன் படி சராசரி பயன்பாட்டளவு மதிப்பீடு செய்யப்பட்டு விடுபட்ட தொகை கணக்கீடு செய்யப்படவேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

13.2 மேற்கண்ட விடுபட்ட தொகை இந்த ஆணை கிடைக்கப்பெற்ற 30 நாட்களுக்குள் கணக்கீடு செய்யப்பட்டு மேல்முறையீட்டாளருக்கு உரிய அறிவிப்பு வழங்க வேண்டும் என்றும்

அறிவுறுத்தப்படுகிறது. மேலும், மேற்கண்ட ஆணையை நிறைவேற்றியது சம்பந்தமான அறிக்கையை 45 நாட்களுக்குள் சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்றும் அறிவுறுத்தப்படுகிறது.

13.3 மேற்கண்ட தீர்வுகளுடன் இந்த மேல்முறையீட்டு எண்.5/2017 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ.தர்மராஜ்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திருமதி. ஆர். சுதா,
க/பெ ரவிச்சந்திரன்,
நெ.22, வாசுகி தெரு,
திருவள்ளூர் நகர்,
விராட்டி குப்பம் ரோடு, விழுப்புரம் – 605 602.

2) செயற்பொறியாளர்/பகிர்மானம்,
விழுப்புரம்,
விழுப்புரம் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பழைய பவர் ஹவுஸ் ரோடு,
விழுப்புரம் – 605 602.

3) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
விழுப்புரம் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பழைய பவர்ஹவுஸ் ரோடு,
விழுப்புரம் – 605 602.

4) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

5) செயலாளர்,
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19ஹ, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர், சென்னை – 600 008.

6) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.