



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi pathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnerc@nic.in

Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை : திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 25 /2017

திரு. ந. ராஜசேகரன்,
3-1-59, ராம்நகர்,
தே. கல்லுப்பட்டி,
மதுரை மாவட்டம்.

... மேல்முறையீட்டாளர்

எதிர்

உதவி பொறியாளர்/நகரம் ,
தே. கல்லுப்பட்டி,
மதுரை மின் பகிர்மான வட்டம் ,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
துணை மின் நிலைய வளாகம்,
தே.கல்லுப்பட்டி.

... எதிர்மனுதாரர்
(திரு. K. அழகர்சாமி, உதவி பொறியாளர்/பேரையூர்)

கேட்புரை நாள் : 30-5-2017

ஆணை நாள் : 02.08.2017

திரு. ந. ராஜசேகரன், ராம் நகர், தே. கல்லுப்பட்டி அவர்களின் 28.3.2017 நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.25/2017 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 30.5.2017 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை :

மதுரை மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் ஆணையை ரத்து செய்து, உயர்அழுத்த மின்பாதையை அவர்களுடைய வீடுகளுக்கு அருகில் தே. கல்லுப்பட்டி மின்வாரியம் கொண்டு செல்ல தடை விதிக்குமாறும், வேறு பாதையில் கொண்டு செல்ல ஆணையிடுமாறும் கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

- 2.1 மேல்முறையீட்டாளர் பேரையூர் தாலுக்கா தே. கல்லுப்பட்டியிலுள்ள ராம்நகரில் அவர்கள் குடியிருக்கும் தெருவில் உயர் அழுத்த மின்தடத்தை மாற்றியமைப்பதை ஆட்சேபித்து அதனை மாற்றுப்பாதையில் அமைக்க மதுரை மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மனு செய்துள்ளார்.
- 2.2 மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 2.3.2017 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது.
- 2.3 மன்றத்தின் ஆணையில் அதிருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3. மன்றத்தின் தீர்வு

- 3.1 மதுரை மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 02.03.2017 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“ 4. மன்றத்தின் தீர்வு

(1) முறையீட்டாளரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட இடைக்கால மனுவிற்கு தீர்ப்பாணை பின்வருமாறு ;

முறையீட்டாளர் திரு. ராஜசேகரன், 3-1-59 ராமநகர், தே. கல்லுப்பட்டி அவர்கள் தெரிவித்த இந்திய மின்சாரச் சட்டம் 1956, விதி எண்.77 ஆனது பூமிக்கும் (Earth) கடை நிலை மின்கடத்திக்கும் (Lowest conductor) இடையே கடைபிடிக்க வேண்டிய செங்குத்து உயரம் பற்றிய விதித்தொகுப்பாகும்.

(2) எதிர்மனுதாரர் செயல் அலுவலர் தே.கல்லுப்பட்டி அவர்களிடமிருந்து பெறப்பட்ட அறிக்கையில் முறையீட்டாளர் குடியிருக்கும் பாதையின் அகலம் 12 அடியாக உள்ளது என்பதின் அடிப்படையிலும் மற்றும் இந்திய மின்சார சட்டம் 1956 விதி எண்.79 (b)ல்

b) For pitched roof

(i) When the line passes above the building a vertical clearance of 2.5 meters immediately under the lines and

(ii) When the line passes adjacent to the building a horizontal clearance of 1.2 meters. ”

அடிப்படையிலும் எதிர்மனுதாரர் முறையீட்டாளர் குடியிருக்கும் பாதையில் உயர் மின் அழுத்த கம்பிகளை மாற்றியமைக்க அனுமதி அளிக்கப்படுகிறது என்று ஆணையிடப்படுகிறது. மேற்கண்ட தீர்வுடன் இம்முறையீட்டு மனுவின் இடைக்கால மனு முடிவுக்கு கொண்டுவரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.”

4. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்:

4.1 DCW திட்டத்தின் கீழ் இந்த உயர் மின் அழுத்த பாதை (11000 kv) குடியிருப்பு பகுதிக்குள் கொண்டு செல்ல முயற்சிக்கப்படுகிறது. மதுரை மின் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய முதல் ஆணையில் தே. கல்லுப்பட்டி மின்வாரியத்தை உரிய ஆவணங்களை சமர்ப்பிக்குமாறு ஆணையிட்டு இருந்தது. தே. கல்லுப்பட்டி மின்வாரியம் கிட்ட தட்ட இரண்டு ஆண்டுகள் கழித்து ஆவணங்களை சமர்ப்பித்து புதிய ஆணையை பெற்றுள்ளது. DCW திட்டத்தின் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் ஒரு மனுவை செயல்படுத்த முடியவில்லை என்றால் கோரிக்கையை நிறைவேற்ற முடியாது எனவும் மற்றும் கட்டிய பணத்தை திரும்ப தர முடியாது எனவும் பல்வேறு மனுக்களில் மின்வாரியம் பதிலளித்துள்ளது. ஆனால், இந்த மனுவிற்கு எடுத்துக் கொண்ட

காலம் அதிகபட்ச காலம். எனவே, DCW திட்டத்தின் கீழ் இந்த மனுவை செயல்படுத்த முடியாது என அறிவிக்குமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

4.2 ஏற்கனவே உள்ள வழித்தடத்தில்தான் உயர் மின் அழுத்த பாதையை கொண்டு செல்கிறோம் என தே. கல்லுப்பட்டி மின்வாரியம் தெரிவித்து இருந்தது. திரு செல்லப்பா அவர்களுடைய வீட்டின் முன் புதிய மின் கம்பத்தை தே. கல்லுப்பட்டி மின்வாரியம் நிறுவ முயற்சித்த போது அவரும் தன்னுடைய ஆட்சேபணையை தெரிவித்தார் கேட்புரை கூட்டத்திலும் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய ஆட்சேபணையை தெரிவித்தார். மதுரை மின்குறைதீர் மன்றம் இது குறித்து தன்னுடைய ஆணையில் எதுவும் தெரிவிக்கவில்லை. எனவே, மதுரை மின்குறைதீர்மன்றத்தின் ஆணையை ரத்து செய்யுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

4.3 இரண்டு ஆண்டு காலம் தாமத்திற்கு பிறகு வழங்கப்பட்டுள்ள ஆணையை தடை செய்ய கோரியும் DCW திட்டத்தின் கீழ் குறிப்பிட்ட காலவரைக்கு அப்பால் மனுவை செயல்படுத்த முடியாது என கோரியும், புதியதாக ஒரு மின்கம்பத்தை இந்த வழித்தடத்தில் அமைக்க இயலாது என்றும் உத்தரவு இடுமாறு கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் :

5.1 திருமதி. அமிர்தபாண்டியம்மாள் என்ற நபர் தனக்கு சொந்தமான சர்வே எண்.13/4B கடந்த 2.9.2014 ஆண்டு தனது காலி மனையின் பகுதியின் குறுக்காக உயர் அழுத்த மின்பாதை செல்வதாகவும் அதனை அகற்றி மாற்று பாதையில் கொண்டு செல்ல உரிய விண்ணப்பம் அளித்து அதனை பரிசீலனை செய்து உரிய மதிப்பீடு தயார் செய்யப்பட்டு அதற்கு உரிய அனுமதி பெறப்பட்டு அவற்றிற்கு உண்டான மதிப்பீட்டு தொகை மேற்கண்ட நபரால் கடந்த 15.11.2014ஆம் ஆண்டு வாரியத்தில் ரூ.82,710/- செலுத்தப்பட்டது.

5.2 மேற்கண்ட வாரிய பணிகளை செய்ய உரிய பணி ஆணை பெறப்பட்டு தளவாட சாமான்கள் பெற்று பணிகள் செய்ய முற்படும் பொழுது அதே பகுதியில் குடியிருக்கும் திரு. ராஜசேகரன் என்பவர் தங்கள் வீட்டிற்கு அருகாமையில் உயர் மின்அழுத்த கம்பிகளை அமைப்பதால் உயிர்சேதம் ஏற்பட வாய்ப்புண்டு என தவறாக கருத்தில் கொண்டு ஆட்சேபனை தெரிவித்தார்.

5.3 அதனை தொடர்ந்து மேற்கண்ட திருமதி அமிர்தபாண்டியம்மாள் என்பார் மக்கள் குறைதீர் மன்றம் முன்பு 2.2.2015 அன்று மனு 7/2015 புகார் மனுவினை பதிவு செய்து அதை 6.3.2015 விசாரணைக்கு ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டது மேலும், மன்றத்தில் வாரியத்தின் சார்பாக விரிவாக்கம் செய்யவிருக்கும் உயர் மின்அழுத்த பாதையானது ஏற்கனவே மின்னூட்டம் செய்யப்பட்ட மின்கம்பங்களின் வழியாக அதாவது HT/LT மின்அழுத்த வழித்தடமாக மாற்றி அமைக்கப்படவுள்ளன என்பதையும் இவையாவும் பொது பாதையின் வழியாகவே மேற்கொள்ளப்படும் எனவும் இவற்றால் மின்கம்பிகளுக்கும் குடியிருப்புக்கும் போதுமான (பாதுகாப்பு விதிகளின்படி) இடைவெளி அமைக்கப்படும் என்பதை மன்றத்தில் தெளிவுபடுத்தப்பட்டது.

5.4 மேற்கண்ட தகவலினை ஏற்றுக்கொண்ட மன்றம் தனது தீர்ப்புரையில் உயர்அழுத்த மின்கம்பிகளை மாற்றி அமைக்க ஆட்சேபித்து எழுப்பப்பட்ட காரணங்கள் உண்மைத் தன்மை இல்லாத காரணத்தால் மன்றத்தினால் அவை நிராகரிக்கப்படுவதாக தீர்மானிக்கப்பட்டது. மேலும், மனுதாரருடைய கோரிக்கையினை மன்றம் உடனடியாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என தீர்மானம் வழங்கப்பட்டது.

5.5 மேலும், மன்றம் தனது தீர்மானத்தில் வாரியத்திற்கு கீழ்க்கண்டவாறு கருத்துருவினை அறிவுறுத்தியது. அவை HT line மாற்றி அமைக்கும் தெருவின் அகலம் வாரிய விதிமுறைப்படி குறைந்தபட்ச அளவில் இருந்தால் மட்டுமே மாற்றி அமைக்கப்பட வேண்டும் எனவும் மேலும்

தெருவின் அகலம் பற்றிய முறையான வரைபடத்தினை உயர்அலுவலர்களுக்கும் மன்றத்திற்கும் சமர்ப்பித்து உரிய அனுமதி பெற்று அதன் பின்னர் மேற்கண்ட பணிகளை புதிய பாதையில் மாற்றி அமைக்கலாம் என தெரிவிக்கப்பட்டிருந்தது.

5.6 மேற்கண்ட பணிகளுக்காக செயல் அலுவலர்/தே.கல்லுப்பட்டி பேரூராட்சி மதுரை மாவட்டம் அவர்களுக்கு மேற்கண்ட தாவா இடத்தின் வழியே செல்லும் பாதையின் அகலம் குறித்து கடிதம் அனுப்பப்பட்டது. அவற்றிற்கு மேற்கண்ட செயல் அலுவலர் அவர்களினால் ராம்நகர் கதவு இலக்கம் 3.1.59ல் வசிக்கும் திரு. ராஜசேகரன் வீடு முதல் செல்லப்பா என்பவரது வீடு வரை ரோட்டின் அகலம் 12 அடியாக உள்ளது என அறிக்கை 18.8.2016 அன்று வழங்கப்பட்டது. அவற்றை உடனே மன்றத்தின் ஒப்புதலுக்காக சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. அதனை பரிசீலனை செய்த மன்றம் கடந்த 13.1.2017 அன்று திரு. ராஜசேகரன் என்பவர் (2811141812713) 24.11.2014 மனு மீது ஆணை ஒன்று வழங்கியது. அவற்றில் ஏற்கனவே வழங்கிய தீர்மானத்தினை மேற்கோள் காட்டி இறுதி தீர்வாக மனுதாரராகிய திரு. ராஜசேகரன் என்பவரது ஆட்சேபனை ஏற்க உகந்தது அல்ல என்பதனை பொருள்பட இந்திய மின்சார சட்டம் 1956 விதி எண்.79(b)யினை கோடிட்டு

(i) When the line passes above the building a vertical clearance of 2.5 meters immediately under the lines and

(ii) When the line passes adjacent to the building a horizontal clearance of 1.2 meters.

என்ற அடிப்படையில் கம்பிகளை திருமதி. அமிர்தபாண்டியம்மாள் விண்ணப்பத்திற்கேற்ப வாரியத்தில் மேற்கொள்ளப்பட்ட திட்டத்தின்படி திரு. ராஜசேகரன் குடியிருக்கும் பாதையில் உள்ள மின்அழுத்த கம்பிகளை மாற்றி அமைக்க மன்றம் அனுமதியளித்து அந்த மனுவினையும் முடிவிற்கும் கொண்டு வந்தது.

5.7 ஏற்கனவே ஒரு புகார் மனு மன்றத்தின் இறுதி தீர்மானத்திற்காக நிலுவையில் உள்ள போது DCW திட்டத்தின் கீழ் உள்ள விண்ணப்பதாரரின் கோரிக்கையினை நிராகரிக்க இயலாது.

அவ்வாறு புறக்கணிக்கும் போது இயற்கை நீதி அவருக்கு மறுக்கப்பட்டதோடல்லாமல் மன்றத்தினையும் புறக்கணித்தது போன்ற செயலாகிவிடும். மேலும், DCW விண்ணப்பதாரரின் கோரிக்கையினை செயல்படுத்த வாய்ப்பு உள்ளபோது வாரியத்தால் அதை மறுக்கப்படுவது இல்லை என்பதனால் இந்த DCW விண்ணப்பத்தினை ரத்து செய்திட இயலாது.

5.8 கூடுதலாக ஏற்கனவே உள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதை வழிதடத்தில் தான் உயர் மின் அழுத்த பாதை கொண்டு செல்ல திட்டமிடப்பட்டுள்ளது. அவற்றில் எந்த மாற்றமும் இல்லை. முன்னதாக செயல் அலுவலரால் வழங்கப்பட்ட அறிக்கையின்படி மனுதாரரின் வீட்டிலிருந்து செல்லப்பா என்பவரது வீடு வரை தெருவின் அகலம் 12 அடியாக போதுமானதாக உள்ளது என்ற காரணத்தினால் அதன் அடிப்படையில் ஏற்கனவே மன்றம் அனுமதியளித்த வரையரையின்படி மின் கம்பிகளை கொண்டு செல்ல திட்டமிடப்பட்டுள்ளது.

5.9 திரு. ராஜசேகரன் என்பவருக்கும் அமிர்தபாண்டியம்மாள் என்பவருக்கும் ஏற்கனவே உள்ள முன்பகையின் காரணமாக வாரியத்திற்கு இது போன்ற புகார் மனுவினை அனுப்பி வைத்துள்ளார். இவை தவிர அதே பகுதியில் பொதுமக்களுக்கு போதிய மின்னூட்டம் இல்லை என்பதனால் அதே பகுதியில் ஒரு மின்மாற்றி இதே பாதையின் வழியாகத்தான் கொண்டு செல்லப்பட்டு மின்நுகர்வோரின் குறைகள் களையப்பட்டது. அப்போது இருந்த மேற்படி நபர் எந்த எதிர்ப்பும் தெரிவிக்காமல் தற்போது அமிர்தபாண்டியம்மாள் என்பவருக்கு மட்டும் ஆட்சேபனை தெரிவிப்பது என்பது ஏதோ உள்நோக்கம் கொண்டதாகவே கருதப்படுகிறது.

6. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

6.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 30.5.2017 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

6.2 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய 27.5.2017 நாளிட்ட மனுவில் எதிர்பாராத சூழ்நிலை காரணமாக நேரில் ஆஜராக முடியவில்லை என்றும் அவருடைய மனுதொடர்பான வாதங்களை சமர்ப்பித்துள்ளதாகவும் அதனை ஏற்றுக் கொண்டு தீர்ப்பு வழங்கிடுமாறு கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

6.3 எதிர்மனுதாரர் சார்பில் திரு. K. அழகர்சாமி, உதவி பொறியாளர்/பேரையூர் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தார்.

7. மேல்முறையீட்டாளர் தனது 27.5.2017 நாளிட்ட எழுத்துப்பூர்வமான வாதுவரையில் தெரிவித்துள்ள வாதங்கள்

7.1 தற்பொழுது மாற்றப்பட இருக்கும் உயர்அழுத்த மின்பாதை ஏறத்தாழ 40 வருடங்களாக அதே பாதையில் சென்று கொண்டு இருக்கிறது. இந்த உயர்அழுத்த பாதைக்கு செல்லுவதற்கு ஏற்ப எங்கள் தெருவில் உள்ளவர்கள் தங்களது வீடுகளை கட்டி உள்ளனர். எங்களுடைய வீடுகளை கட்டி கிட்டத்தட்ட 35 ஆண்டுகள் ஆகின்றது. தற்பொழுது இந்த உயர் மின்அழுத்த மின்பாதையினை மாற்றுவதால் எங்கள் வீடுகளுக்கும் இந்த உயர் மின் அழுத்த பாதைக்கும் உள்ள இடைவெளி 3.94 அடி மட்டுமே இந்த மின்பாதை மாற்றப்படுவதன் மூலம் எந்த ஒரு தொழில் சாலைக்கோ அல்லது பொதுமக்களுக்கோ மின்வசதி கொடுக்கப்படவில்லை. இனிமேல் எங்களுடைய வீடுகளை இந்த மின்பாதைக்கு ஏற்ப மாற்றி அமைக்க முடியாது. ஆனால், இந்த மின் தடத்தினை வேறு பாதையில் கொண்டு செல்ல முடியும்.

7.2 எதிர்மனுதாரர் அவருடைய மனுவில் தெரிவித்தது போல் இதற்கு முன் அமைத்த உயர் மின்அழுத்த பாதை பிரதான தெருவில் செல்லுகிறது. அதற்கு நாங்கள் எந்த ஆட்சேபனையும் தெரிவிக்கவில்லை. ஆனால், தற்பொழுது மாற்றப்பட இருக்கும் இந்த மின் பாதையானது ஒரு குறுகிய தெருவிற்குள் (dead end, 12 feet only) கொண்டு செல்லப்பட இருக்கிறது. இதனால் எங்களுடைய உயிர்க்கு ஊரு விளையும் என்று அஞ்சியே நாங்கள் ஆட்சேபனை தெரிவிக்கிறோம்.

7.3 எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய பதிலில் தெரிவித்தது போல் எனக்கும் திருமதி. அமிர்தபாண்டி அம்மாள் அவர்களுக்கும் எந்தவித முன் பகையும் இல்லை. காவல் நிலையத்திலோ அல்லது நீதி மன்றத்திலோ எங்களிருவருக்கும் இடையில் எந்த வழக்கும் இல்லை. திருமதி. அமிர்தபாண்டி அம்மாள் அவர்கள் திண்டுக்கல்லில் வசிக்கின்றார். நான் அவரை நேரில் பார்த்ததும் இல்லை. எங்களுடைய உயிருக்கு ஆபத்து ஏற்படும் என அஞ்சியே நாங்கள் ஆட்சேபனை தெரிவித்தோம். தே. கல்லுப்பட்டி உதவி பொறியாளர் அவர்கள் இந்த மன்றத்திற்கு தவறான தகவல்களை தந்து உள்ளார். அவர் மீது உரிய நடவடிக்கை எடுக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

7.4 தே. கல்லுப்பட்டி மின் வாரியம் நான் மட்டுமே ஆட்சேபனை தெரிவித்ததுபோல் ஒரு பிம்பத்தை உருவாக்க நினைக்கிறது. எங்களுடைய தெருவில் உள்ள அனைவருமே ஆட்சேபனை தெரிவித்து உள்ளனர். மேலும், மதுரை மின் குறைதீர்மன்ற கூட்டத்திலும் அவர்கள் கலந்து கொண்டு உள்ளனர்.

7.5 எந்த ஒரு மின்பாதையை மாற்றும்போதும் ஆட்சேபனை தெரிவிக்கப்பட்டால் மின் வாரிய விதிமுறைகள் படி ஆட்சேபனையை நீக்கி தருவது மனுதாரரின் கடமை என பல வழக்குகளில் இதற்கு முன் மின் வாரியம் தெரிவித்துள்ளது.

7.6 மதுரை மின் குறைதீர் மன்றத்தில் என்னுடைய மனுவின் மீதான 25.4.2015ல் வழங்கப்பட்ட ஆணையில் தெருவின் நீளம் மற்றும் அகலத்திற்கான ஆவணங்களை சமர்ப்பிக்க சொன்னது. அவற்றை தே.கல்லுப்பட்டி மின்வாரியம் மிகவும் கால தாமதமாக 18.8.2016 அன்று சமர்ப்பித்து உள்ளது. (தே.கல்லுப்பட்டி மின்வாரியம் என்னுடைய மனுவின் மீதான பதிலுரையில் இந்த தகவல்கள் உள்ளன). என். சாகுல் ஹமீது Vs நிர்வாக பொறியாளர் (மனு எண்.4 dt.7.6.14) வழக்கில் ஆட்சேபனை காரணமாக குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் மின் வாரியம் தன்னுடைய வேலையை செய்ய முடியாததால் மனுதாரரின் மனுவினை நிராகரித்து உள்ளது. (வழக்கு விபரம் இணைக்கப்பட்டுள்ளது) இந்த வழக்கில் அதீத கால தாமதத்திற்கு பின்னும் தே. கல்லுப்பட்டி மின்

வாரியம் நடவடிக்கை எடுப்பது முரண்பாடாக உள்ளது இது மதுரை மின் குறைதீர் மன்றத்தில் ஏற்கெனவே வழங்கப்பட்ட பல தீர்ப்புகளுக்கு எதிராக உள்ளது. எனவே, இந்த தீர்ப்பை ரத்து செய்யும்படி தாழ்மையுடன் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

7.7 ஏற்கெனவே உள்ள மின்பாதையில் மட்டுமே இந்த உயர் மின் அழுத்த பாதை கொண்டு செல்லப்படுகிறது என தவறான தகவலை தே. கல்லுப்பட்டி மின்வாரியம் தெரிவித்து உள்ளது. ஆனால், புதிய மின் கம்பத்தினை திரு. செல்லப்பா அவர்கள் வீட்டு முன் நிறுவ முயற்சித்தபோது அவரும் தன்னுடைய ஆட்சேபணையை தெரிவித்து அதை தடுத்து நிறுத்தினார். திரு. செல்லப்பா அவர்களும் மதுரை மின் குறைதீர் மன்றத்தில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய கருத்தை வலியுறுத்தி உள்ளார்.

7.8 சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட வழக்கில் எஸ். ருக்குமணி Vs தமிழ்நாடு மின் வாரியம் ரிட் மனு எண்.40171 of 2015ல் (வழக்கு விபரம் இணைக்கப்பட்டுள்ளது) மனுதாரருடைய வீட்டுக்கும் உயர் மின் அழுத்த பாதைக்கும் உள்ள இடைவெளி 8 அடி. இந்த வழக்கில் சென்னை உயர் நீதி மன்றம் 8 அடி இடைவெளி என்பது பாதுகாப்பானதுதானா என்ற கேள்வியை எழுப்பி உள்ளது. எங்களுடைய வீடுகளுக்கும் தற்பொழுது அமைக்கப்பட உள்ள உயர் மின் அழுத்த பாதைக்கும் உள்ள இடைவெளி 3.94 அடி மட்டுமே. 8 அடியே பாதுகாப்பு இல்லை எனும் சந்தேகத்தை சென்னை உயர்நீதிமன்றம் எழுப்பியுள்ளபோது வெறும் 4 அடி என்பது எங்களுடைய உயிருக்கும் உடல் நலத்திற்கும் கேடு விளைவிக்கும்.

8. கேட்புரை நாளில் எதிர்மனுதாரர் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

8.1 திரு. K. அழகர்சாமி, உதவி பொறியாளர்/பேரையூர் அவர்கள் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களையே மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

8.2 உதவி பொறியாளர்/பேரையூர் அவர்கள் மதிப்பீடு DCW என்ற முறையில் அனுமதிக்கப்பட்டு இருந்தாலும் அந்த மதிப்பீட்டின்படி வேலை செய்ய ஆட்சேபனை பெறப்பட்டு குறைதீர்மன்றத்தின் நிறுவனத்தில் மனு இருந்தால் தான் அந்த உயர்அழுத்த மின்பாதை மாற்றி அமைக்கப்படவில்லை என்று வாதிட்டார்.

8.3 மேலும், உயர் அழுத்த மின்பாதை side arm என்ற முறையில் மின்கம்பத்திற்கு பக்கவாட்டில் சாலைபுறமாக அமைக்க உள்ளதால் பாதுகாப்பு விதிகளின்படி தேவையான அளவு இடைவெளியுடன்தான் மின்பாதை மாற்றி அமைக்கப்படும் என்று வாதிட்டார்.

8.3 மேலும், மேற்கண்ட மின்பாதை மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு எதிர்புறமாக சாலையின் ஓரத்தில் உள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதைக்கு மேல் அமைய உள்ளது என்றும் தெரிவித்தார்.

8.4 ஏற்கனவே, அந்த பகுதியில் குறைந்த மின்அழுத்த குறைபாட்டை நீக்க அமைக்கப்பட்டுள்ள மின்மாற்றி பிரதான சாலையில் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், சர்ச்சைக்குரிய சாலையில் அது அமைக்கப்படவில்லை என்றும் தெரிவித்தார்.

9. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

9.1 இருதரப்பு வாதங்களையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது இந்த வழக்கில் கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாவாக உள்ளன.

(i) ஒரு உயர் அழுத்த 11 கே.வி மின் கம்பிக்கும் ஒரு கட்டிடத்திற்கும் இடையில் இருக்க வேண்டிய இடைவெளி விதிகளின்படி எவ்வளவு இருக்க வேண்டும்? ஒரு தெருவின் ஓரத்தில் செல்லும் மின்பாதைக்கும் பூமிக்கும் உள்ள செங்குத்து தூரம் எவ்வளவு இருக்க வேண்டும்?

(ii) எதிர்மனுதாரர் அமைக்க இருக்கும் மின்பாதை மேற்கண்ட வகையின்படி உள்ளனவா?

(iii) இந்த மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையதா?

10. வழக்கெழு வினா ஒன்றிற்கான தீர்வு

10.1 ஒரு உயர் அழுத்த மின்பாதையின் மின்கம்பிக்கும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள கிடை இடைவெளி தூரம் (Horizontal clearance) மற்றும் ஒரு தெருவில் பூமிக்கும் மின்பாதைக்கும் இடையில் இருக்க வேண்டிய செங்குத்து உயரம் (vertical clearance) ஆகியவற்றை தெரிந்து கொள்ள நாம் CEA வின் CEA (measure relating to safety and electricity supply) Regulations 2010ன் Regulation 58 மற்றும் 61 ஆகியவற்றை ஆராய வேண்டும். அந்த CEAன் விதி 58 மற்றும் 61 ஆகியவைகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

“58. Clearance above ground of the lowest conductor of overhead lines.-

(1) No conductor of an overhead line, including service lines, erected across a street shall at any part thereof be at a height of less than-

(i) for lines of voltage not exceeding 650 Volts - 5.8 meters

(ii) for lines of voltage exceeding 650 Volts
but not exceeding 33 kV - 6.1 meters

(2) No conductor of an overhead line, including service lines, erected along any street shall at any part thereof be at a height less than

(i) for lines of voltage not exceeding 650 Volts - 5.5 metres

(ii) for lines of voltage exceeding 650 Volts
but not exceeding 33 kV - 5.8 metres

(3) No conductor of an overhead line including service lines, erected elsewhere than along or across any street shall be at a height less than –

(i) for lines of voltage up to and including 11,000 Volts,
if bare - 4.6 metres

(ii) for lines of voltage up to and including
11,000 Volts, if insulated - 4.0 metres

(iii) for lines of voltage exceeding 11,000
Volts but not exceeding 33 kV - 5.2 metres

(4) For lines of voltage exceeding 33 kV the clearance above ground shall not be less than 5.2 metres plus 0.3 metre for every 33,000 Volts or part thereof by which the voltage of the line exceeds 33,000 Volts;

Provided that the minimum clearance along or across any street shall not be less than 6.1 metres.

(5) xxx xxxx xxxxx

(6) xxx xxxx xxxxx”

61. Clearances from buildings of lines of voltage exceeding 650 V.-

(1) An overhead line shall not cross over an existing building as far as possible and no building shall be constructed under an existing overhead line.

(2) Where an overhead line of voltage, exceeding 650 V passes above or adjacent to any building or part of a building it shall have on the basis of maximum sag a vertical clearance above the highest part of the building immediately under such line, of not less than-

(i) for lines of voltages exceeding 650

Volts up to and including 33,000

Volts

- 3.7 metres

(ii) for lines of voltages exceeding 33 kV

- 3.7 metres plus 0.30 metre
for every additional 33,000
Volts or part thereof.

(3) The horizontal clearance between the nearest conductor and any part of such building shall, on the basis of maximum deflection due to wind pressure, be not less than-

(i) for lines of voltages exceeding 650 V

up to and including 11,000 Volts

- 1.2 metres

(ii) for lines of voltages exceeding 11,000

V and up to and including 33,000 V

- 2.0 metres

(iii) for lines of voltages exceeding 33 kV

- 2.0 metres plus 0.3metre
fore every additional 33kV
or part thereof

(4) xxx xxx xxx

(5) xxx xxx xxx

Explanation: - For the purpose of this regulation the expression "building" shall be deemed to include any structure, whether permanent or temporary.

10.2 மேற்கண்ட CEAவின் விதி 58ஐ கூர்ந்துபடிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது ஒரு 650 வோல்ட்டிற்கு அதிகமாக ஆனால் 33 கே.வி-க்கு அதிகம் இல்லாமல் உள்ள மின்பாதை ஒரு தெருவில் குறுக்காக செல்லும் பொழுது அந்த மின்பாதையின் தாழ்ந்த (lowest) மின் கடத்திக்கும் பூமிக்கும் உள்ள இடைவெளிதூரம் 6.1 மீட்டருக்கு குறைவில்லாமல் இருக்க வேண்டும் என்று தெரிகிறது.

10.3 அதேபோல், ஒரு தெருவிற்கு இணையாக செல்லும் 650 வோல்ட்டிற்கு மேல் 33 கே.விக்கு அதிகம் இல்லாமல் உள்ள மின்பாதையின் தாழ்ந்த (lowest) மின்கடத்திக்கும் பூமிக்கும் உள்ள இடைவெளி 5.8 மீட்டருக்கு குறையாமல் இருக்க வேண்டும் என்று உள்ளது.

10.4 மேலும், விதி 61ஐ கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது ஒரு கட்டிடத்தின் மீது மின் ஓட்டம் உள்ள மின்கடத்தி செல்வது தவிர்க்கப்படவேண்டும். அவ்வாறு உள்ள மின்பாதையின் அடியில் கட்டிடம் கட்டுவது கூடாது.

10.5 மேலும், விதி 61(3)ன்படி ஒரு கட்டிடத்தின் அருகில் செல்லும் மின்பாதையின் மின்கடத்திக்கும் அந்த கட்டிடத்திற்கும் இடையில் காற்றின் விசையினால் மின்கடத்தியில் ஏற்படும் அதிகபட்சமான தொய்வையும் (deflection) கணக்கில் கொண்டு இருக்க வேண்டிய கிடை இடைவெளி (Horizondal clearance) கீழ்க்கண்டவாறு இருக்க வேண்டும்.

(i) 650 வோல்ட்டிற்கு மேல் 11000 வோல்ட் வரை உள்ள மின் ஓட்டம் உள்ள மின்பாதையின் மின்கடத்திக்கும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள கிடைஇடைவெளி – 1.2 Metre

10.6 இந்த வழக்கில் சம்பந்தப்பட்டுள்ள உயர்அழுத்த மின்பாதை 11 கே.வி. என்பதால் CEA விதிகளின்படி மின்பாதைக்கும் கட்டிடத்திற்கும் பூமிக்கும் உள்ள தூரம் கீழ்க்கண்டவாறு இருக்கவேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

(i) அருகில் உள்ள கட்டிடத்திற்கும் 11 கே.வி. மின்பாதைக்கும் – 1.2 Metre

உள்ள கிடைஇடைவெளி

(3.94 அடி)

- (ii) தெருவிற்கு இணையாக (along the street) செல்லும் 11 கே.வி மின்பாதைக்கும் பூமிக்கும் இடையில் உள்ள செங்குத்து தூரம் – 5.8 Metre (19.03 அடி)
- (iii) தெருவின் குறுக்காக செல்லும் (across the street) 11 கே.வி. மின்பாதைக்கும் பூமிக்கு இடையில் உள்ள செங்குத்து தூரம் – 6.1 Metre (20.01 அடி)

11. வழக்கெழு வினா இரண்டிற்கான தீர்வு

11.1 எதிர்மனுதாரர் புதியதாக அமைக்கவிருக்கும் உயர் அழுத்த மின் பாதையின் வரைபடத்தை 20.6.2017ல் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

11.2 எதிர்மனுதாரர் புதியதாக அமையவிருக்கும் உயர் அழுத்த மின்பாதை side arm with stud என்ற முறையில் அமைக்கப்படுவதால் உரிய பாதுகாப்பு இடைவெளியுடன்தான் அமைக்கப்படும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.3 மேல்முறையீட்டாளர் புதியதாக அமைக்கவிருக்கும் மின்பாதைக்கும் அவர்களின் வீட்டிற்கும் உள்ள இடைவெளி 3.94 அடி மட்டுமே என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.4 எதிர்மனுதாரர் புதியதாக அமைக்க இருக்கும் 11 கே.வி. உயர் அழுத்த மின்பாதையின் வரைபடத்தை 20.6.2017ல் சமர்ப்பித்துள்ளார். அந்த வரைபடத்தில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள மேல்முறையீட்டாளரின் கட்டிடத்திற்கும் மின்கடத்திக்கும் இடையில் உள்ள கிடை இடைவெளி (Horizontal Distance) கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

- (i) முதல் மின்கடத்திக்கும் மற்றும் சுற்றுச்சுவர் (compound wall) வரையிலான தூரம் – 4.5 அடி
- (ii) 2வது மின்கடத்திக்கும் சுற்றுச் சுவர்க்கும் உள்ள தூரம் – 5.5 அடி
- (iii) 3வது மின்கடத்திக்கும் சுற்றுச்சுவருக்கும் உள்ள தூரம் – 6.5 அடி

மேற்கண்ட கிடை இடைவெளி CEA விதிகளுக்கு இணங்க உள்ளது என்பதால் ஏற்படையது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11.15 மேல்முறையீட்டாளரின் கட்டிடம் மின்பாதைக்கு எதிர்புறத்தில் உள்ளது. எனவே, அமைக்க இருக்கும் மின்பாதைக்கு இணையாக சாலையின் ஓரத்தில் உள்ள திரு. நந்தகுமாரின் கட்டிடத்திற்கும் மற்ற கட்டிடங்களுக்கும் மின்பாதையின் மின் கம்பிகளுக்கு இருக்கும் இடைவெளி CEA விதிகளின்படி 1.2 metreக்கு குறையாமல் இருக்கும்படி அமைக்க வேண்டும் என்றும் அறிவுறுத்தப்படுகிறது.

11.16 மேலும், மேற்கண்ட வரைபடத்தில் மேற்கண்ட உயர்அழுத்த மின்பாதை 30 அடி மின்கம்பம் வழியாக அமைக்கப்படுவதால், போதிய vertical clearance இருக்கும்படி அமைக்கப்படும் என்றும் தெரிவித்துள்ளார்.

11.7 மேற்கண்ட எதிர்மனுதாரர் தந்துள்ள தகவல்களின்படி அமைக்க இருக்கும் உயர் அழுத்த மின்பாதை CEAவின் பாதுகாப்பு விதிகளின்படி உள்ள இடைவெளியுடன் (Both Horizontal & vertical clearance) அமைக்கப்படும் என்று எதிர்மனுதாரர் வாதிடுவதால் இந்த வழக்கெழு வினாவிற்கான தீர்வு எதிர்மனுதாரருக்கு சாதகமாக உள்ளது.

12. வழக்கெழு வினா மூன்றிற்கான தீர்வு

12.1 மேல்முறையீட்டாளர் 11 கே.வி. உயர்அழுத்த மின் பாதையை அவர் வீடு இருக்கும் தெருவின் வழியாக மாற்றி அமைக்க கூடாது என்பதற்கு கீழ்க்கண்ட வாதங்களை முன்வைத்துள்ளார்.

(i) தற்பொழுது மாற்றப்பட இருக்கும் உயர் அழுத்த மின்பாதை ஏறத்தாழ 40 வருடங்களாக அதே பாதையில் சென்று கொண்டு இருக்கின்றது. இந்த உயர் அழுத்த மின்பாதை செல்வதற்கு ஏற்ப அவர்கள் தெருவில் உள்ளவர்கள் தங்களது வீடுகளை கட்டியுள்ளார்கள். இனிமேல் எங்கள் வீடுகளை மாற்றியமைக்க முடியாது.

(ii) தற்பொழுது மாற்றப்பட உள்ள உயர் அழுத்த மின்பாதை ஒரு குறுகிய தெருவிற்குள் (12 அடி அகலம்) அமைக்கப்பட இருக்கிறது. இதனால் உயிருக்கு ஊரு விளையும் என்று அஞ்சப்படுகிறது.

(iii) எங்கள் தெருவில் உள்ள அனைவரும் ஆட்சேபனை தெரிவித்துள்ளனர்.

(iv) எந்த மின்பாதையையும் மாற்றும்பொழுது ஆட்சேபனை தெரிவிக்கப்பட்டால் அந்த ஆட்சேபனையை நீக்கி தருவது மனுதாரரின் கடமை என்று பல வழக்குகளில் மின்வாரியம் தெரிவித்துள்ளது.. உதாரணமாக மதுரை மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் திரு. P.N.R. ஜெயராமன் எதிர் உதவி மின்பொறியாளர் திருமங்கலம் முறையீட்டு மனு எண்.19/2014, மற்றும் திருமதி. நிவேதா எதிர் நிர்வாக பொறியாளர், மதுரை மெட்ரோ மனு எண்.9 நாள் 7.6.2014க்கான ஆணையிலும் ஆட்சேபனையை நீக்கி தருவது மனுதாரரின் கடமை என்று தீர்ப்பளித்துள்ளது.

(v) திரு. என். சாகுல் ஹமீது எதிர் நிர்வாக பொறியாளர்(மனு எண்.4 dt.7.6.14) வழக்கில் ஆட்சேபனை காரணமாக குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் மின் வாரியம் தன்னுடைய வேலையை செய்ய முடியாததால் மனுதாரரின் மனுவை நிராகரித்துள்ளது. ஆனால், அதீத கால தாமதத்திற்கு பின்பும் தே. கல்லுப்பட்டி மின்வாரியம் நடவடிக்கை எடுப்பது முரண்பாடாக உள்ளது.

(vi) சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ள வழக்கில் எஸ். ருக்குமணி எதிர் தமிழ் நாடுமின்வாரியம் ரிட் மனு எண்.40171 of 2015ல் மனுதாரருடைய வீட்டிற்கும் உள்ள 8 அடி இடைவெளி பாதுகாப்பானதுதானா? தான் கேள்வி எழுப்பியுள்ளது. அந்நிலையில் 4 அடி இடைவெளி என்பது உயிருக்கும் உடலுக்கும் கேடு விளைவிக்கும்.

11.2 எதிர்மனுதாரர் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை முன்வைத்துள்ளார்.

(i) ஏற்கனவே ஒரு புகார் மனு மன்றத்தின் இறுதி தீர்மானத்திற்காக நிலுவையில் உள்ள போது DCW திட்டத்தின் கீழ் உள்ள விண்ணப்பதாரரின் கோரிக்கையினை நிராகரிக்க இயலாது. அவ்வாறு புறக்கணிக்கும் பொழுது இயற்கை நீதி அவருக்கு மறுக்கப்பட்டது ஆகிவிடும்.

(ii) மேலும், DCW விண்ணப்பதாரரின் கோரிக்கையை செயல்படுத்த வாய்ப்பு உள்ளபொழுது வாரியத்தால் அது மறுக்கப்படுவது இல்லை என்பதால் இந்த DCW விண்ணப்பத்தை ரத்து செய்திட இயலாது.

(iii) கூடுதலாக ஏற்கனவே உள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதையின் வழித்தடத்தில்தான் உயர்அழுத்த மின்பாதை கொண்டு செல்ல திட்டமிடப்பட்டுள்ளது. மேலும், மேற்கண்டமின்பாதை பொதுப்பாதையின் வழியாகத்தான் அமைக்கப்படுகிறது. செயல் அலுவலரின் அறிக்கையின்படி தெருவின் அகலம் 12 அடி பொது பாதையாக உள்ளது என்பதால் அதன் அடிப்படையில் ஏற்கனவே மன்றம் அனுமதியளித்த வரையரையின்படி மின்கம்பிகள் கொண்டு செல்ல திட்டமிடப்பட்டுள்ளது.

11.3 ஒரு மின்தடத்தை மாற்றி அமைக்கும் பொழுது அதில் கவனிக்கப்படவேண்டிய விஷயங்கள்

(i) அதற்கு way leave உள்ளதா ?

(ii) தொழில்நுட்ப கூறுபடி அந்த வழியில் மின்பாதை அமைக்க முடியுமா ?

(iii) அந்த மின்பாதை பாதுகாப்பு விதிகளின்படி அமைந்துள்ளதா ?

(iv) அந்த மாற்றி அமைக்கும் பணிக்கு உரிய செலவை யார் ஏற்றுக் கொள்வது என்பதாகும்.

11.4 இங்கு மாற்றியமைக்கும் உயர்அழுத்த மின்பாதை ஒரு பொதுப்பாதையின் வழியாக செல்வதாலும் சம்பந்தப்பட்ட ஊராட்சி ஆட்சேபனை செய்யவில்லை என்பதாலும், மேலும் இங்கு புதியதாக அமைக்க இருக்கும் 11 கே.வி. மின்பாதை ஏற்கனவே உள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதையின் வழியில்தான் அமைக்கப்பட உள்ளது என்பதாலும் மேற்கண்ட 11 கே.வி. உயர்அழுத்த மின்பாதையை அமைக்க way leave உள்ளது என்று தெரிகிறது.

11.5 எதிர்மனுதாரர் மேற்கண்ட மின்பாதை அமைக்க மதிப்பீடு தயாரித்து அனுமதியும் பெற்றுள்ளார். மேலும், தொழில்நுட்ப கூற்றின்படி சாத்திய மில்லை என்ற வாதமும் இங்கு இல்லை. எனவே மின்பாதை அமைக்க தொழில்நுட்ப கூறுகளின்படி முடியும் என்று தெரிகிறது.

11.6 என்னுடைய வழக்கெழு வினா இரண்டிற்கான தீர்வின்படி அமைய இருக்கும் மின்பாதை CEAன் பாதுகாப்பு விதிகளுக்கு இணங்க அமைக்க முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. என்று தெரிகிறது.

11.7 மேற்கண்ட மின்பாதை மாற்றத்திற்கான மதிப்பீட்டு தொகையை மின்பாதையை மாற்றம் கோரும் நுகர்வோர் ஏற்கனவே செலுத்திவிட்டார்.

11.8 மேற்கண்ட பத்தி எண். 11.4 முதல் 11.7 வரை உள்ள பத்திகளில் உள்ள விபரங்களின்படி பத்தி 11.3ல் கூறியுள்ள ஒரு மின்தடம் மாற்றி அமைக்கும்பொழுது கவனிக்கப்படவேண்டிய விபரங்கள் எல்லாம் இந்த வழக்கில் சரியாக உள்ளது என்று அறிய முடிகிறது.

11.9 இந்த வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர், ஒரு ஆட்சேபனை உள்ளபொழுது அந்த ஆட்சேபனையை நீக்கி தருவது மனுதாரரின் கடமை என்று மன்றத்தின் தீர்வுகள் உள்ளன. எனவே, அவரின் ஆட்சேபனை உள்ளதால் மின்பாதையை மாற்றக்கூடாது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.10 ஒரு மின்பாதை அமைக்க ஆட்சேபனை உள்ளபொழுது அந்த ஆட்சேபனை நீக்கித் தரவேண்டியது, அந்த மின்இணைப்பு கோரும் நுகர்வோர் என்று உள்ள மின்பகிர்மான விதி 27(6) ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் TNERC/DC/8-21 dt.7.10.2014 (Gazetted on 3.12.2014) என்ற ஆணையின்படி நீக்கப்பட்டுவிட்டது என்பதால் அது தற்பொழுது வழக்கத்தில் இல்லை என்பதும் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

11.11 ஆட்சேபனை காரணமாக மனு மன்றத்தில் நிலுவையிலிருந்துள்ளதாலும், DCW முறையில் மின்பாதையை பொதுப்பாதை வழியாக CEAவின் பாதுகாப்பு விதிகளுக்கு இணங்க மாற்றியமைக்க முடியும் என்ற நிலையிலும் அந்த விண்ணப்பத்தை ரத்து செய்ய முடியாது என்கின்ற எதிர்மனுதாரர் வாதம் எனக்கு ஏற்புடையதாக உள்ளது.

11.12 இங்கு மாற்றியமைக்கும் மின்பாதை செல்லும் இடம் பொதுப்பாதை என்பதாலும் அமைக்க விருக்கும் மின்பாதை CEAவின் பாதுகாப்பு விதிகளின்படி அமைக்கப்படும் என்று வாதிடுவதாலும் பத்தி 11.8ல் தெரிவித்துள்ளபடி, ஒரு மின்பாதையை மாற்றி அமைக்கும்பொழுது கவனிக்கப்படவேண்டிய விபரங்கள் சரியாக உள்ளதாலும் மேல்முறையீட்டாளரின் ஆட்சேபனை நிலைக்கத்தக்கது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11.13 எனவே, மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12. முடிவுரை

12.1 பத்தி 9, 10 மற்றும் 11இல் உள்ள வழக்கெழுவினா ஒன்று, இரண்டு மற்றும் மூன்றிற்கான தீர்வுகளின்படி மதுரை மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் தீர்வில் மாறுதல் எதுவும் செய்ய முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12.2 மேற்கண்ட முடிவுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.25/2017 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ.தர்மராஜ்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. ந. ராஜசேகரன்,
3-1-59, ராம்நகர்,
தே. கல்லுப்பட்டி,
மதுரை மாவட்டம்.

2) உதவி பொறியாளர்/நகரம் ,
தே. கல்லுப்பட்டி,
மதுரை மின் பகிர்மான வட்டம் ,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
துணை மின் நிலைய வளாகம்,
தே.கல்லுப்பட்டி.

3) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
மதுரை மின் பகிர்மான வட்டம் ,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
கே. புதூர், மதுரை.

4) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

5) செயலாளர்,
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.

6) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.