



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmiipathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 13768/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnerc@nic.in

Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை: ஆ. தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல் முறையீட்டு மனு எண். 95 / 2015

திரு. C.K. கண்ணன்,
218, பிருந்தாபன்,
இரண்டாவது தளம்,
டி.வி. சாமி தெரு,
ஆர். எஸ். புரம்,
கோயம்புத்தூர் – 641002.

.....மேல் முறையீட்டாளர்
(திரு. V. சுந்தர்ராஜ், வழக்கறிஞர்)

எதிர்

மேற்பார்வை பொறியாளர்,
கோயம்புத்தூர் மின்பகிர்மான வட்டம் / தெற்கு,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
டாடாபாத்,
கோயம்புத்தூர்.

.....எதிர் மனுதாரர்
(திரு. R. சுப்பிரமணியன், செயற்பொறியாளர்,
குனியமுத்தூர்)

கேட்புரை நாள் : 17.2.2016

ஆணை நாள்: 30.3.2016

திரு. C.K. கண்ணன், ஆர்.எஸ். புரம், கோயம்புத்தூர் அவர்களின் நாளிடப்படாத மனுமேல்முறையீட்டு மனு எண்.95/2015 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது கேட்புரை 17.2.2016 அன்று மின் குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக நடத்தப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின்

மனுவிலுள்ள வாதங்கள், இரு தரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை பிறப்பிக்கப்படுகிறது.

ஆணை

மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

அவருடைய மேல்முறையீட்டை பரிசீலனை செய்து, அவரின், விவசாய மின் இணைப்பை இடமாற்றம் செய்துதர உத்தரவு இடுமாறு பணிவன்புடன் கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 திரு. C.K. கண்ணன், அவர்களுக்கு கோவை மாவட்டம், மதுக்கரை வட்டம் செட்டிபாளையம் கிராமத்தில் க.ச. எண். 224/1 மற்றும் 226/1 பூமியில் 12 செண்ட் கிணறும் விவசாய மின் இணைப்பு எண் 232 ம் பாத்தியப்பட்டது ஆகும்.

2.2 மேற்கண்ட விவசாய மின் இணைப்பு எண். 232 ஐ மேல்முறையீட்டாளர் அவருக்கு சொந்தமான மதுக்கரை வட்டம், மாவுத் தம்பதி, சோளக்கரை கிராமம் க.ச. எண். 45 ல் உள்ள குழாய் கிணற்றிற்கு மாற்றி தர வேண்டும் என்று கோயம்புத்தூர் மின்பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு-வின்மின்நுகர்வோர் குறைத்தீர்க்கும் மன்றத்திற்கு 12.10.2015 ல் முறையீடு செய்துள்ளார். மன்றம், அவருடைய முறையீட்டை, நிராகரித்து 4.11.2015 ல் உத்தரவு இட்டுள்ளது.

2.3 மேற்கண்ட மன்றத்தின் உத்தரவில் திருப்தியில்லாததால், மேல்முறையீட்டாளர், இந்த மேல் முறையீட்டு மனுவை, மின் குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3. மன்றத்தின் தீர்வு:

கோயம்புத்தூர் மின்பகிர்மான வட்டம், தெற்கு-வின் மின்நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றத்தின் 4.11.2015 நாளிட்ட ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“உத்தரவு:

இருதரப்பினரின் கருத்தையும் கவனத்தில் கொண்டு நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் உத்தரவு.

வாரிய விதிகளின்படி ஒரு விவசாய மின் இணைப்பு இடமாற்றம் செய்யப்பட வேண்டும் எனில் தற்போதுள்ள கிணற்றில் தண்ணீர் இல்லாமல் வற்றிய நிலையில் அல்லது தண்ணீர் மாசுபட்டு இருக்க வேண்டும் என்று விதி உள்ளது. மனுதாரர் இடமாற்றம் கோரும் விவசாய மின் இணைப்பு எண். 232-ல் அளிக்கப்பட்ட கிணற்றில் தண்ணீர் போதுமான அளவு உள்ளதாலும் மேற்படி நிலத்தை ஆய்வு செய்த போது அங்கு விவசாயம் செய்ததற்கான எவ்வித தடயங்கள் இல்லாமல் இருப்பது தெரிய வருகிறது. மேலும் மேற்படி கிணற்றை சுற்றி உள்ள நிலங்கள், வீடுகள், தொழிற்சாலைகள் மற்றும் காலி நிலங்கள் உள்ளது. விவசாயம் ஏதும் செய்யப்படவில்லை.”

4. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்:

4.1 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மேல்முறையீட்டு மனுவில் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை தெரிவித்துள்ளார்.

- (i) கோவை மாவட்டம், மதுக்கரை வட்டம் செட்டிபாளையம் கிராமம் க.ச. எண் 224/1 மற்றும் 226/1 பூமியில் அவர் விற்பது போக மீதியுள்ள 12 சென்ட் கிணறும் விவசாய மின் இணைப்பு சர்வீஸ் நெம்பர் 232 அவருக்கு பாத்தியப்பட்டது. மேற்படி கிணற்றில் போதுமான தண்ணீர் இல்லாத காரணத்தினாலும், இருக்கின்ற சிறிதளவு தண்ணீரும் மாசுபட்டு உள்ளதாலும், அவரது விவசாய மின் இணைப்பை மேற்படி

மதுக்கரை வட்டம், மாவுத்தம்பதி சோளக்கரை கிராமத்தில் உள்ள க.ச. எண் 45-யில் புஞ்சை ஏக்கர் 11 பூமியில் உள்ள குழாய் கிணற்றிற்கு மாற்றி தருமாறு (shifting) 12.10.2015 கடிதத்தின் மூலம் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

- (ii) 28.10.2015-ல் உதவிசெயற்பொறியாளர் அவர்கள் இடமாற்றம் செய்ய எந்தவிதமான சாத்திய கூறுகள் இல்லை என நிராகரித்து விட்டார். எனவே, 12.10.2015-ல் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு முறையீடு செய்துள்ளார்.
- (iii) 4.11.2015 கடிதத்தில் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் (CGRF) அவரது முறையீட்டை நிராகரித்து உத்தரவிட்டது. மேற்படி உத்தரவில் “வாரிய விதிகளின்படி ஒரு விவசாய மின் இணைப்பு இடமாற்றம் செய்யப்பட வேண்டுமெனில் தற்போது உள்ள கிணற்றில் தண்ணீர் இல்லாமல் வற்றிய நிலையில் அல்லது தண்ணீர் மாசுபட்டு இருக்க வேண்டும்” என்று விதி உள்ளது. மனுதாரர் இடம் மாற்றம் செய்யக் கோரும் விவசாய மின் இணைப்பு எண் 232-இல் கிணற்றில் தண்ணீர் போதுமான அளவு உள்ளதாலும், மேற்படி நிலத்தை ஆய்வு செய்தபோது அங்கு விவசாயம் செய்வதற்கான எவ்வித தடையங்கள் இல்லாமல் இருப்பது தெரிய வருகிறது விவசாயம் ஏதும் செய்யப்படவில்லை எனக் கூறியுள்ளார்.
- (iv) மேற்படி கூற்று முன்னுக்குபின் முரணாக உள்ளது. மேற்படி கிணற்றில் போதுமான மாசுபடாத தண்ணீர், போதுமான நிலம் இல்லாத காரணத்தினால் தான் மற்றொரு கிராமத்தில் உள்ள 11 ஏக்கர் நிலத்தில் உள்ள குழாய் கிணற்றில் போதுமான நீர் உள்ளபடியால் அங்கு விவசாய செய்யும் நோக்கத்திற்காகத்தான் மேற்படி இடமாற்றம் கோருகிறேன் என்பதை CGRF கருத்தில் கொள்ள மறுத்துள்ளது.

- (v) வாரிய விதிப்படி கிணற்றில் தண்ணீர் வற்றி இருந்தால் அங்கு விவசாய பணிகள் எதுவும் நடைபெறாது. வறண்ட கிணறாகவும் வேண்டும். விவசாயம் செய்திருக்க வேண்டும் எனக்கூறுவது ஒன்றுக்கொன்று முரணாக உள்ளது.
- (vi) அவரது கிணற்றில் 'ப' வடிவத்தில் மூன்றுபுறம் சுன்றுசுவர் உள்ளது. நான்காம் பக்கம் திறந்த வெளியாக உள்ளது. அந்த வழியாக கழிவு நீர் கிணற்றின் உள்ளே புகுந்து மாசுபட்டு இருப்பது இணைக்கப்பட்டுள்ள புகை படங்கள் மூலம் தெளிவாகிறது.
- (vii) மேலும் அவரது விவசாய மின்இணைப்பை வேறு விவசாய நிலத்திற்கு இடமாற்றம் செய்து கொடுப்பதினால் மின் வாரியத்திற்கு எந்தவிதமான இழப்பும் ஏற்படபோவதில்லை. மாறாக தண்ணீர் இல்லாமல் விளைச்சல் ஏதுமின்றி கிடக்கும் அவரது விளைநிலத்தில் பயிர் சாகுபடி செய்து வேளாண் உற்பத்தியை பெருக்குவது தேச நலனுக்கு ஏற்ற செயலாகும். மத்திய, மாநில அரசுகள் விவசாய காரியத்திற்கு மின்சாரம் வழங்குகின்ற நோக்கமும் நிறைவேறும்.
- 4.2 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய 6.1.2016 நாளிட்ட மனுவில் கூடுதல் வாதங்களாக கீழ்க்கண்ட வாதங்களை தெரிவித்துள்ளார்.
- (i) மின்வாரிய விதிகளின்படி விவசாய மின் இணைப்பு இடமாற்றம் செய்ய வேண்டுமெனில், மாற்றம் செய்யப்பட வேண்டியுள்ள மின் இணைப்பு உள்ள இடத்திலும், மாற்றம் கோரும் இடத்திலும் விவசாய நடவடிக்கையை மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும் என உள்ளதாக செயற்பொறியாளர் அவர்கள் தெரிவிக்கின்றார். ஆனால் செயற்பொறியாளர் அறிக்கையில் மாற்றம் கோரும் இடத்தில் விவசாய நடவடிக்கை உள்ளதா என ஆய்வு செய்யப்படவில்லை என்பது தெளிவாக கூறப்பட்டுள்ளது.

- (ii) மேலும் மாற்றம் செய்யப்பட வேண்டிய மின்இணைப்பு உள்ள இடத்தில், உள்ள கிணற்றில் சமீபத்தில் பெய்த மழையின் காரணமாக சாக்கடை நீர் கிணற்றின் உள்ளே புகுந்துள்ளது. சாக்கடை நீர் விவசாயத்திற்கு ஏற்றதல்ல இதற்கான புகைப்படம் இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது.
- (iii) மேலும் தற்போது உள்ள இடத்தில் அவரது பெயரில் உள்ள விவசாய மின் இணைப்பு மேற்கண்ட காரணத்தால் உபயோகிக்கப்படாமல் வெறுமென உள்ளது.

5. மின் குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை :

- 5.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர் மனுதாரரும், தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 17.2.2016 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக, கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.
- 5.2 மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் திரு. வி. சுந்தர்ராஜ், வழக்கறிஞர் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.
- 5.3 எதிர்மனுதாரர் சார்பில் திரு. ஆர். சுப்பிரமணியன் செயற்பொறியாளர், குனியமுத்தூர் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

6. கேட்புரை நாளில் மேல் முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி எடுத்துரைத்த வாதங்கள்:

- 6.1 திரு.வி. சுந்தர் ராஜ் வழக்கறிஞர் அவர்கள், மேல் முறையீட்டாளரது மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.
- 6.2 வழக்கறிஞர் அவர்கள் கிணற்றின் சுற்றுசுவர் மூன்றுபக்கம் தான் உள்ளது எனவே நாலாவது பக்கம் வழியாக கழிவு நீர் கிணற்றில் கலந்து நீர் மாசுபட்டுள்ளது என்று வாதிட்டார்.

- 6.3 வழக்கறிஞர் அவர்கள் கிணற்றில் போதுமான அளவு நீர் இல்லை என்றும், மேலும் தண்ணீர் மாசுபட்டுள்ளது என்றும் வாதிட்டார். நீர் மாசுபட்டுள்ளது என்பதற்கு ஆதாரமாக தமிழ்நாடு வேளாண்மை பல்கலைக்கழகத்தின் பேராசிரியர் மற்றும் தலைவர், சுற்றுப்புற இயல்துறை (Professor & Head - Dept of Environmental sciences) அவர்களின் பரிசோதனை அறிக்கையை சமர்ப்பித்துள்ளார்.
- 6.4 மேலும் மேற்கண்ட கிணற்றின் தண்ணீர் மாசுபட்டுள்ளதாலும், தேவைக்கு குறைவாக உள்ளதாலும், அங்கு விவசாயம் செய்ய முடியவில்லை என்றும் மேற்கண்ட கிணறும் அதை சார்ந்த காலியிடமும், மனை பிரிவுகளாக பிரிக்கப்பட வில்லை என்றும் அவை அவருக்கு சொந்தமாக உள்ளன என்றும் வாதிட்டார்.
- 6.5 மேலும், மேல்முறையீட்டாளருக்கு சொந்தமான ஆழ்துளை கிணறு மாவத்தம்பதி சோளக்கரை கிராமம் க.ச. எண்.45-ல் உள்ளது என்றும் மேல்முறையீட்டாளரின் நிலத்தில் தென்னை, மா, முந்திரி, பெருநெல்லி ஆகியவை பயிரிடப்பட்டு அவர் விவசாயம் நடந்து வருகிறது என்பதற்கு ஆதாரமாக கிராம நிர்வாக அலுவலரிடம் பெறப்பட்டுள்ள 13.2.2013 நாளிட்ட 1421 பசலியின் கிராம கணக்கை சமர்ப்பித்துள்ளார்.
- 6.6 வழக்கறிஞர் அவர்கள், எதிர்மனுதாரர் அந்த மின் இணைப்பை மாற்றி வைக்க வேண்டிய நிலத்தையும், ஆழ்குழாய் கிணற்றையும், ஆய்வு செய்யவில்லை என்ற தகவலையும் தெரிவித்தார்.
- 6.7 மேலும், மின் இணைப்பு மாற்றப்பட்டால், விவசாய உற்பத்தியை பெருக்கி நாட்டின் பொருளாதாரத்தை உயர்த்த மேல்முறையீட்டாளர் உதவி செய்ய முடியும் என்றும் வாதிட்டார்.

7. எதிர் மனுதாரரின் பிரதிநிதி கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்:

- 7.1 செயற் பொறியாளர் / குனியமுத்துார் அவர்கள் 1.12.2011 நாளிட்ட தலைமை பொறியாளர்/ திட்டமிடல் அவர்களின் ஆணையை சுட்டிக்காட்டி வாரிய விதிகளின் படி ஒரு விவசாய மின் இணைப்பை மாற்ற வேண்டும் எனில் மின் இணைப்பு தற்பொழுது உள்ள இடத்திலும் மின் இணைப்பு மாற்றி அமைக்க வேண்டிய இடத்திலும், விவசாயம் நடந்து கொண்டு இருக்க வேண்டும். ஆனால், இந்த மேல் முறையீட்டாளரின் நிலத்திலுள்ள மின் இணைப்பு எண். 232 தற்பொழுது உள்ள இடத்தில் அங்கு உள்ள நிலங்கள் மனை பிரிவுகளாக பிரிக்கப்பட்டு சில இடங்களில் வீடுகளும், கட்டடங்களும் கட்டப்பட்டுள்ளன என்றும் விவசாயம் எதுவும் நடைபெறவில்லை என்றும் வாதிட்டார்.
- 7.2 செயற்பொறியாளர் அவர்கள் அந்த கிணற்றில் ஆய்வு செய்யும் பொழுது பம்புசெட் மின்மோட்டார் மற்றும் குழாய்கள் எதுவும் இல்லை என்றும் எனவே மேல்முறையீட்டாளர் விவசாயம் செய்து கொண்டு இருக்க முடியாது என்றும் வாதிட்டார்.
- 7.3 மேற்கண்ட கிணற்றை ஆய்வு செய்யும் பொழுது, அந்த கிணற்றில் சுமார் 20 அடிக்கும் அதிகமாக நீர் இருந்தது. எனவே, தேவையான அளவு நீர் வசதியும் கிணற்றில் உள்ளது என்றும் வாதிட்டார். மேலும், நீர் மாசுபட்டு இருக்க முடியாது என்றும் வாதிட்டார்.
- 7.4 மேலும், மேற்கண்ட இடத்திலுள்ள 12 செண்ட் நிலம் என்பது கிணறு உள்ள இடமும் சேர்ந்ததுதான் என்றும் கிணறு மட்டும் ஐந்து செண்டு நிலத்திற்கு மேல் இருக்கும் என்றும், எனவே, அதில் விவசாயம் நடைபெற்று வருகிறது என்பது ஏற்படையது இல்லை என்றும் வாதிட்டார்.

8. எதிர்மனுதாரரின் எழுத்து பூர்வமான வாதரை:

- 8.1 மேற்பார்வை பொறியாளர், கோயம்புத்தூர் மின்பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு அவர்கள் தன்னுடைய 18.2.2016 நாளிட்ட எதிர் உரையை சமர்ப்பித்துள்ளார். அதிலுள்ள வாதங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.
- 8.2 தலைமை பொறியாளர்/திட்டமிடுதல் மற்றும் வளமையம் கடித எண்.SE/RE&I(D)/ EE/ RE/ A1/F.Doc/D1519/dt.11.12.2011 –ல் உள்ள உத்தரவிற்கு இணங்க இல்லை என்பதால் உதவி செயற்பொறியாளர், போதனூர் அவர்கள் மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவை நிராகரித்து விட்டார்.
- 8.3 உதவி செயற்பொறியாளரின் ஆய்வின் பொழுது கிணற்றில் போதிய அளவு நீரும் அது மாசுபடாமலும் இருந்துள்ளது. மேல்முறையீட்டாளர் அவருக்கு க.ச.எண்.224/1 மற்றும் 226/1ல் 12 செண்ட் நிலம் தான் விவசாயத்திற்கு உள்ளது என்றும் மீதி இடங்களை விற்பனை செய்துள்ளதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். அந்த 12 செண்ட் நிலத்தில் கிணறும் அதன் சுற்று சுவரும் 5 செண்ட் இடத்தில் உள்ளது. மீதியுள்ள இடத்திலும் விவசாய பணிகள் ஏதும் நடைபெறவில்லை.
- 8.4 வாரிய விதிகளின்படி, கிணறு உள்ள இடத்தில் விவசாயம் நடந்து கொண்டு இருக்கவேண்டும் என்பது வலியுறுத்தப்பட்டுள்ளது. ஆனால், மின்இணைப்பு உள்ள இடத்தில் விவசாயம் செய்வதற்கு போதுமான நிலம் இல்லை ஏன் எனில் மேல்முறையீட்டாளர் நிலத்தை விவசாயமற்ற உபயோகத்திற்கு விற்பனை செய்துள்ளார். 31.10.2015ல் நடந்த மன்றத்தின் கேட்புரையில் நிலங்களை விற்பனை அங்கு அவர் விவசாயம் செய்யவில்லை என்றும் தெரிவித்துள்ளார்.

- 8.5 மாற்றம் கோரும் சோளக்கரை கிராமம் க.ச.எண்.45-ல் 11 ஏக்கர் விவசாய நிலம் உள்ளது என்ற மனுதாரரின் கூற்றிற்கு எந்த ஒரு மாற்று கருத்தும் இல்லை.
- 8.6 கிணற்று நீர் மாசுபட்டு உள்ளது என்ற மனுதாரரின் வாதம் தவறு. அவர் அது சம்பந்தமாக சம்மந்தப்பட்ட அலுவலகத்தில் பெறப்பட்ட சான்றிதழ் எதுவும் தரவில்லை. மேலும், செயற்பொறியாளர், குனியமுத்தூர் மற்றும் உதவி செயற்பொறியாளர்/போதனூர் அவர்கள் அந்த மின்இணைப்பு எண்.232 உள்ள திறந்த கிணற்றை ஆய்வு செய்யும்பொழுது அந்த கிணற்றை சுற்றியுள்ள நிலங்களில் சில வீடுகள் மட்டும் உள்ளன என்றும் அவைகளும் கிணற்றிலிருந்து தூரமாக அமைந்துள்ளன என்பதால், அந்த கிணற்றிற்குள் சாக்கடை நீர் செல்வதற்கு வழியில்லை என்று அறியப்பட்டது.
- 8.7 திரு. கே.கே. சுப்பிரமணியன் மற்றும் செயற் பொறியாளர்/நெகமம் அவர்களுக்கு இடையில் நடந்துள்ள வழக்கில் மாண்புமிகு மதராஸ் உயர்நீதிமன்றம் விவசாயம் நடைபெறா இடத்திலுள்ள விவசாய மின்இணைப்பை மாற்ற முடியாது என்பது வாரிய விதிகளின்படி சரி என்று தீர்வு செய்துள்ளது. மேற்கண்ட W.P.No.29189 of 2012 என்ற வழக்கின் 26.11.2012 நாளிட்ட தீர்வின் நகலையும் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

9. மின்குறை தீர்ப்பாளரின் தீர்வு:

- 9.1 மேல் முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் இருதரப்பினரும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள் எதிர் மனுதாரரின் எழுத்து பூர்வமான வாதுரை ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும் பொழுது கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிகின்றன.

- (i) ஒரு விவசாய மின் இணைப்பை ஒரு கிணற்றிலிருந்து வேறு கிணற்றிற்கு மாற்ற வேண்டும் எனில் கடைபிடிக்க வேண்டிய விதிகள் என்ன ?
- (ii) மேல் முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையான விவசாய மின் இணைப்பு எண். 232-ஐ தற்பொழுது உள்ள செட்டிபாளையம் கிராமத்திலுள்ள கிணற்றிலிருந்து மாவுத் தம்பதி சோளக்கரை கிராமத்திலுள்ள ஆழ்குழாய் கிணற்றிற்கு மாற்றித்தர வேண்டும் என்பது ஏற்புடையதா ?

10. வழக்கெழு வினா ஒன்றிற்கான தீர்வு

10.1. விவசாய மின் இணைப்பு கோரும் விண்ணப்பத்திலுள்ள சர்வே எண்ணிலுள்ள கிணற்றிற்கு பதில் வேறு சர்வே எண்ணிலுள்ள கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்குவது சம்பந்தமாக தமிழ்நாடு மின்பகிர்மான விதித்தொகுப்பு மற்றும் தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பு ஆகியவைகளில் எதுவும் கூறப்படவில்லை. எனவே, உரிமத்தாரர் ஏற்படுத்திய விதிகளைத்தான் பின்பற்றவேண்டும். இது சம்பந்தமான மின்சார வாரியத்திலுள்ள சம்பந்தப்பட்ட ஆணைகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

(A) Memo No.SE/RE&LL/LO/AE4/GW/114/dt. 17-03-1978:-

It has been brought to notice that many new applicants for power supply try to take advantage of the relaxations given in the two memos quoted under ref.1 and 2 for shifting of services and attempt to get supply circumventing the priority by initially stating that they are co-owners of wells and later on applying for shifting their service to a new location on the plea of "Non-availability of water".

The instructions issued in memos cited 1 and 2 are therefore partially modified as under :

1. The words “non-availability of water” in memo cited (1) are “hereby” deleted.
2. Shifting of agricultural service to a new location may be permitted for the same person due to dryness of well provided the new location is in the same village. The work of shifting should be done as deposit contribution work.
3. Shifting should not be permitted to a new location outside the village. Such cases should be treated as new applications for power supply and dealt with as per rules according to priority, technical feasibility and viability of each work.
4. Shifting of pump sets of enlisting co-owners of wells can also be done as per (2) above only.
5. Extension of supply to new applicants as co-owners of wells may be effected provided their ownership of well is certified by an officer of the Revenue Department not below the rank of a Tahsildar and (2) it is accompanied by a certificate from the Project Officer (ARDC) to the effect that there is adequate water for both the pump sets in the same well.

(B) Chairman Memo No.SE/RE/DE/SS/A1/C 473-1/83, dated 05-12-1983.

1. Shifting of agricultural services from the existing well to another well can be permitted in respect of the following cases subject to technical feasibility:-

- (i) Shifting from one well to another belonging to the same consumer within the same distribution group of transformers irrespective of the village and
 - (ii) Shifting from one well to another belonging to the same consumer within the same village even if it involves a change from one distribution group of transformers to another.
2. The above work will be done as a deposit contribution work.
 3. This concession will be applicable even in respect of pending applications i.e. where the service has still not been sanctioned but the applicant desires to change the location of the service to another well owned by him.
 4. Particular care should be taken to ensure that this concession is not abused for trafficking in agricultural service connections. The Assistant Divisional Engineer concerned should personally enquire into the case and satisfy himself that the new well and the lands to be irrigated by it belong to the consumer and the request of the consumer is for bonafide reasons. He should record his inspection note in this regard on the relevant file.

(C) Memo No.SE/RE&I(D)/DE/SS/A1/C473-3/84,(Technical Branch), dated 10-07-1984

Sub: Electricity – shifting of services from one well to another

Ref: Memo No.SE/RE&I(D)/DE/SS/A1/C/473-1/84, dt.5.12.83.

Memo No.SE/RE&I(D)/DE/SS/A1/C.473-2/84, dt.17.5.84

Further, to the instructions issued to memos cited on shifting of agricultural services at the request of the consumers the following instructions are issued.

Requests for extension of supply to a well owned by the applicant in a different location in lieu of the one for which application was presented may also be considered even if estimate for the work has been sanctioned subject to the condition that the works should not have been taken up as on the date of request of the applicant.

Conditions outlined in paras 1 and 2 of memo cited vide ref.(1) shall however be applicable for such shifting and instructions contained in para4 of the memo should be scrupulously followed.

(D) Memo No.SE /RE&I(D)/DE(SS)/AE.w1/C473-5/84,(Technical Branch), dt, 7-1-1985

Sub: Electricity – shifting of agricultural service from one well to another - reg.

Ref: (i) Memo No.SE/RE&I(D)/DE(SS)/A1/C/473-1/84, dt.5.12.83.

(ii) Memo No.SE/RE&I(D)/DE/(SS)/A1/C.473-2/84, dt.17.5.84.

(iii) Memo No.SE/RE&I(D)/DE/(SS)/A1/C.473-3/84, dt.10.7.84.

The last para of the memo third cited shall be deleted and the following shall be substituted.

Conditions outlined in paras (1) subparas (i) and (ii) and para (4) of memos cited vide ref.(1) shall however be applicable for such shifting and instructions contained in paras should be scrupulously followed.

(E) Chairman's Circular Memo No.SE/IEMC/EE3/AEE2/D.408/90 (Technical Branch), dated 30-07-1990

Shifting of agricultural service connection from the existing well to another well in another village belonging to the same consumer may be permitted in the case of the

proposed well, being located within the jurisdiction of the same Section even if it is not in the same distribution group transformers. However, such cases shall be permitted by Superintending Engineer of the Circle concerned with on receipt of personal site inspection reports by the Assistant Executive Engineer on the genuineness of the case. Each case shall be carefully examined and orders passed by the Superintending Engineer based on the norms of each case to ensure against abuse.

(F) Circular Memo No. SE/IEMC/EEs/AEE2/AE/F III/A-13(Tech Branch), dated 06-12-1997.

XXXX XXXX XXXX

In modification to the orders already issued in the reference cited, the shifting of agricultural service connection from the existing well to the another well belonging to the same consumer may be permitted in the case of the proposed well being located within the jurisdiction of the same division with other conditions remain the same. However, such case shall be permitted by the Superintending Engineer of the circle concerned with on receipt of personal site inspection reports by the Executive Engineer / Operation & Maintenance concerned on the genuineness of the case. Each case shall be carefully examined and order passed by the Superintending Engineer based on the merits of each cases.

(G) Memorandum No.SE/IEMC/EE3/AEE2/AE/F.S. 23/D.382/89,(Techl.Br.) dated 02-07-1999.

- (i) If any consumer under normal priority requests for change of well from the original location to a new location, then no increase in the load will be permitted, under normal priority.
- (ii) If the applicant, under normal priority requests for change of well from the original location to a new location with the increase in load then, he may be asked to avail supply under RSFS in the application stage itself.
- (iii) If the consumer does not agree for the above, shifting alone may be permitted for the original load, if the required conditions for shifting are satisfied.

(H) Memo No.SE/RE&1(D)/EE/RE/A1/F.Doc/D.2841/04, (Technical Branch), dated 10-12-2004.

xxx xxxxx xxx

Of late, clarifications are being requested by the field SEs / CEs in shifting of agriculture service connection effected under SFS category. Shifting of agricultural service to another well belonging to the same party is to be considered only when the existing well has gone dry.

(I) Letter No.SE/RE&1(D)/EE/RE/A1F.Doc/D.655/2008 (Technical Branch), dated 05-05-2008.

In modification to the orders already issued in the reference cited, the shifting of agricultural service connection from the existing well to the another well belonging to the same consumer from one division to another division within the Circle may be permitted by the Superintending Engineer of the Circle concerned.

- (i) with on receipt of personal site inspection reports by EE / O & M concerned on the genuineness of the case and
- (ii) with the condition that the date of registration of application of the service for which shifting is requested should be cleared in the Division for which shifting is proposed.

The other conditions applicable for shifting remain the same. The above instructions also applicable for pending applications, with the above conditions and the service may be effected under the category for which supply is requested.

(J) Letter No,SE.RE I(D).EE.RE.1.F,Doc,.D,1519 .11 dt,1.12.2011

Sub: Electricity – shifting of agricultural service connection – Reg.

Ref: 1. This Office Lr.No.SE/RE&1/(D)/EE/RE/A1/D241, dt.15.2.2011.
2. This Office Lr.No.SE/RE&1(D)/EE/RE/A1/D6558 dt.6.6.2008

In the reference (1) letter cited, instructions were issued to consider shifting of agricultural service connection irrespective of the reasons submitted by the applicant under DCW basis.

In supersession of the instructions issued vide reference (1) letter, the following instructions are issued in addition to the instruction issued vide reference (2) letter cited:-

- 1.0. Shifting of existing agriculture service connection may be permitted only if the existing and proposed location of the land and well/bore well are having agriculture operations.
- 2.0. The shifting of agriculture service connection may be considered in case of dryness, insufficient water and due to water pollution in the existing well / bore well.
- 3.0. Necessary certificate from the concerned authorities should be obtained for the reasons stated by the applicant.
- 4.0. Shifting of existing agriculture service connection should be done under DCW basis.
- 5.0. These instructions are applicable for all categories of existing agriculture service connections such as Normal, RSFS Schemes, etc.
- 6.0. This is also applicable for change of location of the well / bore well requested at the application stage itself.

10.2. மேற்கண்ட சுற்றறிக்கை, மற்றும் குறிப்பாணைகளின்படி கீழ்க்கண்ட விதிகளின் பேரில்தான் விவசாய மின்இணைப்பு (அல்லது) விவசாய இணைப்பு விண்ணப்பத்தின் மனுவை வேறு கிணற்றிற்கு மாற்ற முடியும் என்று தெரிகிறது.

- (i) கிணற்றில் தண்ணீர் இல்லை என்றாலும் நீர் விவசாயத்திற்கு தேவையான அளவு இல்லையென்றாலும், நீர் மாசுபட்டு இருந்தாலும் ஒருவரின் விவசாய மின்இணைப்பு அவருக்குச் சொந்தமான வேறு கிணற்றிற்கு மாற்றப்படலாம்.

ஆனால், மாற்றப்படுவதற்கு கூறப்படும் காரணத்திற்கான சான்றுகள் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரம் உள்ளவர்களிடமிருந்து பெறப்பட்டு இருக்க வேண்டும்.

(ii) இரண்டு கிணறுகளும் ஒரே மின்பகிர்மானத்திலுள்ள மின்மாற்றிகளில் இருக்கவேண்டும். அவ்வாறு இருக்கும்பட்சத்தில் அவை வேறு கிராமங்களில் இருக்கலாம்.

(iii) இரண்டு கிணறுகளும் ஒரே கிராமத்தில் இருந்தால் மின்பகிர்மானம் வேறாக இருந்தாலும், மாற்றப்படலாம்.

(iv) மதிப்பீடு அனுமதிக்கப்பட்டு ஆனால் வேலை தொடங்கப்படாமல் இருக்கும் நிலுவையிலுள்ள விண்ணப்பங்களுக்கும் இது பொருந்தும். இந்தச் சலுகையை (concession) தவறாக பயன்படுத்தப்படக்கூடாது என்பதற்காக அந்த பகுதி உதவி கோட்ட பொறியாளரால் விசாரிக்கப்பட்டு புதிய கிணறும், நீர் பயன்படுத்தப்படும் நிலங்களும், நுகர்வோருக்கே சொந்தம் என்பதையும், நுகர்வோரின் கோரிக்கை உண்மையான காரணங்களுக்காகத்தான் (bonafide reasons) என்பதையும் உறுதி செய்து கொள்ள வேண்டும் என்றும் உதவி கோட்ட பொறியாளரின் அறிக்கை அந்தக் கோப்பில் இடம் பெற வேண்டும் என்று கூறப்பட்டுள்ளது.

(v) மேலும் அந்த வேலைக்கு ஆகும் செலவை, நுகர்வோரிடம் வசூலிக்க வேண்டும். மதிப்பீடு DCWல் செய்யப்படவேண்டும். ஆனால், நிலுவையிலுள்ள விண்ணப்பத்திலுள்ள கிணற்றிற்கு பதில் வேறு கிணற்றில் பெற விரும்பினால் DCW முறையில் மதிப்பீடு செய்ய வேண்டிய அவசியமில்லை. (DCW-ல்

செய்யவேண்டும் என்ற நிபந்தனை 7.1.1985 நாளிட்ட வாரியத்தால் இடப்பட்டுள்ள ஆணையில் நீக்கப்பட்டுள்ளது)

(vi) (அ) சாதாரண வரிசையில்(Normal priority) உள்ள நுகர்வோர், கிணறு மாற்ற விரும்பினால், மின்பளுவை (load) அதிகரிப்பதற்கு அனுமதியில்லை.

(ஆ) சாதாரண வரிசையில் விண்ணப்பித்துள்ள விண்ணப்பதாரர் மின்பளுவை அதிகரிக்க வேண்டும் என்றால், விண்ணப்பதாரர், மின்இணைப்பை SFS முறையில் பெற வேண்டும்.

(இ) மேற்கண்ட முறையில் (SFS-ல்) மின்இணைப்பை பெற விரும்பாவிடில், விண்ணப்பித்த மின்பளுவுடன் கிணறு மாற்றப்படலாம், மற்ற மாற்றத்திற்கான விதிகள் நிறைவு செய்யப்படவேண்டும்.

(vii) SFS முறையில் பெறப்பட்ட மின்இணைப்புகளும், விவசாய மின்இணைப்பை மாற்றுவதற்கான விதிமுறைகளின்படி இருந்தால் மாற்றிக் கொள்ளலாம்.

(viii) ஒரே பிரிவு அலுவலகத்தின் எல்லைக்குட்பட்டு வரும் ஒரு கிராமத்திலுள்ள கிணற்றிலிருந்து மறு கிராமத்திலுள்ள கிணற்றிற்கு அவை வெவ்வேறு மின்பகிர்மான மின்மாற்றிகளில் இருந்தாலும் மாற்றம் செய்யலாம். ஆனால் அந்த விண்ணப்பத்தின் நம்பகத் தன்மையைபற்றி உதவி செயற்பொறியாளரின் ஆய்வறிக்கையின் பேரில் மேற்பார்வை பொறியாளரால் அனுமதி அளிக்கப்படவேண்டும்.

(ix) ஒரு கோட்டத்திற்குள் இருக்கும் ஒரு கிணற்றிலிருந்து மற்றொரு கிணற்றிற்கு மாற்றம் கோரும் விண்ணப்பத்தின் நம்பகத் தன்மையை, அந்த கோட்டத்தின்

செயற்பொறியாளர் ஆராய்ந்து அளிக்கும் அறிக்கையின் பேரில் மேற்பார்வை பொறியாளரால் அனுமதி அளிக்கப்படலாம்.

(X) ஒரு கோட்டத்திலுள்ள விவசாய மின்இணைப்பு வேறுகோட்டத்திலுள்ள அந்த மின்நுகர்வோருக்குச் சொந்தமான கிணற்றிற்கு மாற்றிக் கொள்ள மேற்பார்வை பொறியாளர் அனுமதிப்பதற்கு கீழ்க்கண்ட விதிகள் விதிக்கப்பட்டுள்ளன.

(அ) செயற்பொறியாளர் அவர்கள் அந்த இடத்தை ஆராய்ந்து அந்த விண்ணப்பத்தின் நம்பகத்தன்மை (genuineness) ஐ பற்றி சான்று அளித்திருக்க வேண்டும்.

(ஆ) எந்த விண்ணப்பத்திற்கு கிணறு மாற்றம் கோரப்படுகிறதோ அந்த விண்ணப்பத்தின் பதிவு தேதி வரை உள்ள விண்ணப்பம் மாற்றம் கோரப்படுகிற கோட்டத்தில் மின்னிணைப்பு பெற்றிருக்க வேண்டும்.

11. வழக்கெழு வினா இரண்டிற்கான தீர்வு

11.1 மேல்முறையீட்டாளர், கோவை மாவட்டம் மதுக்கரை வட்டம், செட்டிபாளையம் கிராமம் க.ச. எண்.224/1 மற்றும் 226/1 பூமியில் அவர் விற்றது போக மீதமுள்ள 12 செண்ட் கிணறும் விவசாய மின்இணைப்பு எண்ணும் அவருக்கு பாத்தியமானது என்றும், மேற்கண்ட கிணற்றில் போதுமான தண்ணீர் இல்லாத காரணத்தாலும் இருக்கின்ற சிறிதளவு தண்ணீரும் மாசுப்பட்டு உள்ளதால் மேற்கண்ட மின்இணைப்பை மதுக்கரை வட்டம், மாவுத்தம்பதி சோளக்கரை கிராமத்திலுள்ள க.ச. எண்.45ல் புஞ்சை ஏக்கர் 11 பூமியிலுள்ள குழாய் கிணற்றிற்கு மாற்றி தரவேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.2 கிணற்று நீர் மாசுப்பட்டுள்ளது என்பதற்கு ஆதாரமாக வேளாண்மை பல்கலை கழகத்தின் பேராசிரியர் மற்றும் தலைவர் சுற்றுப்புற இயல்துறை (Professor & Head - Dept of Environmental

sciences) அவர்களின் பரிசோதனை அறிக்கையை சமர்ப்பித்து நீர் மாசுப்பட்டுள்ளது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.3 வாரிய விதிப்படி கிணற்றில் தண்ணீர் வற்றி இருந்தால் அங்கு விவசாய பணிகள் நடைபெறாது. வறண்ட கிணறாகவும் இருக்க வேண்டும். விவசாயம், செய்திருக்க வேண்டும் என்பது ஒன்றுக்கொன்று முரணமாக உள்ளது என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

11.4 மின்இணைப்பை மாற்றி புதிதாக அமைக்க வேண்டிய நிலத்தில் மா, தென்னை, முந்திரி, பெருநெல்லி ஆகிய மரங்கள் பயிரிடப்பட்டுள்ளன எனவே, விவசாயம் நடைபெறுகிறது என்று வாதிட்டு அதற்கு ஆதாரமாக கிராம நிர்வாக அலுவலர் அளித்துள்ள கிராம கணக்கின் நகலையும் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

11.5 மேலும், அவரது விவசாய மின்இணைப்பை வேறு விவசாய நிலத்திற்கு இடமாற்றம் செய்து கொடுப்பதினால் மின்வாரியத்திற்கு எந்த விதமான இழப்பும் ஏற்படுவதில்லை. மாறாக தண்ணீர் இல்லாமல் விளைச்சல் ஏதுமின்றி கிடக்கும் அவரது விளைநிலத்தில் பயிர் சாகுபடி செய்து வேளாண் உற்பத்தியை பெருக்குவது தேச நலனுக்கு ஏற்ற செயலாகும் என்றும் மத்திய மாநில அரசுகள் விவசாய காரியத்திற்கு மின்சாரம் வழங்குகின்ற நோக்கமும் நிறைவேறும் என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

11.6 எதிர்மனுதாரர் வாரியத்தின் தலைமை பொறியாளர்/திட்டமிடல் மற்றும் வளமையம் அவர்களின் 1.12.2011ன் ஆணையின்படி ஒரு விவசாய மின்இணைப்பை இடமாற்றம் செய்ய வேண்டும் என்றால் மின்இணைப்பு தற்பொழுது உள்ள நிலம்/கிணற்றிலும் மாற்ற உத்தேசித்துள்ள நிலத்திலும் விவசாயம் நடைபெற்று கொண்டு இருக்கவேண்டும். ஆனால், மின்இணைப்பு உள்ள இடத்தை ஆய்வு செய்தபொழுது கிணற்றில் மின் மோட்டார் பம்பு செட் மற்றும் குழாய்கள் ஏதுவும் இல்லை. மேலும், மற்ற எல்லா நிலங்களும் வீடுகள் தொழிற்சாலைகள் மற்றும் காலி மனைகளாக உள்ளது என்று வாதிட்டுள்ளார். அதற்கு ஆதாரமாக புகைப்படங்களை சமர்ப்பித்துள்ளார்.

11.7 மேலும், தற்பொழுது உள்ள கிணற்றில் தண்ணீர் இல்லாமல்/வற்றிய நிலையில் அல்லது தண்ணீர் மாசுபட்டு இருக்க வேண்டும். ஆனால், கிணற்றில் 20 அடிக்கும் மேலாக தண்ணீர் உள்ளது . எனவே, விவசாய மின் இணைப்பை மாற்ற முடியாது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.8 எதிர்மனுதாரர் W.P.No.29189/2012ன் 26.11.2012 தீர்வை சுட்டிக்காட்டி மேற்கண்ட வழக்கில் மின்இணைப்பு கொடுக்கப்பட்ட கிணறுகள் மூடப்பட்டுள்ளதால், விவசாய நடவடிக்கை இல்லை என்பதன் காரணமாக shifting மறுக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

11.9 என்னுடைய வழக்கெழு வினா ஒன்றிற்கான தீர்வின்படி இந்த வழக்கிலுள்ள விவசாய மின்னிணைப்புகளை வேறு கிணற்றிற்கு இடமாற்றம் செய்ய வேண்டுமெனில் கீழ்க்கண்ட விதிகளுக்கு இணங்க இருந்தால் தான் மாற்றம் செய்ய முடியும் என்று தெரிகிறது.

- (i) மின்னிணைப்பு பெறப்பட்டுள்ள கிணற்றில் நீர் இல்லை / போதுமான அளவு இல்லை என்றாலும், அல்லது நீர் மாசுபட்டு இருந்தாலும், அந்த கிணற்றின் விவசாய மின்னிணைப்பை அந்த மின்னிணைப்பின் சொந்தக்காரருக்கு சொந்தமான வேறு இடத்திலுள்ள தற்போது விவசாயம் நடைபெறுகின்ற கிணற்றிற்கு மாற்றியமைக்கலாம்.
- (ii) தேவையான நீர் இல்லை என்பதற்கோ அல்லது நீர் மாசுபட்டுள்ளது என்பதற்கோ தகுந்த அதிகாரம் பெற்றவர்களின் சான்று சமர்ப்பிக்கப்பட வேண்டும்.
- (iii) விவசாய மின்னிணைப்பு தற்போதுள்ள நிலத்திலும் மாற்றியமைக்கப்பட வேண்டிய நிலத்திலும் விவசாயம் நடைபெற வேண்டும்.
- (iv) மாற்றம் கோரும் விவசாய மின்னிணைப்பு உள்ள கிணறும், புதியதாக மாற்றி வைக்கப்படவுள்ள கிணறும் ஒரே மின்சார பகிர்மான வட்டத்திற்குள் இருக்க வேண்டும்.

(V) மேலும், அந்த மாற்றம் கோரும் விண்ணப்பத்தின் நம்பகத்தன்மையைப் பற்றி உரிய அலுவலரின் ஆய்வு அறிக்கை பெற்று (பிரிவுக்குள் என்றால் உதவி செயற்பொறியாளரும், கோட்டம் விட்டு கோட்டம் அல்லது கோட்டத்திற்குள் என்றால் செயற்பொறியாளரின்) உறுதி செய்து கொள்ள வேண்டும். மேலும், மின்னிணைப்பை மாற்றுவதற்கு ஆகும் செலவினை DCW முறையில் மதிப்பீடு செய்து அதற்காகும் செலவு தொகையை நுகர்வோரிடம் வசூலிக்க வேண்டும்.

11.10 என் முன்னால் உள்ள இந்த வழக்கில் விவசாய மின்இணைப்பை மாற்ற முடியாது என்பதற்கு, மின்இணைப்பு எண்.232, உள்ள இடத்தில் தற்பொழுது விவசாயம் நடைபெறவில்லை என்றும் அந்த கிணற்றில் போதுமான அளவு நீர் உள்ளது என்றும் மாசுபடாமல் உள்ளது என்றும் எதிர்மனுதாரர் வாதிட்டுள்ளார். எனவே, அந்த இரண்டு நிலையும் சரியா என்பதை ஆராயவேண்டும்.

11.11 மின்இணைப்பு எண்.232 வழங்கப்பட்டுள்ள கிணறு உள்ள இடமான சர்வே எண்.224/1 மற்றும் சர்வே எண்.226/1 ஆகிய இரண்டு சர்வே எண்ணிலுள்ள நிலங்கள் வீட்டு மனைகளாக பிரிக்கப்பட்டு உள்ளது என்று அறிய முடிகிறது. மேலும், அவ்வாறு வீட்டு மனைகளாக பிரிக்கப்பட்டு அதிலுள்ள ரோடுகள் செட்டிபாளையம் பேரூராட்சிக்கு தானமாக கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. அந்த ரோடு தான சாசனப்பத்திரம் கிணத்து கடவு சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் ஆவண எண்.1601, நாள் 2.4.08 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

11.12 மேற்கண்ட நிலத்தில் மனைப்பிரிவுகளாக பிரிக்கப்பட்ட பின்பு, கிணற்றையும் சேர்த்து 12 செண்ட் தான் மீதம் உள்ளது. எனவே, ரோடுகள் பேரூராட்சிக்கு தானமாக கொடுக்கப்பட்ட நாளான 2.4.2008-க்கு பிறகு அங்கு விவசாயம் நடந்திருக்க வாய்ப்புகள் இல்லை. மேலும், அந்த நிலத்தில் விவசாயம் நடந்துள்ளது என்பதற்கு ஆதாரமாக சமர்ப்பிக்கப்பட்ட 1406ம் பசலி கிராம கணக்கின் நகலை ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது அங்கு தென்னை பயிரிடப்பட்டுள்ளதாக உள்ளது. அந்த கிராம கணக்கு, கிராம நிர்வாக அலுவலரால் 9.1.98-ல் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, அந்த

பசலி 9.1.98 காலத்திற்கு உள்ளது என்பதால் தற்பொழுதும் விவசாயம் நடைபெறுகின்றது என்று எடுத்துக் கொள்ள முடியாது.

11.13 மேலும், மேல்முறையீட்டாளரும், தற்பொழுதும் விவசாயம் அங்கு நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்றும் வாதாடவில்லை.

11.14 எனவே, மேலேயுள்ள பத்திகளிலுள்ள தகவல்களின்படி, மின்இணைப்பு 232 வழங்கப்பட்டுள்ள நிலத்தில் தற்பொழுதும் விவசாயம் நடைபெறவில்லை என்ற எதிர்மனுதாரரின் வாதம் எனக்கு ஏற்படையதாக உள்ளது.

11.15 அடுத்து மின்இணைப்பு உள்ள கிணற்றில் தண்ணீர் இல்லை/போதுமானதாக இல்லை அல்லது கிணற்று நீர் மாசுபட்டு இருக்க வேண்டும். அதற்கு ஆதாரமாக தகுந்த அதிகாரம் பெற்றவரின் சான்று சமர்ப்பிக்கப்படவேண்டும்.

11.16 இந்த மேல்முறையீட்டாளர் நீர் மாசுபட்டுள்ளது என்பதற்கு ஆதாரமாக தமிழ்நாடு வேளாண்மை பல்கலை கழகத்தின் பேராசிரியர் மற்றும் தலைவர், சுற்றுப்புறவியல் துறை அவர்களின் analytical report-ஐ சமர்ப்பித்துள்ளார். அந்த அறிக்கையை ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது அதில் கீழ்க்கண்டவைகள் தெரியப்படுத்தப்பட்டுள்ளன.

“Analytical Report

<i>Nature of Sample</i>	:	<i>Well Water sample</i>
<i>Received from</i>	:	<i>C.K. Kannan</i> <i>No.218, Brindaban II floor,</i> <i>T.V. Samy Road East, R.S. Puram,</i> <i>Coimbatore 641 002.</i>
<i>Date of Receipt</i>	:	<i>12-01-16</i>
<i>Parameters to be analyzed</i>	:	<i>As below</i>

Result

Parameters	Sample
pH	6.95
EC (dSm^{-1})	3.88

Note : The above results are communicated with the following conditions.

- The results indicate only the actual content of parameters requested by the company.
- In no way, this can be claimed as a complete composition/makeup of the sample
- This communication cannot be treated/recommended as a certificate
- Its use for publicity, arbitration or as evidence in legal disputes is strictly forbidden.”

11.17 அந்த அறிக்கையின்படி நீர் மாசுபட்டுள்ளதா என்று தெளிவுப்படுத்தப்படவில்லை. மேலும், அந்த அறிக்கையை சான்றாக எடுக்கக்கூடாது என்றும், அந்த அறிக்கையை *publicity, arbitration or as evidence in legal disputes* உபயோக படுத்தக்கூடாது என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, நீர் மாசுபட்டுள்ளது என்பதற்கு அதை சான்று ஆவணம் என்று எடுத்துக் கொள்ளமுடியாது.

11.18 எனவே, மின்இணைப்பு எண்.232 கொடுக்கப்பட்டுள்ள நிலத்தில் விவசாயம் நடைபெறவில்லை என்பதாலும், அந்த கிணற்றில் நீர் போதுமான அளவு இல்லை மற்றும் இருக்கும் நீரும் மாசுபட்டு விவசாயத்திற்கு உபயோகமற்றதாக உள்ளது என்பதற்கும் தகுந்த அதிகாரம் பெற்ற அலுவலகத்தின் சான்று இல்லை என்பதாலும் விவசாய மின் இணைப்பு எண்.232-ஐ செட்டிபாளையம் கிராமத்திலுள்ள கிணற்றிலிருந்து மாவுத்தம்பதி சோளக்கரை கிராமத்திலுள்ள கிணற்றிற்கு மாற்ற வேண்டும் என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12. முடிவுரை

12.1 வழக்கெழுவினா இரண்டிற்கான தீர்வின்படி, கோயம்புத்தூர் மின்பகிர்மான வட்டம்/தெற்குவின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் தீர்வில் மாற்றம் எதுவும் செய்ய முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12.2 மேற்கண்ட தீர்வுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.95/2015 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. C.K. கண்ணன்,
218, பிருந்தாபன்,
இரண்டாவது தளம்,
டி.வி. சாமி தெரு,
ஆர். எஸ். புரம், கோயம்புத்தூர் – 641002.

2) மேற்பார்வை பொறியாளர்,
கோயம்புத்தூர் மின்பகிர்மான வட்டம் / தெற்கு,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
டாடாபாத்,
கோயம்புத்தூர்.

3) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
கோயம்புத்தூர் மின்பகிர்மான வட்டம் / தெற்கு,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
டாடாபாத், கோயம்புத்தூர்.

4) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

5) செயலாளர்
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.

6) உதவி இயக்குநர் (கணிணி) – இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.