



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi pathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377
Email : tnercmail@gmail.com Web site : www. tneo.gov.in

முன்னிலை: திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 29/2015

திரு. கே. ராசப்பன்,
15/64, கவுண்டம்பாளையம்,
வெள்ளாளர் தெரு,
வேலூர் – 638 182.

.....மேல் முறையீட்டாளர்
(திரு. கே. ராசப்பன்)

எதிர்

1) உதவி பொறியாளர்/இ&ப,
பரமத்திவேலூர்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பழைய பைபாஸ் ரோடு, கந்தன் நகர்,
பரமத்திவேலூர் – 638182.

2) செயற்பொறியாளர்/ இ&ப,
பரமத்திவேலூர்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பழைய பைபாஸ் ரோடு, பரமத்திவேலூர் – 638182.

..... எதிர்மனுதாரர்
(திரு. பன்னீர்செல்வம், செயற்பொறியாளர்,
பரமத்தி-வேலூர்)

கேட்புரை நாள்: 26-5-2015

ஆணை நாள் : 30-6-2015

திரு. கே. ராசப்பன் அவர்களின் 4.3.2015 நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.29/2015ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது கேட்புரை 26.5.2015 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக நடத்தப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள், மற்றும் இருதரப்பினராலும், கேட்புரையின் பொழுது எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

மேல்முறையீட்டாளரின் மின்னிணைப்பிலுள்ள மின்னளவியில் MRT Seal தேதம் அடைந்துள்ளதற்கு மட்டும் கட்டணம் வசூல் செய்வதற்கு தக்க தீர்ப்பினை வழங்க வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 மேல்முறையீட்டாளரின் மின்னிணைப்பு எண்.04-226-012-250 ஆகும். அது IA என்ற மின்கட்டண விகிதத்தில் கட்டணம் வசூலிக்கப்படுகிறது.

2.2 மேற்கண்ட மின்னிணைப்பிலுள்ள மின்னளவியின் MRT Seal ஒன்று இல்லாமல் போனதால் புதிய மின்னளவி மாற்றுவதற்கான தொகை ரூ.756/- செலுத்தவேண்டும் என்று உதவி பொறியாளர்/ப.வேலுர் அவர்களால் 8.8.2014ல் அறிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

2.3 மேல்முறையீட்டாளர் MRT Seal சேதம் அடைந்துள்ளதற்கு அதற்குண்டான கட்டணம் மட்டுமே வசூலிக்க வேண்டும். ஆனால், மின்னளவி மாற்றுவதற்கு உண்டான கட்டணம் கேட்பது தவறு என்று நமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டத்தின் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மனு செய்துள்ளார். மன்றம் அவருடைய கோரிக்கையை தள்ளுபடி செய்துள்ளது.

2.4 மன்றத்தின் தீர்வு அவருக்கு திருப்தியளிக்காததால், மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மேல்முறையீட்டு மனுவை, மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார். ஆனால், அவர் செலுத்த வேண்டிய கட்டணமாக ரூ.831/-ல் 25 சதவீத தொகையை உரிமம்தாரரிடம் முன்பணமாக செலுத்திய ரசிதை இணைக்கவில்லை என்பதால் அவரிடம் 25 சதவீத தொகையை செலுத்தியதற்கான ரசீதை அனுப்பும்படி கோரப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளர் ரூ.210/-ஐ செலுத்தியதற்கான ரசீதை தன்னுடைய 12.3.2015 நாளிட்ட கடிதத்துடன் இணைத்து சமர்ப்பித்துள்ளார். எனவே, மேற்கண்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.29/2015ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது.

3. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்

3.1 அவருடைய மின்னிணைப்பு எண்.04-225-012-250 பட்டியல் விகிதம் IA மின்னிணைப்பிலுள்ள மின்னளவியில் ஒரு MRT சீல் இல்லாமல் இருப்பதால் உதவிப் பொறியாளர்/வேலூர் மின் அளவியின் முழு தொகையும் செலுத்த வேண்டுமென அறிவிப்பு வழங்கிய நிலையில் தலைவர், மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், நாமக்கல் அவர்களுக்கு மேற்கண்டவற்றை மறு பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென கோரியதன் அடிப்படையில் தலைவர், மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், நாமக்கல் 29.1.2015ம் தேதி மின் அளவிக்கு முழுத்தொகையும் செலுத்த வேண்டுமென தீர்ப்பு வழங்கி விட்டார்.

3.2 Terms and Conditions of Supply of Electricity clause 17.01 ன்படி consumer is responsible for the meter from theft damage or tampering of seal அதன்படி மின் அளவியிலுள்ள ஒரு MRT சீல் அல்லது கண்ணாடி உடைந்தால் அதற்கு மட்டுமே பணம் வசூல் செய்யப்பட்டு வந்தது.

3.3 தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பு 7(10)(ii)இன்படி replacement of meter due to damages shall be at the cost of consumer என்றுள்ளது. இதன்படி என்னுடைய மின் இணைப்பிலுள்ள மின் அளவி சேதம் அடையவில்லை. அதிலுள்ள ஒரு MRTசீல் மட்டும் இல்லை. அதற்கு மட்டுமே பணம் வசூல் செய்யப்பட வேண்டும்.

3.4 மின் அளவியை பரிசோதனை கூடத்தில் சோதனை செய்வது நிறுத்தப்பட்டதாலோ, அல்லது மின் அளவியை மீண்டும் பயன்படுத்தலாம் என்ற நிலையிலும் scrap ஆக பண்டகசாலையில் ஒப்படைப்பு என்பது த.மி.உ.ம.ப.க. லிமிடெட்டின் செயல்பாடு என்பது எப்படி நுகர்வோரை இந்த கடினமான செயலுக்கு உட்படுத்த இயலும்.

4. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்

4.1 மனுதாரர் திரு. கே. ராசப்பன் அவர்களது மின்இணைப்பு எண்.04-225-012-250 வீதப்பட்டியல் IAன் மின் அளவியில் MRT சீல் ஒன்று இல்லாமல் போன காரணத்திற்காக மின் அளவியின் முழுத்தொகையும் வசூல் செய்திடும் பொருட்டு உதவி பொறியாளர்/இ&ப/நகர்/ப.வேலூர் அவர்கள் தாக்கீது அனுப்பியுள்ளார். அதனை ஏற்காத மனுதாரர் தலைவர்/ மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் / நாமக்கல் அவர்களை அணுகி முறையிட்டதில் வாதப்பிரதி வாதங்கள் கேட்கப்பட்டு மின் அளவியின் முழுத்தொகையையும் வழங்க தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டது.

4.2 Terms and Conditions of Supply of Electricity BP 61 17.01 ன்படி ஒரு MRT சீல் அல்லது கண்ணாடி உடைந்துவிட்டால் அதற்கு மட்டுமே கட்டணம் வசூல் செய்யப்பட்டது என தெரிவித்திருப்பது உண்மையே.

4.3 ஆனால், தற்போது BP Ms 61 ன்படியான Terms and Conditions உள்ள அனைத்து ஷரத்துக்களுக்கும் மாற்றாக தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமறை ஆணையத்தின் வழிகாட்டுதல் நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டு அவை பின்பற்றப்பட்டு வருகிறது.

4.4 TNERC-Supply Code clause 7(4) ன்படி நுகர்வோரின் வாளகத்திற்குள் நிறுவப்படும் அனைத்துவித மின்சாதனங்களின் பாதுகாப்புக்கு மின் நுகர்வோரே பொறுப்பானவராவார். அந்த வகையில் மனுதாரர் அவரது வாளகத்தில் வைக்கப்பட்டுள்ள மின் அளவிக்கும் அதில் பொருத்தப்பட்டிருந்த பாதுகாப்பு முத்திரைகளுக்கும் அவரே பொறுப்பானவராகிறார் அதில் ஏற்படும் அனைத்து பாதிப்புகளுக்கும் அவரே பொறுப்பாவார் என பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

4.5 தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமறை ஆணையத்தின் வழங்கல் விதி 7(10)(ii)ல் கீழ்க்கண்டவாறு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

Since the safe custody of the meter is the consumer's responsibility, replacement of meter due to damages shall be at the cost of consumer

அதன் படி மின் அளவியில் சேதம் ஏற்பட்டால் அதற்கான தொகையை நுகர்வோரிடமிருந்து வசூல் செய்யப்படவேண்டும். இதை வேறுவகையில் சொல்லவேண்டுமெனில் ஒரு சாதனத்தை மீண்டும் பயன்படுத்த இயலாத நிலை ஏற்பட்டுவிட்டால் அதனை சாதனத்திற்கு ஏற்பட்ட சேதமாக கருதி இழப்பீடு வசூல் செய்ய வேண்டும். அந்த வகையில் இவரது நிகழ்வில் மின் அளவியின் பாதுகாப்பு முத்திரை மட்டுமே காணாமல் போயிருந்தாலும் தற்போதைய நடைமுறைப்படி அம்மின் அளவியினை பரிசோதனைக்குட்படுத்தி பல்வேறு சோதனைகள் செய்து அதன் செயல்திறனை உறுதிசெய்ய இயலாது என்பதால் அம்மின் அளவிக்கு மீண்டும் முத்திரையிட்டு மின் இணைப்பில் பயன்படுத்த இயலாது என்பதால் அவரது மின் இணைப்பில் புதிய மின் அளவி பொருத்துவது என்பது கட்டாயமாகிறது என பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

4.6 மின் நுகர்வோர் அவரது மின்னிணைப்பின் மின்னளவியில் ஏற்படும் பழுதுகளுக்கு நஷ்டஈடு பெறுவதற்கு காப்பீடு செய்துகொள்ள தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணைய வழிகாட்டுதல் உள்ளது என்பதால் மனுதாரர் அந்த வகையில் அவருக்கு ஏற்பட்ட நஷ்டத்தை ஈடுகட்டியிருக்கலாம் எனத் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

4.7 பரிசோதனை கூடங்கள் நிறுத்தப்பட்டுவிட்டது என்பதும் கொள்முதல் செய்யப்படும் மின்அளவிகள் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட உத்திரவாத காலத்திற்குள் தொழில்நுட்பம் காரணமாக பழுது ஏற்பட்டால் மட்டுமே அம்மின் அளவிகளின் தயாரிப்பு நிறுவனத்தினர் அவர்கள் பொறுப்பில் மாற்றிதருவது என்பது கழகத்தின் கொள்கை முடிவு சம்மந்தப்பட்டதாகும்.

4.8 பாதுகாப்பு முத்திரை காணாமல் போனதன் காரணமாக மீண்டும் பயன்படுத்த இயலாதநிலை ஏற்பட்டு அம்மின்னளவி scrapஆக பண்டகசாலையில் ஒப்படைக்கப்பட்டு விடுவதால் அதற்கான தொகையை செலுத்தும் தார்மீக பொறுப்பு நுகர்வோருக்கு உள்ளது எனப் பணிவுடன் தெரிவித்துக்கொள்ளப்படுகிறது.

5. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை

5.1 மேல்முறையீட்டாளரும், எதிர்மனுதாரரும் தங்களுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 26.5.2015 அன்று மின் குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பாக கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

5.2 திரு. இராசப்பன், மேல்முறையீட்டாளர் அவர்கள் கலந்து கொண்டுதன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

5.3 திரு. பன்னீர்செல்வம், செயற்பொறியாளர் பரமத்தி வேலூர், எதிர்மனுதாரர்-2 அவர்கள் கலந்து கொண்டு தங்களது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

6. மேல்முறையீட்டாளர் கேட்புரை நாளின் பொழுது எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

6.1 திரு. இராசப்பன் அவர்கள் தன்னுடைய வீட்டிற்கு மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்ட நாள் 4.12.1992 என்றும் மின்னளவி 4.12.92லிருந்து இதுவரை மாற்றப்படவில்லை என்றும், எனவே, MRT Seal Normal wear and Tear காரணமாக சேதம் ஆகி இருக்கலாம் என்றும் எனவே, MRT Seal சேதம் அடைந்துள்ளது என்று கூறி மின் அளவியின் கட்டணத்தை செலுத்த கூறுவது தவறு என்று வாதிட்டார்.

6.2 மின்னளவி struck up என்று அவர் மின்சார அலுவலகத்திற்கு தெரியப்படுத்தியதன் காரணமாகத்தான் மின்னளவி மாற்றப்பட்டது என்றும் stuck up ஆன மின்னளவியை மாற்ற வேண்டியது உரிமத்தாரரின் கடமை எனவே, stuck up என்று மாற்றப்பட்ட மின்னளவியின் தொகையை நுகர்வோரை செலுத்தச் சொல்வது தவறு என்றும் வாதிட்டார்.

6.3 மின் வழங்கல் தொகுப்பின் விதி7(8)இன்படி மின்னளவியானது குறிப்பிட்ட கால இடைவெளிகளில் சோதனை செய்யப்பட்டு calibrate செய்யப்படவேண்டும் என்று உள்ளது என்றும் எனவே, ஐந்து வருடங்களுக்கு ஒருமுறை மின்னளவி calibrate செய்திருந்தால் MRT Seal 5 வருடங்களுக்கு ஒருமுறை சரிபார்க்கப்பட்டு தேவையெனில் மாற்றப்பட்டு விடும் என்றும் வாதிட்டார்.

7. எதிர்மனுதாரர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்:

7.1 செயற்பொறியாளர் பரமத்தி வேலூர் அவர்கள் மேற்கண்ட மின் இணைப்பிலிருந்து கழற்றப்பட்ட மின் அளவியானது P.O No 2123/97 dt 24.10.1997ன்படி மின் வாரியத்திற்கு கொள்முதல் செய்யப்பட்ட மின் அளவியாகும். ஆனால், மேற்கண்ட மின்னிணைப்பில் அந்த மின்னளவி பொருத்தப்பட்ட காலம் தெரியவில்லை என்றும் அந்த மின்னளவி பெருத்தப்பட்ட காலம் 1998 ம் ஆண்டு ஆக இருக்க முடியும் என்று அனுமானிக்கலாம் என்றும் தெரிவித்தார்.

7.2 மேற்கண்ட மின் அளவியிலுள்ள இரண்டு MRT Sealகளில் ஒன்றுதான் சேதம் அடைந்துள்ளது என்றும் தெரிவித்தார். மேலும், சேதம் அடையாத MRT Sealல் sealing wire brittle ஆக உள்ளது என்றும் தெரிவித்தார்.

7.3 மின்னளவி struck up என்று நுகர்வோர் தெரிவித்த காரணத்தினால் மாற்றப்பட்டது என்பதையும் தெரிவித்தார்.

7.4 ஒரு MRT Seal சேதம் அடைந்துள்ள போதிலும் மின் திருட்டு எதுவும் நடக்கவில்லை என்றும் தெரிவித்தார்.

7.5 மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 7(4)ல் MRT Seal சேதம் அடையாமல் இருப்பதற்கு நுகர்வோர் பொறுப்பு என்று கூறப்பட்டுள்ளது என்றும் இந்த வழக்கில் MRT Seal சேதம் அடைந்துள்ளதால் மின்னளவியை சோதனை செய்துதான் MRT Seal provide பண்ணவேண்டும் என்றும் ஆனால், மின்னளவியை சோதனை செய்து அதன் செயல் திறனை உறுதி செய்ய தற்பொழுதுள்ள நடைமுறையில் இயலாது என்பதால் அம்மின் அளவியை மீண்டும் முத்திரையிட்டு பயன்படுத்த இயலாது என்றும் எனவே, அந்த மின்னளவியை scrap ஆகத்தான் பண்டகச் சாலையில் ஒப்படைக்கப்படுகிறது. எனவே, அந்த மின்னளவி மீண்டும் உபயோகப்படுத்த முடியாது என்ற நிலையில் மின்னளவியின் தொகையை செலுத்தும் தார்மிக பொறுப்பு நுகர்வோருக்கு உள்ளது என்று வாதிட்டார்.

7.7 மேலும், Terms and Conditions என்று மேல்முறையீட்டாளர் கூறும் விதிகள் நடைமுறையில் இல்லை என்றும் தற்பொழுது உள்ள விதிகளில் MRT Seal சேதம் அடைந்தால் வசூலிக்க வேண்டிய கட்டணம் என்று எதுவும் தனியாக இல்லை என்றும் வாதிட்டார்.

7.8 மேலும், மின்னளவியின் MRT seal normal wear and tear ஆல் கட ஆகியிருக்கலாம் என்ற வாதமும் மின்னளவி struck up என்று மாற்றப்பட்டுள்ளதால் அது வாரியத்தின் பொறுப்பு என்ற வாதமும் தற்பொழுதுதான் மேல்முறையீட்டாளரால் முன்வைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

8. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு :-

8.1 மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் இருதரப்பினராலும் கேட்புரையின்பொழுது எடுத்துரைத்த வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது இந்த வழக்கில் வழக்கெழுவினாவாக தெரிவது MRT Seal சேதம் அடைந்துள்ளது என்ற காரணத்திற்காக மின்னளவியின் கட்டணத்தை மேல்முறையீட்டாளரிடம் வசூலிப்பது சரியா? என்பது ஆகும்.

8.2 இந்த வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மின்னிணைப்பிலுள்ள மின்னளவியின் ஒரு MRT Seal சேதம் அடைந்துள்ளது என்பதற்காக தன்னிடம் மின்னளவியின் விலையை செலுத்த சொல்வது தவறும் என்றும், தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதி 7(10)(ii) ன்படி மின்னளவி சேதம் அடைந்தால் தான் மின்னளவியின் முழுக்கட்டணத்தையும் நுகர்வோர் செலுத்த வேண்டும் என்றும் MRT Seal சேதம் அடைந்தாலும் மின்னளவியின் முழுக்கட்டணத்தையும் கட்ட வேண்டும் என்ற எதிர்மனுதாரரின் வாதம் தவறு என்று வாதிட்டுள்ளார்.

8.3 எதிர்மனுதாரரும் தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 7(4)(ii) மற்றும் 7(10)(ii) ஆகிய விதிகளை சுட்டிக்காட்டி உரிமத்தாரர் எடுத்துள்ள நடவடிக்கை சரிதான் என்று வாதிட்டுள்ளதால் மேற்கண்ட தமிழ்நாடு மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 7(4) மற்றும் 7(10)(ii) ஆகியவை கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

“7. மின்னளவி நிறுவதல்

XXX XXX XXX

(4) வழக்கமாக பொறியாளர் எடுக்கும் முடிவுப்படி, நுகர்வோர் இருப்பிடத்தின் நுழைவாயிலில், தக்க, எளிதில் அணுகக்கூடிய இடத்தில் மின்னளவி நிறுவப்பட வேண்டும். மின்னளவியை நிறுவிய பிறகு நுகர்வோர் அல்லது அவரது சார்பாளர் முன்னிலையில், மின்னளவிப் பெட்டியின் மூடி, மின்னோட்ட மாற்றியின் அறை, மின்னளவி முனைய (terminals) மூடி, சோதனைக் கட்டை (test block) துணிப்பு அமைப்புகள் (Cutouts) காற்று வழி பிரிப்புத் திறப்பி (Air Break Switch) வாசல் கதவு மேலும் இவை போன்ற நிறுவிய பகுதிகளின் மீது காப்பு இலச்சினை பொருத்திட வேண்டும். மின்னளவியும் உரிய இலச்சினைகளும், திருடப்படவோ, சேதப்படவோ, உருக்குலைக்கப்படவோ ஆகாமல் பார்த்துக் கொள்ள நுகர்வோர் பொறுப்பேற்க வேண்டும். இந்த வழங்கல் புள்ளியில் இருந்துதான் நுகர்வோர் தனது மின்கம்பி அமைப்பை நீட்டிட வேண்டும்.

XXX XXX XXX

(10) பழுதுற்ற, சேதமுற்ற, எரிந்த மின்னளவிகளைப் பதிலிட பின்வரும் வழி முறையைப் பின்பற்ற வேண்டும்.

(i) XXX XXX XXX

(ii) மின்னளவியின் காப்புப் பொறுப்பு நுகர்வோரிடம் உள்ளதால் சேதமுற்ற மின்னளவியை மாற்றும் பணி நுகர்வோர் செலவில் செய்யப்பட வேண்டும்.”

8.4 மேற்கண்ட தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 7(4)ஐ கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது மின்னளவி இலச்சினை (Seals) திருடப்படவோ சேதப்படவோ உருக்குலைக்கப்படவோ ஆகாமல் பார்த்துக்கொள்வது நுகர்வோரின் பொறுப்பு ஆகும்.

8.5 மேற்கண்ட தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 10(ii)ஐ கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது மின்னளவியின் பாதுகாக்கும் பொறுப்பு நுகர்வோரிடம் உள்ளதால் சேதமுற்ற மின்னளவியை மாற்றும் பணி நுகர்வோர் செலவில் செய்யப்பட வேண்டும் என்பது தெரிகிறது.

8.6 தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதி 7(4) மற்றும் 7(10)(i) இரண்டையும் சேர்த்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது ஒரு மின்னளவியின் இலச்சினை (seal) சேதமடையாமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டியது அந்த மின் இணைப்பின் நுகர்வோரின் பொறுப்பு என்று தெரிகிறது. எனவே, இலச்சி சேதமடைந்தால் அதற்கு பொறுப்பு நுகர்வோர் ஏற்கவேண்டும் என்பதில் எந்த மாற்று கருத்தும் இல்லை. நுகர்வோரும் வேறு இலச்சினை (MRT Seal) வைப்பதற்கு ஆகும் செலவை ஏற்றுக் கொள்கிறேன் என்றுதான் வாதிட்டுள்ளார். ஆனால் அவ்வாறு வேறு இலச்சினை வைப்பதற்கு என்ன கட்டணம் வசூலிக்கப்படவேண்டும் என்று ஆணையத்தின் ஆணை இல்லை.

8.7 எதிர்மனுதாரர் இலச்சி சேதமடைந்த மின்னளவியை மீண்டும் பயன்படுத்த முடியாது என்பதால் மின்னளவிக்கான முழுத்தொகையும் நுகர்வோரிடம் வசூலிப்பது தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 10(ii)படி சரியானது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

8.8 இந்த மின் இணைப்பில் இலச்சி (Seal) சேதடைந்த மின்னளவி கொள்முதல் செய்யப்பட்ட PO எண்.2123/97 நாள் 24.10.97 என்பதால் மேற்கண்ட மின்னளவி மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பில் 24.10.97ற்கு பிறகு தான் பொருத்தப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்று கருத முடிகிறது. எதிர்மனுதாரர் 1997-98 காலங்களுக்கான ஆவணங்கள் தேடமுடியவில்லை ஆனால், 1998ம் ஆண்டு மின்னளவி மேற்கண்ட மின்இணைப்பில் பொருத்தப்பட்டு இருக்கலாம் என்று தெரிவித்துள்ளார்.

8.9 மேற்கண்ட மின்னளவியின் ஒரு இலச்சி சேதமடைந்துள்ளது என்று நுகர்வோருக்கு மின்னளவியின் முழுக்கட்டணத்தையும் செலுத்த கோரிய நாள் 8.8.2014. எனவே, மின்னளவி அந்த மின்இணைப்பில் சுமார் 16 வருடங்களாக இணைப்பிலுள்ளது என்று தெரிகிறது. எனவே, இலச்சியின் sealing wire அதனுடைய Normal Wear and Tear ஆல் சேதமடையவும் வாய்ப்பு உள்ளது என்பதை மறுக்க முடியாது.

8.10 மேலும், தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பு விதி 7(8)இன்படி மின்னளவிகள் தகுந்த கால இடைவெளியில் சோதனை செய்யப்பட்டு calibrate செய்யப்படவேண்டும் என்று தெரிகிறது. இது சம்பந்தமாக நான் CEAவின் விதி 18(2) ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

18. Calibration and periodical Testing of Meters :-

xxx xxx xxx

(2) Consumer Meters :

The testing of consumer meters shall be done at site at least once in five years. The licensee may instead of testing the meter at site can remove the meter and replace the same by a tested meter duly tested in an accredited test laboratory. In addition, meters installed in the circuit shall be tested if study of consumption pattern changes drastically from the similar months or season of the previous years or if there is consumer's complaint pertaining to a meter. The standard reference meter of better

accuracy class than the meter under tested shall be used for site testing of consumer meters up to 650 volts. The testing for consumers meters above 650 volts should cover the entire metering system including CTs, VTs. Testing may be carried out through NABL accredited mobile laboratory using secondary injection kit, measuring unit and phantom loading or at any accredited test laboratory and recalibrated if required at manufacturer's works"

8.11 மேற்கண்ட CEAவின்க்கிதித்தொகுப்பு 18(2)இன்படி நுகர்வோர் மின்னளவிகள் 5 வருடங்களுக்கு ஒருமுறையாவது சோதனை செய்யப்பட்டு இருக்க வேண்டும். அல்லது தேசிய அங்கீகரிப்பு வாரியத்தால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட சோதனை ஆய்வகத்தில் சோதனை செய்யப்பட்ட மின்னளவியை பொருத்திவிட்டு பழைய மின்னளவியை கழட்டிவிடவேண்டும் என்று தெரிகிறது.

8.11 ஆனால் என் முன்னால் உள்ள வழக்கில் 1998ஆம் ஆண்டு முதல் மேற்கண்ட மின்னளவி எந்த சோதனையும் செய்யப்படாமலும் மாற்றப்படாமலும் நுகர்வோரின் மின்னிணைப்பில் இருந்துள்ளது. மேற்கண்ட விதியின்படி உரிமத்தாரர் மின்னளவியை சோதனை செய்திருந்தாலோ அல்லது மாற்றியிருந்தாலோ இலச்சியின் தரம் சோதிக்கப்பட்டு தேவையிருந்தால் மாற்றப்பட்டு இருக்கும். மின்னளவி மாற்றப்படாமல் உள்ளதால் / சோதனை செய்யப்படாமல் உள்ளதால் 1998ஆம் ஆண்டு மின்னளவியில் வைத்த இலச்சியின் சீலிங் வயர் (sealing wire) 16 வருட காலம் ஆகிவிட்டதால் normal wear and tearல் சேதமடைந்து இருக்கலாம் என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் வாதம் எனக்கு ஏற்புடையதாக உள்ளது. இதில் மீதமுள்ள மற்றொரு இலச்சியின் sealing wireஇன் தன்மையும் brittle ஆக உள்ளது என்ற நிலைமையும் கணக்கில் கொள்ள வேண்டும் என்று எண்ணுகிறேன்.

8.12 மேலும், இந்த மின்னளவி struck up என்று நுகர்வோர் மனு செய்ததால் தான் மின்னளவி மாற்றப்பட்டது என்றும் தெரிகிறது. வலைதளத்திலுள்ள account summeryல் மின்னளவி மாற்றிற்கான காரணம் struck up என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. எதிர்மனுதாரர்

செயற்பொறியாளர் அவர்களும் மின்னளவி struck up என்று மாற்றப்பட்டுள்ளது என்பதை ஒப்புக்கொண்டார். ஆனால், அவ்வாறு struck up என்று செய்யும்பொழுதுதான் மின்னளவியின் இலச்சி (MRT Seal) சேதமடைந்துள்ளது என்பது கண்டு பிடிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் தெரிவித்துள்ளார்.

8.13 இது சம்பந்தமாக நான் மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 7(10)(i)ஐ ஆராய விரும்புகிறேன்.

“7. மின்னளவி நிறுவுதல்

XXX XXX XXX

i) உரிமதாரர் உரிமத்தாரருக்கு சொந்தமான அனைத்துப் பழுதுற்ற மின்னளவிகளையும் தனது செலவில் மாற்றப் பொறுப்புடையவராவார்.”

8.14 மேற்கண்ட மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 7(10)(i)ஐ கூர்ந்து ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது உரிமத்தாரர்தான் பழுதடைந்த உரிமத்தாரருக்கு சொந்தமான மின்னளவியை மாற்ற வேண்டும் என்று தெரிகிறது.

8.15 இந்த மின்னளவி struck up என்று பழுதடைந்துள்ளது என்பதால், அந்த மின்னளவியை உரிமத்தாரர் அவரின் சொந்த செலவில்தான் மாற்றவேண்டும் என்று தெரிகிறது. மேலும், இலச்சி (MRT Seal) மின்னளவியில் வைக்கப்பட்டு சுமார் 16 வருடங்கள் ஆகியுள்ளதால், MRT சீலிங் வயர் Normal wear and tear ஆல் சேதமடைய வாய்ப்புகள் அதிகமாக உள்ளதாலும் MRT Seal இலச்சினை சேதமடைந்துள்ளதால் மின் திருட்டு எதுவும் நடைபெறவில்லை என்று எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளதாலும் பழுதடைந்த மின்னளவியை மாற்ற வேண்டியது தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 7(10)(i)ன்படி உரிமத்தாரரின் கடமை என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

9. பொது குறிப்பு (General Observation)

9.1 இந்த வழக்கில் ஒரு MRT Seal சேதமடைந்துள்ளது என்பதற்காக அந்த மின்னளவியினை சோதனை செய்வதற்கு வாரியத்தில் வசதி இல்லை என்று மின்னளவியை scrap ஆக பண்டக சாலையில் ஒப்படைக்கப்படுகிறது என்று தெரியப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. அந்நிகழ்வில் நன்றாக உள்ள மின்னளவியும் (meter in good condition) கூட seal cut

ஆனதற்காக scrap என்று பண்டக சாலையில் ஒப்படைக்கப்படுவதற்கான வாய்ப்புகள் உள்ளன. எனவே, அவ்வாறு நல்ல நிலையிலுள்ள மின்னளவிகள் திரும்பவும் பயன்படுத்துவதற்கான சாத்திய கூறுகளை ஆராய்ந்து பார்க்கும்படி இயக்குநர்(விநியோகம்) கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறார். மேலும், MRT Seal cut என்பதற்காக மின் திருடு இல்லை என்ற நிலையில் புதிய மின்னளவியின் விலையை நுகர்வோர் செலுத்த வேண்டும் என்ற நிலைபாடு ஏற்படையது அல்ல என்பதால் இனி வரும் காலங்களில் இதுபோன்ற நிகழ்வுகள் நடைபெறாமலிருக்க தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படவேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறார்.

10. முடிவுரை

10.1 மின்னிணைப்பு எண்.226-012-250ல் உள்ள மின்னளவி அந்த மின் இணைப்பில் சுமர் 16 வருடங்களாக மாற்றப்படாமல் உள்ளதால் MRT sealஇன் sealing wire Normal wear and tear காரணமாக சேதமடைந்து போவதற்கு வாய்ப்புகள் உள்ளதாலும், மேலும், மேற்கண்ட இலச்சி சேதத்தின் காரணமாக மின் திருட்டு நடக்க வாய்ப்பு இல்லை என்று எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளதாலும் மின்னளவி struck up என்று பழுதடைந்த காரணத்தினால் தான் மாற்றப்பட்டுள்ளது என்பதாலும் மின்னளவி மாற்றுவது தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 7(10)(ii)ன்படி உரிமத்தாரரின் கடமை என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. எனவே, MRT Seal ஒரு நம்பர் சேதமடைந்துள்ளதால் மின்னளவியின் கட்டணம் என்று 8.8.2014 நாளிட்ட உதவி பொறியாளர்/ப.வேலூர் அவர்களின் கடிதத்தின்படி விதிக்கப்பட்ட ரூ.756/-ஐ தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது என்று தீர்வு செய்கிறேன்.

10.2 இந்த மேல்முறையீட்டாளர் ரூ.210/- ரசீது எண்.ERM226A3S2897 நாள்12.3.2015 மூலம் செலுத்தியுள்ளதால் உதவி பொறியாளர்/ப.வேலூர் அவர்களின் 8.8.2014 நாளிட்ட கடிதத்தில் உள்ள ஆய்வு தொகையான ரூ.75/- கழித்துவிட்டு மீதித்தொகையை மேல்முறையீட்டாளருக்கு இந்த ஆணை கிடைக்கப்பெற்ற நாளிலிருந்து 30 நாட்களுக்குள் திரும்ப வழங்க வேண்டும் அல்லது அவர் கணக்கில் வரவு வைக்கப்படவேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

10.3 மேற்கண்ட பத்தியின்படி ஆணையை நிறைவேற்றியது சம்பந்தமான அறிக்கையை இந்த ஆணை கிடைக்கப்பெற்ற 45 நாட்களுக்குள் சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்று அறிவுறுத்தப்படுகிறது.

10.4 மேற்கண்ட தீர்வுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.29/2015 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறை தீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. கே. ராசப்பன்,
15/64, கவுண்டம்பாளையம்,
வெள்ளாளர் தெரு,
வேலூர் – 638 182.

2) உதவி பொறியாளர்/இ&ப,
பரமத்திவேலூர்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பழைய பைபாஸ் ரோடு, கந்தன் நகர்,
பரமத்திவேலூர் – 638182.

3) செயற்பொறியாளர்/ இ&ப,
பரமத்திவேலூர்,
நாமக்கல் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பழைய பைபாஸ் ரோடு, பரமத்திவேலூர் – 638182.

4) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
ஒலி முகமது பேட்டை, காஞ்சிபுரம் – 631 502.

5) இயக்குநர் /பகிர்மானம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

6) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

7) செயலாளர்

தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர், சென்னை – 600 008.

8) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – மின்குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர், சென்னை – 600 008.