



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi Pathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnerc@nic.in

Website : www.tneo.gov.in

முன்னிலை: திரு.ஆ. தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல் முறையீட்டு மனு எண்.34/2015

திரு. K.முருகன்,
த/பெ. எ.பி. கண்ண கவுண்டர்,
அய்யூர் அகரம் மற்றும் அஞ்சல்,
விக்கிரவாண்டி வட்டம்,
விழுப்புரம் – மாவட்டம்.
எதிர்

... மேல்முறையீட்டாளர்
(திரு. கே. முருகன்)

மேற்பார்வை பொறியாளர்,
விழுப்புரம் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பழைய பவர் ஹவுஸ் ரோடு,
விழுப்புரம் – 605 602.

... எதிர்மனுதாரர்
(திரு.ஜி.ராஜி, செயற்பொறியாளர்/விழுப்புரம்)

கேட்புரை நாள் : 21-7-2015

ஆணை நாள் : 26-8-2015

திரு. கே. முருகன், செய்யூர் அகரம் அவர்களின் 30-3-2015 நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.34/2015 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது. மேற்கண்ட மனுவின்மீது கேட்புரை 21-7-2015 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக நடத்தப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர் மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் கேட்புரையின் பொழுது இருதரப்பினராலும் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

மேல்முறையீட்டாளர் அய்யூர் அகரம் கிராமம், சர்வே எண்.117/7 சாதாரண முன்னுரிமையில் தயார் நிலை பதிவு செய்திருந்த விவசாய விண்ணப்பபதிவு எண்.384ற்கு பதிலாக அவருக்கு சொந்தமான சர்வே எண்.82/6ல் உள்ள கிணற்றிற்கு மின்இணைப்பை வழங்க வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்கள்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 திரு. கே. முருகன் 26.12.1986ல் அய்யூர் அகரம் கிராமம் சர்வே எண்.145/7ல் உள்ள ஆழ்துளை குழாய் கிணற்றிற்கு விவசாய மின் இணைப்பு வேண்டி விண்ணப்பத்தை பதிவு செய்துள்ளார்.

2.2 மேற்கண்ட சர்வே எண்ணில் கிணறு இல்லை என்பதால் கிணறு இருந்த சர்வே எண்.117/7ற்கு உரிய சர்வே எண். திருத்தத்திற்கு அனுமதிபெற்று தன்னுடைய தயார்நிலையை 3.8.2012ல் பதிவு செய்துள்ளார்.

2.3 மேற்கண்ட கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்க மின்பாதை அமைக்க ஆட்சேபனை இருந்ததால் மின் இணைப்பு வழங்கப்படவில்லை. இதற்கிடையில் சர்வே எண். 117/7ல் உள்ள கிணற்றில் போதுமான அளவு நீர் இல்லை என்பதால் தன்னுடைய சர்வே எண்.82/6ல் உள்ள கிணற்றிற்கு மேற்கண்ட விவசாய மின்இணைப்பு கோரும் விண்ணப்பத்திற்கு மின்இணைப்பை வழங்க வேண்டும் என்று வாரியத்திடம் மனு செய்துள்ளார்.

2.4 வாரியம், இரண்டாவது திட்ட மதிப்பீடு தொகையை அவர் கட்டவேண்டும் என்று கோரியதால் அவர் விழுப்புரம் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மனு செய்துள்ளார்.

2.5 மன்றம், சர்வே எண்.117/7ல் மின் இணைப்பு வழங்க அனுமதிக்கப்பட்ட திட்ட மதிப்பீட்டிற்கும், சர்வே எண்.82/6ல் உள்ள கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்க தயாரிக்கப்படும் திட்ட மதிப்பீட்டிற்கும் உள்ள வேறுபாடு அல்லது இதுவரை இப்பணிக்கான செலவு தொகை இதில் எது அதிகமோ அதை செலுத்தி புதிய மின்இணைப்பை பெற்றுக் கொள்ளலாம் என்று தீர்வு செய்துள்ளது.

2.6 மேற்கண்ட தீர்வில் அதிருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மேல்முறையீட்டு மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளரிடம் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்

3.1 26.12.1986ல் விழுப்புரம் மாவட்டம் அய்யூர் அகரம் கிராம சர்வே எண்.145/7ல் போர் கிணறு இருப்பதாக வருவாய்த்துறையினர் அளித்த சான்றின் அடிப்படையில் மின்இணைப்பு வேண்டி அளித்த விண்ணப்பம் செயற்பொறியாளர் அவர்களால் 384/26.12.86 என பதிவு செய்யப்பட்டது. பின்னர் சாதாரண முன்னுரிமையில் 90 நாள் அறிவிக்கையும் 25.9.2008ல் அவருக்கு வழங்கப்பட்டது.

3.2 மேற்படி 90 நாள் அறிக்கையில் கேட்டிருந்தபடி வருவாய்த்துறை ஆவணங்கள் பெற முற்பட்ட போது தான் அவர் இணைப்பு பெற வேண்டிய கிணறு உண்மையிலேயே 117/7ல் அமைந்திருப்பதும் தெரியவந்தது. ஆகவே வட்டாட்சியரின் சர்வே எண்ணில் நடந்த தவறுக்கு திருத்தம் செய்வதற்கு சான்று பெற்று முறையாக மின்வாரியத்தால் அதற்கான திருத்த உத்தரவும் பெற்று முண்டியம்பாக்கம் இளமின் பொறியாளர் அலுவலகத்தில் மோட்டார் வாங்கி அவரது தயார் நிலையினை 3.8.2012ல் பதிவும் செய்துவிட்டார்.

3.3 அதன் பின்னர் அவர் பதிவு செய்த வரிசைக்கிரமப்படி மின்பாதை அமைக்க நான்கு கம்பங்களும் 2013ம் ஆண்டு வழங்கப்பட்டு களத்தில் கொண்டு வந்து இறக்கப்பட்டன. இதைப்பார்த்த அவரது எதிரிகள் தங்களது பழைய முன் விரோதப் போக்கினைக் கையில் எடுத்துக் கொண்டு உத்தரவான பாதையில் மின்பாதை அமைக்க விடக்கூடாது என கம்பங்கள் இறங்கிய அன்றே சதி செய்து தொல்லை கொடுக்கும் வேலையில் இறங்கி விட்டனர். பின்னர் வாரிய ஊழியர்கள் குழியெடுத்து கம்பம் நட தங்களது வேலையை துவங்க வந்த அன்றே உத்தரவான மின்பாதை தங்களது நிலத்தில் செல்ல கூடாதென பணி ஏதும் நடக்க விடாமல் தடுத்து விட்டனர். மின் வாரிய ஊழியர்களும் வெறுமனே திரும்பி விட்டனர். கம்பம் நடவேண்டிய குழிகள் ஏதும் கூட எடுக்கப்படவேயில்லை.

3.4 இதற்கிடையில் போதிய நீர் பற்றாக்குறையினாலும் அவர் விண்ணப்பித்திருந்த 10 குதிரைத் திறன் மோட்டாரில் நிலத்தடி நீர் (சென்ற சில ஆண்டுகளாகப் போதிய மழையின்மையால்) வெகு ஆழத்தில் சென்றுவிட்டபடியால் அவர் பதிவு செய்திருந்த போர் கிணறு 117/7ல் இறைவை செய்ய முடியாது என்ற நிலையில் புதிய கிணறு எடுத்து அதில் இணைப்பு பெற்றால் தான் அவரால் விவசாயம் பெற முடியும் என்ற கட்டாயத்திற்கு தள்ளப்பட்டார்.

3.5 எனவே, நீர் வளம் குறைந்துள்ள நிலையினையும் அதில் 10 குதிரைத் திறன் மின் மோட்டாரால்நீரேற்ற முடியாது என்பதையும் விழுப்புரம் Hydrogeologist அவர்களால் ஆய்வு செய்து பதிவு செய்த சர்வே எண்.117/7 போர் கிணற்றில் நீர் வளம் இல்லை யென்பதற்கும்

அதற்கு பதிலாக அவர் புதிய இணைப்பு பெற விரும்பும் புல எண்.82/6ல் போர் கிணற்றில் நீர்வளம் உள்ளதற்கும் சான்று பெற்று மின் வாரிய அதிகாரிகளுக்கும் சமர்ப்பித்து விட்டார்.

3.6 அதை ஏற்ற பின்னர் மின் வாரியத்தால் புதிய வழித்தடம் போர் கிணறு 82/6 அமைக்க வேண்டுமெனில் இரண்டாவது திட்ட மதிப்பீட்டு தொகையை அவரே கட்டவேண்டுமென தெரிவித்து விட்டார்கள்.

3.7 இரண்டாவது திட்ட மதிப்பீட்டு செய்து அவர்மீது சுமத்தினால் அவரால் ஏற்க இயலாது. எனவே, அவர் விழுப்புரம் மின் நுகர்வோர் மன்றத்தை சென்ற 27.1.2015ல் நிவாரணம் வேண்டி விண்ணப்பித்தார்.

3.8 அதன் மன்றத் தலைவர் அவர்களும் 26.2.2015ல் நேரில் விழுப்புரம் வரவழைத்து முதல் திட்ட மதிப்பீட்டிற்கும் (சர்வே எண்.117/7க்கானது) மற்றும் புதிதாக தயாரிக்கப்படவேண்டிய மதிப்பீட்டிற்கும் (சர்வே எண்.82/6க்கானது) உள்ள வேறுபாட்டு கட்டணம் அல்லது இதுவரை இப்பணிக்காக செலவு செய்த தொகை இதில் எது அதிகமோ அதை செலுத்தி சர்வே எண் மாற்றம் செய்து இணைப்பு பெற்று கொள்ளும்படி தீர்வு செய்துள்ளார்.

3.9 அவருக்கு கம்பங்கள் மட்டும் தான் வழங்கப்பட்டள்ளன. வேறு எந்தவிதமான பணியும் துவங்கவே இல்லை. ஆகவே, 117/7க்கு எவ்விதமான பணியும் செய்யாத நிலையில் இதில் இரண்டு திட்ட மதிப்பீட்டுக்கான வேறுபாட்டு கட்டணம் என்ற கேள்வி எழவில்லை என்பதைக் கருத்தில் கொண்டு அவர் சர்வே எண்.82/6க்குமாற்றம் செய்து மின் இணைப்பினை சாதாரண முன்னுரிமையிலேயே பெற்றிட கேட்டுக் கொள்வதைத் தவிர வேறு வழியில்லை.

3.10 அவர் விண்ணப்பித்து 30 ஆண்டுகள் நெருங்கும் நிலையில் அதையும் கருத்தில் கொண்டு இப்போதாவது அவருக்கு சாதாரண முன்னுரிமையில் இணைப்பு வழங்க உத்தரவிடுமாறு கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

4. எதிர் மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்:

4.1 மனுதாரர் திரு. கே. முருகன், த/பெ எ.பி. கண்ணக் கவுண்டர் அவர்கள் விழுப்புரம் மாவட்டம் அய்யூர் அகரம் கிராம புல எண்.145/7ல் போர் கிணறு இருப்பதாக கோரி விவசாய மின் இணைப்பு வேண்டி பதிவு எண்.384/26.12.1986ல் விண்ணப்பித்திருந்தார். அவ்விண்ணப்பத்தின் அடிப்படையில் மின் இணைப்பு வழங்க 30 நாள் நோட்டீஸ் வழங்கப்பட்டது.

4.2 அதன் பின்னர் மனுதாரரின் வேண்டுகோளுக்கு இணங்க புல எண்.145/7 அய்யூர் அகரத்திலிருந்து புல எண்.117/7 அய்யூர் அகரத்திற்கு புல எண். மாற்றம் செய்யப்பட்டு க.எண்.EE/D/VPM/TA2/NT/SFC/PR219/11 dt.31.3.2012படி ஒப்புதல் வழங்கப்பட்டது. அதன் அடிப்படையில் மனுதாரர் தயார் நிலையை தனது பிரிவு அலுவலகத்தில் பதிவு

எண்.02/3.8.2012ன்படி பதிவு செய்தார். அதன் பிறகு மதிப்பீடு தயார் செய்து மதிப்பீட்டு எண். 686/A34/93/2012-13, dt.3.10.2012 இன்படி உதவி செயற்பொறியாளர் இப விக்கிரவாண்டி அவர்கள் அனுமதி அளித்து பணியானை எண்.686/A34/931, dt.5.11.2012ன்படி பணி ஆணை வழங்கப்பட்டது. இதனை அடுத்து மின்பாதை அமைக்கும் பணி மேற்கொள்ளப்பட்டபோது எழுந்த ஆட்சேபனையால் பணி நிறுத்தப்பட்டது.

4.3 பணியாணையின் அடிப்படையில் பண்டகசாலையில் requisition No.598744/ 22.12.2012ன்படி அனைத்து தாழ்வழுத்த மின்பாதை பொருட்களும் பெறப்பட்டது. அதன் பின் 24.1.2013 அன்று மேற்படி மனுதாரருக்கு மின்பாதை அமைக்கும் பொருட்டு அன்றைய தினமே பணி தொடங்கப்பட்டு PS Pole 7.5 Mtr மின்கம்பம் நடுவதற்காக 3 குழிகள் தோண்டப்பட்ட நிலையில் (மொத்தம் 4 கம்பங்கள்) திரு. எ.பி. திருமால் மற்றும் திரு. எ.பி. அச்சுதன் அவர்கள் தங்களின் நிலத்தின் வழியே தாழ்வழுத்த மின்பாதை அமைக்கவேண்டாம் என் ஆட்சேபனை தெரிவித்து 24.1.2013 அன்றைய தினமே ஆட்சேபனை கடிதம் அளித்தனர்.

4.4 அதன் மின் மனுதாரருக்கு பிரிவு அலுவலக க.எண் உமிபொ/இப/மு.பாக்கம்/ கோ.வி.மி.இ/அ.எண்.15/2013 நாள் 25.4.2013இன்படி ஆட்சேபனையை சரிசெய்து அளிக்கும்படி திரு. முருகன் அவர்களுக்கு கடிதம் அளிக்கப்பட்டது. அதனை நிவர்த்தி செய்யாத காரணத்தினால் உதவி செயற்பொறியாளர் இப விக்கிரவாண்டி அவர்கள் கடித எண்.உசெபொ/ இப/விக்கி/கோ.வி.மி.இ./அ.எண்.68/2013-14நாள்15.7.2013ன்படி 30 நாள் நோட்டீஸ் மனுதாரருக்கு அளிக்கப்பட்டது. அதனை தொடர்ந்து செயற்பொறியாளர் வினியோகம் விழுப்புரம் அவர்கள் க.எண்.செபொ/வினி/விம்/தொ.நு.உ/கோ.வி.மி.இ/அ.எண்.089 /13-14, நாள் 27.5.2014ன்படி நோட்டீஸ் அளிக்கப்பட்டது.

4.5 இந்நிலையில் திரு. கே.முருகன் அவர்களின் விரிவாக்க பணி தொடங்கப்பட்ட நிலையில் மின்பாதை அமைக்க எழுந்த ஆட்சேபனையை நிவர்த்தி செய்யாமல் புல எண்.117/7ல் போர் கிணற்றில் நீர்வளம் நீர் இறைக்கும் அளவிற்கு இல்லை என தெரிவித்து மீண்டும் 3வது முறையாக வேறு புல எண்.82/6 அய்யூர் அகரத்திற்கு புல எண். மாற்றம் செய்து மின் இணைப்பு வழங்க கோரியுள்ளார் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

4.6 முறையீட்டாளர் கோரிய விவசாய மின் இணைப்பு வழங்கிட மதிப்பீடு அனுமதி வழங்கப்பட்டு உரிய தளவாட சாமான்களாக கம்பம் கம்பி மற்றும் இதர தளவாட சாமான்கள் 22.12.2012 அன்று பண்டக சாலையிலிருந்து பெறப்பட்டு 21.1.2013 அன்று பணி ஒதுக்கீடு செய்து மொத்தம் உள்ள 4 கம்பங்களில் 3 கம்பங்கள் அமைத்திட மூன்று குழிகள் தோண்டப்பட்ட நிலையில் ஆட்சேபனை எழுந்தால் முறையீட்டாளர் 10.3.2014ல் கடிதம் அளித்து சர்வே எண்.மாற்றம் கோருவது தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழக உத்திரவு எண்.

Chairmans Memo No. SE/RE/DE/SS/A1/C-4731-1/83/dt.5.12.1983ன்படியும்மற்றும் Lr.No. SE/IEMC/EE3/AEE2/AEE/F.IIIA/D237/96, dt.27/28.6.1996இன்படி DCW அடிப்படையில் புதிய விரிவாக்க பணி செய்திடல் வேண்டும். இருப்பினும் பணிகள் தொடங்கப்பட்ட நிலையில் இருப்பதால் இரண்டு மதிப்பீட்டுகளுக்கான வேறுபாட்டு கட்டணம் அல்லது இதுவரை இப்பணிக்கான செலவுத் தொகை இவற்றில் எதுஅதிகமோ அதைச் செலுத்தி புல எண். மாற்றம் செய்து விவசாய மின் இணைப்பு பெற்று கொள்வதற்கு நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் முடிவு செய்து உத்தரவு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

5. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

5.1 மேல்முறையீட்டாளரும், எதிர் மனுதாரரும், தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக மின் குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக 21.7.2015 அன்று கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

5.2 மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பாக திரு. கே. முருகன் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

5.3 எதிர்மனுதாரர் சார்பில் திரு. ஜி. ராஜீ, செயற் பொறியாளர், விழுப்புரம் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

6. மேல்முறையீட்டாளர் கேட்புரையின்பொழுது எடுத்துரைத்த வாதங்கள்:

6.1 மேல்முறையீட்டாளர் திரு. கே. முருகன் அவர்கள் தன்னுடைய மேல்முறையீட்டு மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

6.2 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய 117/7 என்ற சர்வே எண்ணில் உள்ள கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்க மதிப்பீடு அனுமதி பெறப்பட்டுள்ளது. ஆனால், வேலை ஆரம்பிக்கப்படவில்லை என்று வாதிட்டுள்ளார்.

6.3 மேலும், ஒரு மின் இணைப்பை ஒரு கிணற்றிலிருந்து வேறு கிணற்றிற்கு மாற்றும் பொழுதுதான் மாற்றுவதற்கு ஆகும் செலவு தொகையை வாரியம் வசூலிக்கவேண்டும். ஆனால், அவருடைய வழக்கில் சர்வே எண்.117/7ல் உள்ள கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்க அனுமதி மட்டும்தான் பெறப்பட்டுள்ளது. மின் இணைப்பு வழங்கப்படவில்லை. எனவே, மின்இணைப்பை மாற்றும் செலவு என்று சர்வே எண்.82/6ல் உள்ள கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்க கட்டணம் செலுத்த வேண்டும் என்று கோருவது இயற்கை நீதிக்கு மாறானது என்று வாதிட்டார்.

6.4 அவர் 30 வருடம் காத்திருந்து ஒரு விவசாய மின் இணைப்பை கோரும்பொழுது சர்வே எண். மாற்றத்திற்கு சாதாரண வரிசையில் மின் இணைப்பு பெறும் விவசாய

விண்ணப்பங்களுக்கு என்ன விதியோ அந்த விதிதான் பின்பற்ற படவேண்டும். சாதாரண வரிசையில் மின் இணைப்பு வழங்க வாரியம் மதிப்பீட்டு தொகையை நுகர்வோரிடம் வசூலிப்பது இல்லை எனவே, அவரிடமும் கட்டணம் செலுத்தக்கோருவது தவறு என்று வாதிட்டார்.

7. எதிர்மனுதாரரின் பிரதிநிதி கேட்புரை நாளின் பொழுது எடுத்துரைத்த வாதங்கள்:

7.1 எதிர்மனுதாரரின் சார்பில் கேட்புரையில் கலந்துகொண்ட திரு.ஜி. ராஜீ, செயற்பொறியாளர், விழுப்புரம் அவர்கள் எதிர்மனுதாரரது பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2 செயற்பொறியாளர் ஏற்கெனவே ஒரு சர்வே எண் மாற்றம் மேற்கண்ட விவசாய விண்ணப்பத்திற்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் மீண்டும் ஒரு சர்வே எண். மாற்றம் கோரப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்தார்.

7.3 வாரிய விதிகளின்படி விவசாய மின் இணைப்பு கோரும் விண்ணப்பதாரர்கள் மதிப்பீடு அனுமதி பெற்று வேலையை ஆரம்பித்த பின்பு மாற்றம்கோரினால் அது DCW என்ற முறையில்தான் மதிப்பீடுசெய்து மின் இணைப்பை வேறு கிணற்றில் வழங்க முடியும் என்று வாதிட்டார்.

7.4 சர்வே எண். 117/7ல் உள்ள கிணற்றிற்கு விவசாய மின் இணைப்பு வழங்க மதிப்பீடு தயார் செய்து அனைத்து தளவாட சாமான்கள் பண்டகசாலையிலிருந்து பெறப்பட்டுவிட்டது என்றும் கம்பம் நடுவதற்கு குழிகள் எடுக்கப்பட்டுவிட்டன என்றும் மின்பாதை அமைக்க ஆட்சேபனை பெறப்பட்டதால் தான் வேலை நிறுத்தப்பட்டது என்றும் தெரிவித்துள்ளார். எனவே, வேலைகள் ஆரம்பிக்கப்பட்டுவிட்டதால், DCW முறையில்தான் மின் இணைப்பு வழங்க முடியும் என்று வாதிட்டார்.

7.5 சர்வே எண்.117/7ல் உள்ள கிணறும் சர்வே எண்.82/6ல் உள்ள கிணறும் ஒரே மின்மாற்றியில்தான் வருகிறது என்றும் தெரிவித்தார்.

8. மேல்முறையீட்டாளரின் எழுத்துப்பூர்வமான வாதரை

8.1 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய எழுத்துப்பூர்வமான 31.7.2015 நாளிட்ட வாதரையில் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை தெரிவித்துள்ளார்.

(i) நான்கு கம்பங்களும் மின்பாதை அமைக்க வேண்டி தளவாட சாமான்களையும் வழங்கப்பட்டது என்பது மட்டும்தான் உண்மை. மூன்று குழிகள் தோண்டப்பட்டன என்பது தவறான எதிர்உரையாகும். ஏனெனில் கம்பங்கள் நட வாரிய ஊழியர்கள் வரும்போதே ஆட்சேபனையாளர்கள் தெரிவித்த எதிர்ப்பினையொட்டி அச்சப்பட்ட வாரிய ஊழியர்கள்

தளவாட சாமான்களை திரும்ப அலுவலகம் எடுத்து சென்று விட்டார்கள் என்பதுதான் முழுமையான உண்மையாகும்.

(ii) பெற்ற பணி ஆணையில் கீழ்க்கண்ட நிகழ்வுகள் மட்டுமே நடந்தன.

1. பண்டக சாலையில் பெறப்பட்ட கம்பங்கள் தளவாடப்பொருட்கள் களத்திற்கு கொண்டு வரப்பட்டன.

2. அதற்காக வாரிய ஊழியர்கள் அன்று அந்தப் பணிக்காக பணி ஒதுக்கீட்டு செய்யப்பட்டிருந்தனர் (ஆனால் ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்ட பணி துவங்கப்படவேயில்லை)

(iii) மேலும், இயங்கி வரும் மின்இணைப்புகளை இடமாற்றம் செய்யும் போது மட்டுமே தற்போது நடைமுறையில் உள்ள வாரிய ஆணைப்படி புதிய இடத்திற்கு அமைக்கப்படும் புதிய மின்பாதையின் செலவினம் முழுமையும் வசூலிக்கப்படுமெனவும், அந்நிலையில் கூட பழைய இடத்திலிருந்து நீக்கப்படும் தளவாக சாமான்களுக்கு சந்தை விலையில் (அதன் ஆயுளுக்கேற்ப) இணைப்பின் உரிமையாளருக்கே கழித்துக்கட்டுச் சொல்வதாகவும் தெரிய வருகிறது. இந்நிலையில் புதியதாக அமைக்காத மின்பாதைக்கு அவரைப் பணம் கட்டச் சொல்வது எந்த வகையில் நியாயம்? மேலும் மின்வாரிய ஆணை எண்.SE/IEMC/EE3/AEE2/F.III/A/D237/96 dt.28.6.96ல் கூட கிணறு மாற்றம் என்பது மதிப்பீடு சாங்ஷன் ஆன பிறகும் செய்யலாம். ஆனால், அதன் பணிகள் எடுத்துக் கொள்ளப்படாமலிருக்க வேண்டும் என்பது மட்டும் தான் உத்திரவிடப்பட்டுள்ளது. ஆனால், கட்டணம் வசூலிக்கப்படவேண்டுமென்று எந்த நிபந்தனையும் தெரிவிக்கப்படவில்லை என்பதையும் தங்களுக்கு பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(iv) ஆகவே, அவரது கருத்துக்களை தகுதி அடிப்படையில் சீர்தூக்கிப்பார்த்து ஒரு சீனியாரிட்டி விவசாய மின் இணைப்புக்கு எந்த நியதியில் கொடுக்கப்படவேண்டுமோ அதே நீதியை அவருக்கு வழங்கிடுமாறு மிகவும் பணிவன்புடன் கேட்டுக் கொள்கிறார்.

9. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

9.1 இருதரப்பினரின் வாதங்களையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிகின்றன.

(i) விவசாய மின் இணைப்புபெறுவதற்கு கொடுக்கப்பட்ட விண்ணப்பத்தை வேறு சர்வே எண்ணிலுள்ள கிணற்றிற்கு மாற்ற உள்ள விதிமுறைகள் என்ன ?

(ii) மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை மேற்கண்ட விதிகளுக்கு இணங்க உள்ளதா ?

(iii) இந்த முறையீட்டாளருக்கு ஏதேனும் நிவாரணம் வழங்க முடியுமா ?

10. வழக்கெழு வினா ஒன்றிற்கான தீர்வு

10.1 விவசாய மின் இணைப்பு கோரும் விண்ணப்பத்திலுள்ள சர்வே எண்ணிலுள்ள கிணற்றிற்கு பதில் வேறு சர்வே எண்ணிலுள்ள கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்குவது சம்பந்தமாக தமிழ்நாடு மின்பகிர்மான விதித்தொகுப்பு மற்றும் தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பு ஆகியவைகளில் எதுவும் கூறப்படவில்லை. எனவே, உரிமம்தாரர் ஏற்படுத்திய விதிகளைத்தான் பின்பற்றவேண்டும். விவசாய மின் இணைப்பை மாற்றுவதற்கான விதிகள்தான் விவசாய மின் இணைப்பு கோரும் விண்ணப்பத்திலுள்ள கிணற்றை மாற்றுவதற்கும் பொருந்தும் என்று மின்வாரிய தலைவர் 5.12.1983ல் நாளிட்ட குறிப்பாணையில் தெரிவித்துள்ளார். மேலும், உறுப்பினர்/பகிர்மானம் அவர்கள் 28.12.1991ல் அனைத்து தலைமைப் பொறியாளர்/ பகிர்மானத்திற்கு அனுப்பிய சுற்றறிக்கையிலும் மேற்கண்ட தகவலைத் தெரிவித்துள்ளார் எனவே, விவசாய மின் இணைப்பை மாற்றுவதற்குரிய விதிகள்தான் விவசாய மின் இணைப்பு கோரும் விண்ணப்பத்திலுள்ள கிணற்றிற்கு பதிலாக வேறு கிணற்றில் மின் இணைப்பு பெற கடைப்பிடிக்க வேண்டிய விதிகள் ஆகும் என்று தெரிகிறது. இது சம்பந்தமான மின்சார வாரியத்திலுள்ள சம்பந்தப்பட்ட ஆணைகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

(A) Memo No.SE/RE&LL/LO/AE4/GW/114/dt. 17-03-1978:-

It has been brought to notice that many new applicants for power supply try to take advantage of the relaxations given in the two memos quoted under ref.1 and 2 for shifting of services and attempt to get supply circumventing the priority by initially stating that they are co-owners of wells and later on applying for shifting their service to a new location on the plea of "Non-availability of water".

The instructions issued in memos cited 1 and 2 are therefore partially modified as under :

1. The words "non-availability of water" in memo cited (1) are "hereby" deleted.
2. Shifting of agricultural service to a new location may be permitted for the same person due to dryness of well provided the new location is in the same village. The work of shifting should be done as deposit contribution work.
3. Shifting should not be permitted to a new location outside the village. Such cases should be treated as new applications for power supply and dealt with as per rules according to priority, technical feasibility and viability of each work.
4. Shifting of pump sets of enlisting co-owners of wells can also be done as per (2) above only.
5. Extension of supply to new applicants as co-owners of wells may be

effected provided their ownership of well is certified by an officer of the Revenue Department not below the rank of a Tahsildar and (2) it is accompanied by a certificate from the Project Officer (ARDC) to the effect that there is adequate water for both the pump sets in the same well.

(B) Chairman Memo No.SE/RE/DE/SS/A1/C 473-1/83, dated 05-12-1983.

1. Shifting of agricultural services from the existing well to another well can be permitted in respect of the following cases subject to technical feasibility:-

(i) Shifting from one well to another belonging to the same consumer within the same distribution group of transformers irrespective of the village and

(ii) Shifting from one well to another belonging to the same consumer within the same village even if it involves a change from one distribution group of transformers to another.

2. The above work will be done as a deposit contribution work.

3. This concession will be applicable even in respect of pending applications i.e. where the service has still not been sanctioned but the applicant desires to change the location of the service to another well owned by him.

4. Particular care should be taken to ensure that this concession is not abused for trafficking in agricultural service connections. The Assistant Divisional Engineer concerned should personally enquire into the case and satisfy himself that the new well and the lands to be irrigated by it belong to the consumer and the request of the consumer is for bonafide reasons. He should record his inspection note in this regard on the relevant file.

(C) Memo No.SE/RE&I(D)/DE/SS/A1/C473-3/84, (Technical Branch), dated 10-07-1984

Sub: Electricity – shifting of services from one well to another .

Ref : Memo No.SE/RE&I(D)/DE/SS/A1/C/473-1/84, dt.5.12.83.

Memo No.SE/RE&I(D)/DE/SS/A1/C.473-2/84, dt.17.5.84

Further, to the instructions issued to memos cited on shifting of agricultural services at the request of the consumers the following instructions are issued.

Requests for extension of supply to a well owned by the applicant in a different location in lieu of the one for which application was presented may also be considered even if estimate for the work has been sanctioned subject to the condition that the works should not have been taken up as on the date of request of the applicant.

Conditions outlined in paras 1 and 2 of memo cited vide ref.(1) shall however be applicable for such shifting and instructions contained in para4 of the memo should be scrupulously followed.

(D) Memo No.SE/RE&I(D)/DE(SS)/AE.w1/C473-5/84, (Technical Branch), dated 7-01-1985

Sub: Electricity – shifting of agricultural service from one well to another - reg.

Ref : (i) Memo No.SE/RE&I(D)/DE(SS)/A1/C/473-1/84, dt.5.12.83.

(ii)Memo No.SE/RE&I(D)/DE/(SS)/A1/C.473-2/84, dt.17.5.84.

(iii) Memo No.SE/RE&I(D)/DE/(SS)/A1/C.473-3/84, dt.10.7.84.

The last para of the memo third cited shall be deleted and the following shall be substituted.

Conditions outlined in paras (1) subparas (i) and (ii) and para (4) of memos cited vide ref.(1) shall however be applicable for such shifting and instructions contained in paras should be scrupulously followed.

(E) Chairman's Circular Memo No.SE/IEMC/EE3/AEE2/D.408/90 (Technical Branch), dated 30-07-1990

Shifting of agricultural service connection from the existing well to another well in another village belonging to the same consumer may be permitted in the case of the proposed well, being located within the jurisdiction of the same Section even if it

is not in the same distribution group transformers. However, such cases shall be permitted by Superintending Engineer of the Circle concerned with on receipt of personal site inspection reports by the Assistant Executive Engineer on the genuineness of the case. Each case shall be carefully examined and orders passed by the Superintending Engineer based on the norms of each case to ensure against abuse.

(F) Circular Memo No. SE/IEMC/EEs/AEE2/AE/F III/A-13(Tech Branch), dated 06-12-1997.

xxxx xxxx xxxx

In modification to the orders already issued in the reference cited, the shifting of agricultural service connection from the existing well to the another well belonging to the same consumer may be permitted in the case of the proposed well being located within the jurisdiction of the same division with other conditions remain the same. However, such case shall be permitted by the Superintending Engineer of the circle concerned with on receipt of personal site inspection reports by the Executive Engineer / Operation & Maintenance concerned on the genuineness of the case. Each case shall be carefully examined and order passed by the Superintending Engineer based on the merits of each cases.

(G) Memorandum No.SE/IEMC/EE3/AEE2/AE/F.S. 23/D.382/89,(Techl.Br.) dated 02-07-1999.

(i) If any consumer under normal priority requests for change of well from the original location to a new location, then no increase in the load will be permitted, under normal priority.

(ii) If the applicant, under normal priority requests for change of well from the original location to a new location with the increase in load then, he may be asked to avail supply under RSFS in the application stage itself.

(iii) If the consumer does not agree for the above, shifting alone may be permitted for the original load, if the required conditions for shifting are satisfied.

(H) Memo No.SE/RE&1(D)/EE/RE/A1/F.Doc/D.2841/04, (Technical Branch), dated 10-12-2004.

xxx xxxxx xxx

Of late, clarifications are being requested by the field SEs / CEs in shifting of agriculture service connection effected under SFS category. Shifting of agricultural service to another well belonging to the same party is to be considered only when the existing well has gone dry.

(I) Letter No.SE/RE&I(D)/EE/RE/A1F.Doc/D.655/2008 (Technical Branch), dated 05-05-2008.

In modification to the orders already issued in the reference cited, the shifting of agricultural service connection from the existing well to the another well belonging to the same consumer from one division to another division within the Circle may be permitted by the Superintending Engineer of the Circle concerned.

(i) with on receipt of personal site inspection reports by EE / O & M concerned on the genuineness of the case and

(ii) with the condition that the date of registration of application of the service for which shifting is requested should be cleared in the Division for which shifting is proposed.

The other conditions applicable for shifting remains the same.

The above instructions also applicable for pending applications, with the above conditions and the service may be effected under the category for which supply is requested.

10.2 மேற்கண்ட சுற்றறிக்கை, மற்றும் குறிப்பாணைகளின்படி கீழ்க்கண்ட விதிகளின் பேரில்தான் விவசாய மின்இணைப்பு (அல்லது) விவசாய இணைப்பு விண்ணப்பத்தின் மனுவை வேறு கிணற்றிற்கு மாற்ற முடியும் என்று தெரிகிறது.

(i) கிணற்றில் தண்ணீர் இல்லை என்றால் ஒருவரின் விவசாய மின்இணைப்பு அவருக்குச் சொந்தமான வேறு இடத்திற்கு மாற்றப்படலாம்.

(ii) இரண்டு கிணறுகளும் ஒரே மின்பகிர்மானத்திலுள்ள மின்மாற்றிகளில் இருக்கவேண்டும். அவ்வாறு இருக்கும்பட்சத்தில் அவை வேறு கிராமங்களில் இருக்கலாம்.

(iii) இரண்டு கிணறுகளும் ஒரே கிராமத்தில் இருந்தால் மின்பகிர்மானம் வேறாக இருந்தாலும், மாற்றப்படலாம்.

(iv) மதிப்பீடு அனுமதிக்கப்பட்டு ஆனால் வேலை தொடங்கப்படாமல் இருக்கும் நிலுவையிலுள்ள விண்ணப்பங்களுக்கும் இது பொருந்தும். இந்தச் சலுகையை (concession) தவறாக பயன்படுத்தப்படக்கூடாது என்பதற்காக அந்த பகுதி உதவி கோட்ட பொறியாளரால் விசாரிக்கப்பட்டு புதிய கிணறும், நீர் பயன்படுத்தப்படும் நிலங்களும், நுகர்வோருக்கே சொந்தம் என்பதையும், நுகர்வோரின் கோரிக்கை உண்மையான காரணங்களுக்காகத்தான் (bonafide reasons) என்பதையும் உறுதி செய்து கொள்ள வேண்டும் என்றும் உதவி கோட்ட பொறியாளரின் அறிக்கை அந்தக் கோப்பில் இடம் பெற வேண்டும் என்று கூறப்பட்டுள்ளது.

(v) மேலும் அந்த வேலைக்கு ஆகும் செலவை, நுகர்வோரிடம் வசூலிக்க வேண்டும். மதிப்பீடு DCWல் செய்யப்படவேண்டும். ஆனால், நிலுவையிலுள்ள விண்ணப்பத்திலுள்ள கிணற்றிற்கு பதில் வேறு கிணற்றில் பெற விரும்பினால் DCW முறையில் மதிப்பீடு செய்ய

வேண்டிய அவசியமில்லை. (DCWல் செய்யவேண்டும் என்ற நிபந்தனை 7.1.1985 நாளிட்ட வாரியத்தால் இடப்பட்டுள்ள ஆணையில் நீக்கப்பட்டுள்ளது)

(vi) (அ) சாதாரண வரிசையில் இணைப்பு பெற்ற நுகர்வோர், கிணறு மாற்ற விரும்பினால், மின்பளுவை (load) அதிகரிப்பதற்கு அனுமதியில்லை.

(ஆ) மின்பளுவை அதிகரிக்க வேண்டும் என்றால், விண்ணப்பதாரர், மின்இணைப்பை SFS முறையில் பெற வேண்டும்.

(இ) மேற்கண்ட முறையில் (SFS-ல்) மின்இணைப்பை பெற விரும்பாவிடில், விண்ணப்பித்த மின்பளுவுடன் கிணறு மாற்றப்படலாம், மற்ற மாற்றத்திற்கான விதிகள் நிறைவு செய்யப்படவேண்டும்.

(vii) SFS முறையில் பெறப்பட்ட மின்இணைப்புகளும், விவசாய மின்இணைப்பை மாற்றுவதற்கான விதிமுறைகளின்படி இருந்தால் மாற்றிக் கொள்ளலாம்.

(viii) ஒரே பிரிவு அலுவலகத்தின் எல்லைக்குட்பட்டு வரும் ஒரு கிராமத்திலுள்ள கிணற்றிலிருந்து மறு கிராமத்திலுள்ள கிணற்றிற்கு அவை வெவ்வேறு மின்பகிர்மான மின்மாற்றிகளில் இருந்தாலும் மாற்றம் செய்யலாம். ஆனால் அந்த விண்ணப்பத்தின் நம்பகத் தன்மையைபற்றி உதவி செயற்பொறியாளரின் ஆய்வறிக்கையின் பேரில் மேற்பார்வை பொறியாளரால் அனுமதி அளிக்கப்படவேண்டும்.

(ix) ஒரு கோட்டத்திற்குள் இருக்கும் ஒரு கிணற்றிலிருந்து மற்றொரு கிணற்றிற்கு மாற்றம் கோரும் விண்ணப்பத்தின் நம்பகத் தன்மையை, அந்த கோட்டத்தின் செயற்பொறியாளர் ஆராய்ந்து அளிக்கும் அறிக்கையின் பேரில் மேற்பார்வை பொறியாளரால் அனுமதி அளிக்கப்படலாம்.

(x) ஒரு கோட்டத்திலுள்ள விவசாய மின்இணைப்பு வேறுகோட்டத்திலுள்ள அந்த மின்நுகர்வோருக்குச் சொந்தமான கிணற்றிற்கு மாற்றிக் கொள்ள மேற்பார்வை பொறியாளர் அனுமதிப்பதற்கு கீழ்க்கண்ட விதிகள் விதிக்கப்பட்டுள்ளன.

(அ) செயற்பொறியாளர் அவர்கள் அந்த இடத்தை ஆராய்ந்து அந்த விண்ணப்பத்தின் நம்பகத்தன்மையை (genuineness) பற்றி சான்று அளித்திருக்க வேண்டும்.

(ஆ) எந்த விண்ணப்பத்திற்கு கிணறு மற்றும் கோரப்படுகிறதோ, அந்த விண்ணப்பத்தின் பதிவு தேதி வரை உள்ள விண்ணப்பதாரர் மாற்றம் கோரப்படுகிற கோட்டத்தில் மின் இணைப்பு பெற்றிருக்க வேண்டும்.

11. வழக்கெழு வினா இரண்டிற்கான தீர்வு

11.1 வழக்கெழு வினாவிற்கான தீர்வின்படி ஒரு நிலுவையிலுள்ள விவசாய மின் இணைப்பு கோரும் விண்ணப்ப பத்தியிலுள்ள கிணற்றிற்கு பதிலாக விண்ணப்பதாரருக்கு சொந்தமான வேறு கிணற்றிற்கு இணைப்பை பெறவேண்டுமெனில் கீழ்க்கண்ட விதிகளின்படி இருக்கவேண்டும்.

(i) விண்ணப்பத்திலுள்ள கிணற்றில் நீர் இருக்கக்கூடாது

(ii) இரண்டு கிணறுகளும் ஒரே கிராமம் அல்லது ஒரே பகிர்மானத்தில் இருக்கவேண்டும். அந்த உதவி செயற்பொறியாளர், இரண்டு இடத்தையும் விவசாய நிலத்தையும் ஆய்வுசெய்து விண்ணப்பத்தின் நம்பகத்தன்மையை உறுதி செய்ய வேண்டும் அல்லது

இரண்டு கிணறுகளும் ஒரு கோட்டம் அல்லது ஒரு பகிர்மான வட்டத்திற்குள் இருந்தால் செயற்பொறியாளர் ஆய்வு செய்து விண்ணப்பத்தின் நம்பகத்தன்மையை உறுதி செய்ய வேண்டும்

(iii) வாரியத்தில் விண்ணப்ப படிவத்திலுள்ள கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்க மதிப்பீடு அனுமதி பெற்றிருந்தாலும் வேலை தொடங்காமலிருக்கவேண்டும் என்று தெரிகிறது.

11.2 இந்த வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளரின் சர்வேஎண் எண்.117/7ல் உள்ள கிணற்றில் போதுமான நீர்வளம் இல்லை என்று Hydrogeologist தெரிவித்துள்ளார் என்று மேல்முறையீட்டாளர் 24.4.2014 நாளிட்ட திரு. தேவராஜன், Hydrogeologist அவர்களின் சான்றிதழை இணைத்துள்ளார். அந்த சான்றிதழின் கீழ்க்கண்டவாறு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளன.

“Note : Geophysical carried out in the survey No of RS No.117/7. It has not get sufficient yield. Survey No.82/6 has good yeilding condition. So bowewell must be drilled at 82/2 survey no. Land”

11.3 மேற்கண்ட சான்றின்படி சர்வே எண்.117/7ல் உள்ள கிணற்றில் போதிய நீர்வளம் இல்லை என்றும், சர்வே எண்.82/6ல் உள்ள கிணற்றில் நீர்வளம் நன்றாக உள்ளது என்று Hydrogeologist அவர்கள் சான்று அளித்துள்ளார். மேலும், எதிர்மனுதாரரும் சர்வே எண்.117/7ல் நீர்வளம் உள்ளது எனவே, கிணறு மாற்றம் சாத்தியம் இல்லை என்று வாதாடவில்லை. எனவே, மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை முதலாவது நிபந்தனையின்படி தான் உள்ளது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11.4 இரண்டு கிணறுகளும் ஒரே மின்மாற்றியில் வருவதாலும் இரண்டும் ஒரே கிராமத்திலும் வருவதாலும் எதிர்மனுதாரரும் உதவி செயற்பொறியாளரின் ஆய்வு அறிக்கையின்படி மேற்கண்ட கிணறு மாற்றம் செய்ய முடியாது என்றும் வாதிடவில்லை. என்பதாலும், மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை இரண்டாவது நிபந்தனைக்குட்பட்டுதான் உள்ளது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11.5 மேல்முறையீட்டாளர் மின்கம்பங்கள் இறக்கப்பட்டுள்ளது ஆனால், வேலை ஆரம்பிக்கப்படவில்லை என்று தெரிவித்துள்ளார். ஆனால், எதிர்மனுதாரர் எல்லா தளவாட சாமான்களும் பண்டக சாலையிருந்து பெறப்பட்டு மின் இணைப்பு வழங்கும் இடத்திற்கு கொண்டு வரப்பட்டு 3 மின்கம்பங்கள் நடுவதற்கு குழி தோண்டப்பட்ட நிலையில் மின்தடம் தங்களது நிலத்தில் அமைக்கக்கூடாது என்று ஆட்சேபனை பெறப்பட்டதால் 24.1.2013 அன்று பணிகள் நிறுத்தப்பட்டன. எனவே, மின் இணைப்பு வழங்க வேலைகள் தொடங்கப்பட்டுள்ளது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.6 இந்த வழக்கில் தளவாட சாமான்கள் பண்டகசாலையிலிருந்து பெறப்பட்டு குழிகள் தோண்டப்பட்ட நிலையில் (குழிகளும் தோண்டப்படவில்லை என்று மேல்முறையீட்டாளர் வாதிட்டார்). ஆட்சேபனை பெறப்பட்டுள்ளதால் வேலைகள் நிறுத்தப்பட்டன என்று அறியமுடிகிறது. ஆனால், அதன் பிறகு வேலைகள் எதுவும் நடக்கவில்லை. எனவே, வாரிய வேலைகள் தொடங்கப்பட்டநிலையில் வேலைகள் எதுவும் நடக்கவில்லை என்பது தான் நிதர்சனம். வாரியம் மேற்கண்ட விதியை நிர்ணயத்திருப்பதற்கான காரணம் வேலை ஆரம்பிக்கும்வரை மாற்றம் கோரப்படவில்லை எனில் அது மின்னிணைப்பு பெறுவதற்கு தகுதி வாய்ந்த கிணறு தான் என்று எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது என்று கருதுகிறேன். ஆனால், என் முன்னால் உள்ள இந்த வழக்கில் நிலத்தின் வழியாக மின்பாதை அமைக்க திரு. எ.பி. திருமால் மற்றும் திரு. எ.பி. அச்சுதன் அவர்களிடமிருந்து ஆட்சேபனை பெறப்பட்டுள்ளதால் மின்பாதை அமைக்க முடியவில்லை. மேல்முறையீட்டாளராலும் ஆட்சேபனையை நிவர்த்திக்கவோ அல்லது மாற்றுப்பாதையை அமைக்க வழித்தடம் ஏற்படுத்தி கொடுக்கவோ முடியவில்லை. மேலும், அந்த கிணற்றில் போதிய அளவு நீர்வளம் இல்லை என்றும் Hydrogeologist அவர்கள் சான்று

அளித்துள்ளார் என்பதால் அந்த கிணற்றிற்கு மின்இணைப்பு வழங்க தேவை இல்லை என்றும் தெரிகிறது.

11.7 இங்கே ஆட்சேபனை காரணமாக கம்பங்கள் நடுவதற்கு குழிகள் தோண்டப்பட்ட தொடக்க நிலையில் வேறு எந்த வேலையும்நடைபெறாமால் மேலும் அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டின்படி வேலையை செய்ய முடியாத நிலை உள்ளது என்பதும் கவனத்தில் எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும் என்று நான் கருதுகிறேன் அதாவது, வேலை தொடங்கப்பட்டிருந்தாலும் வேலை நடைபெறமுடியாத சூழ்நிலைதான் அங்கே நிலவுகின்றது. எனவே, வேலை ஆரம்பிக்கப்படும் வேலையை தொடரமுடியாது என்பதுதான் கள நிலவரம் (ground reality) ஆகும்.

11.8 மேற்கண்ட சூழ்நிலையில் மேல்முறையீட்டாளர் கிணறு மாற்றம் கோரியுள்ளதாலும் ஒரு ஒரு விவசாய விண்ணப்பதாரர் விண்ணப்பத்தை சமர்ப்பித்து சுமார் 15 வருடங்களுக்கு பிறகுதான் மின் இணைப்பை பெறமுடியும் என்ற நிலையிலுள்ளதாலும் ஏற்கெனவே அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டின்படி மின்கம்பம் நடுவதற்கு குழிகள் மட்டும் தோண்டப்பட்ட நிலையில் வேலைகள் ஆட்சேபனையின் காரணமாக நிறுத்தப்பட்டுவிட்டதால் வேலையை தொடரமுடியாதநிலை உள்ளது என்பதாலும் இந்த மேல்முறையீட்டாளரின் வேண்டுகோளான சர்வே எண்.82/6ல் உள்ள கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பை மாற்றிதரவேண்டும் என்பதை ஏற்றுக் கொள்ளலாம் என்று தீர்வு செய்கிறேன்.

11.9 ஆனால், ஏற்கனவே, அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டின்படி தளவாட சாமான்கள் பெறப்பட்டு குழிகள் தோண்டப்படுவதுவரை செய்யப்பட்டவேலைகளுக்கு வாரியம் செலவு செய்துள்ளதால் வாரியத்திற்கு ஏற்பட்ட செலவீனங்கள் ஈடுசெய்யப்பட வேண்டும் என்றும் கருதுகிறேன். எனவே, இந்த மேல்முறையீட்டாளர் ஏற்கனவே வாரியம் அவருடைய சர்வே எண்.117/7ல் உள்ள கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்குவதற்காக அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டில் இதுவரை செலவு செய்துள்ள தொகையை வாரியத்திற்கு செலுத்த கடமைப்பட்டவர் என்று தீர்வு செய்கிறேன்.

12. வழக்கெழு வினா மூன்றிற்கான தீர்வு

12.1 இந்த மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய சர்வே எண்.117/7ல் உள்ள கிணற்றிற்கு பதில் சர்வே எண்.82/6ல் உள்ள கிணற்றிற்கு அவர் சுமார் 30 ஆண்டு காலம் காத்திருந்து பெறுவதால் சாதாரண முன்னுரிமையில் இணைப்பு வழங்க வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

12.2 மேலும், ஏற்கனவே அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டில் வேலைகள் எதுவும் செய்யவில்லை என்பதால் இந்த கிணறு மாற்றுவதற்காக மின் இணைப்பு மாற்றம் போல் கருதி இரண்டு மதிப்பீட்டிற்கும் உள்ள வேறுபாட்டு கட்டணம் கோருவது நியமல்ல என்றும் வாதிட்டார்.

12.3 எதிர்மனுதாரர் ஏற்கனவே அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டில் வேலை ஆரம்பிக்கப்பட்டுவிட்டதால் கிணறு மாற்றம் DCW என்ற முறையில்தான் செய்யப்படவேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

12.4 Chairman's Circular Memo No.SE/RE(D)/DE(SS)/A1/C4731.83 dated 5-012-1993 மற்றும் Lr.No.SE/IEMC/EE3/AEE2/D.111A/D237/96 dated 22-06-1996 ஆகிய ஆணைகளை சுட்டிக்காட்டி மேற்கண்ட ஆணைகளின்படி DCW முறையில்தான் மேற்கண்ட விரிவாக்க பணிகள்செய்யப்படவேண்டும். இருப்பினும் பணிகள் தொடங்கப்பட்ட நிலையிலுள்ளதால் இரண்டு மதிப்பீடுகளுக்கும் இடையிலுள்ள வேறுபாட்டு கட்டணம் அல்லது இதுவரை இப்பணிக்காக செலவு செய்யப்பட்ட தொகை இவற்றில் எது அதிகமோ அதை செலுத்தவேண்டும் என்று மன்றம் தீர்மானித்துள்ளது என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

12.5 எதிர்மனுதாரர் Chairmans memo dt.5.12.1983 மற்றும் SE/IEME letter dt.22.6.1996 என்பவைகளை சுட்டிக்காட்டி மதிப்பீடு DCW என்ற முறையில்தான் செய்யப்படவேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளதால் அந்த ஆணைகளின் சம்பந்தப்பட்ட பத்திகள் ஆணையிலுள்ளவாறு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளன.

Chairman's Memo No.SE/RE/DE/SS/A1/C.473-1, dt.5.12.83.

Sub: Electricity – Shifting of agricultural services from one well to another

Ref: 1.memo No.SE/RE&LL/EE/M&D/A1/GW/70/78 dt.6.12.78

2.Memo No.SE/RE/ER/A4/RE/PROG/D.177/83 dt.26.3.83.

In supersession of the orders issued in the reference cited above, the following instructions are issued :

1. *Shifting of agricultural services from the existing well to another well can be permitted in respect of the following cases subject to technical feasibility.*

(i) *Shifting from one well to another belonging to the same consumer within the same distribution group of transformer irrespective of the village and*

(ii) *Shifting from one well to another belonging to the same consumer within the same village even if it involves a change from one distribution group of transformer to another.*

2. *The above work will be done as a deposit contribution work.*

3. *This concession will be applicable even in respect of pending applications i.e. where the service has still not been sanctioned but the applicant desires to change the location of the service to another well owned by him.*

4. *particular care should be taken to ensure that this concession is not abused for trafficking in agricultural service connection. The Assistant Divisional Engineer concerned should personally enquire into the case and satisfy himself that the new well and the lands to be irrigated by it belong to the consumer and the request of the consumer is for bone fide reasons. He should record his inspection note in this regard on the relevant file.*

12.6 மேற்கண்ட Chairman Memo dt 5.12.83ஐ கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது ஒரு விவசாய மின் இணைப்பை ஒரு கிணற்றிலிருந்து வேறு ஒரு கிணற்றிற்கு கீழ்க்கண்ட நிலைகளில் தொழில்நுட்ப சாத்தியம் இருக்கும்பொழுது மாற்றலாம்.

(i) ஒரே மின்பகிர்மானத்தை சேர்ந்த மின்மாற்றிகளுக்குள் வேறு கிராமத்திலுள்ள ஒருவருக்கு சொந்தமான கிணற்றிற்கு மாற்றிக் கொள்ளலாம்.

(ii) ஒரே கிராமத்திலுள்ள ஒருவருக்கு சொந்தமான கிணற்றிலிருந்து மற்றொரு கிணற்றிற்கு அவைகள் வேறு மின்பகிர்மானத்தை சேர்ந்த மின்மாற்றிகளில் வந்தாலும் மாற்றிக் கொள்ளலாம்.

(iii) மேலும், மேற்கண்ட வேலை, DCWமுறையில்தான் செய்யப்படவேண்டும்.

(iv) மேற்கண்ட சலுகை (concession) நிலுவையிலுள்ள விண்ணப்பங்களுக்கும் அந்த விண்ணப்பங்களுக்கான மதிப்பீடு அனுமதிக்கப்படாமலிருந்தால் விண்ணப்பதாரர் வேறு கிணற்றிற்கு மாற்றிக் கொள்ளலாம் என்று தெரிகிறது.

12.7 உறுப்பினர்(பகிர்மானம்) அவர்களின் 28.6.1996 நாளிட்டகடிதம் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

*Tamil nadu Electricity Board
Technical Branch*

*From
Erk. A. Chinthamani, B.E., M.Sc., (Engg)
Member Distribution
800 Anna Salai, Chennai 2*

*To
The Chief Engineer/Distribution/Villupuram Region,
TNEB,
Villupuram.*

Letter No.SE/IEMC/EE3/AEE/2/AE/F.IIIA.D237/96 dt.28.6.96.

Sir,

Sub: Clarification raised by the CED/Villupuram in regard to shifting of service from one well to another – instructions stated-Reg.
Ref: 1.memo No.SE/RE&LL/EE/M&D/A1/GW/70/78 dt.6.12.78
Your Lr.No.CED/VPM/Tech/F9/D36/96 dt.17.5.96.

Adverting to the above, the Chief Engineer/Distribution/Villupuram Region is requested to follow the instructions which have already been issued in regard to shifting of services from one well to another.

1) As per the instructions issued vide reference memo No.SE/RE(D)/D/DE/SS/AE2/C473/dated 10.7.84 request for extension of supply to a well owned by the applicant in a different location in lieu of the one for which application was presented may also be considered even if estimate for the work has been sanctioned subject to the condition that the works should not have been taken up as on date of request.

ii) As per Chairman's Memo No. SE/RE&I(D)/DE/SS/AEE/C473-5/84 dated 7.1.1985. From the above applicants charges need not be collected.

iii) As per the instructions issued vide memo no.SE/RE&I(D)/DE/SS/A1/C47301/04, dated 5.12.83 in case of shifting of an existing service from one well to another should be done under deposit contribution work.

sd/ xx xx

12.8 மேற்கண்ட ஆணையை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது Memo SE/RE/I(D)/SS/AE2/C473 dt 10.7.84ன்படி ஒரு விண்ணப்பதாரர் ஒரு கிணற்றில் மின் இணைப்பு பெற சமர்ப்பித்த விண்ணப்பத்தை அவருக்கு சொந்தமான மற்றுமொரு கிணற்றில் பெற்றுக்கொள்ளலாம். ஆனால், முதல் கிணற்றிற்கு மதிப்பீடு அனுமதிக்கப்பட்டு இருந்தால் வேலைகள் ஆரம்பிக்கப்பட்டு இருக்கக்கூடாது. மேலும், Chairmans memo No SE/RE/RE&I(D)/DE/SS/AEE)C4735/84, dt.7.1.1985இன்படி மேற்கண்ட விண்ணப்பதாரரிடமிருந்து கட்டணம் வசூலிக்கக்கூடாது என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

12.9 மேலும், ஒரு மின் இணைப்பை ஒரு கிணற்றிலிருந்து மற்றொரு கிணற்றிற்கு மாற்றும் பொழுது அவைகள் DCW என்ற முறையில்தான் பண்ணவேண்டும் என்றும் தெரிகிறது.

12.10 மேலும், Chairman Memo No.SE/REI(D)/DE/SS/AE2/C473-5 dt.7.1.1985 என்ற குறிப்பாணையின்படி விண்ணப்பதாரரிடம் கட்டணம் வசூலிக்கக்கூடாது என்று தெரிவித்துள்ளதால் அந்த ஆணையின் நகல் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“Memo No.SE/RE&I/(D)/DE(SS)/AE.w1/C473-5/84, (Technical Branch),
dated 7-01-1985

Sub: Electricity – shifting of agricultural service from one well to another - reg.

*Ref : (i) Memo No.SE/RE&I(D)/DE(SS)/A1/C/473-1/84, dt.5.12.83.
(ii)Memo No.SE/RE&!(D)/DE/(SS)/A1/C.473-2/84, dt.17.5.84.
(iii) Memo No.SE/RE&!(D)/DE/(SS)/A1/C.473-3/84, dt.10.7.84.*

The last para of the memo third cited shall be deleted and the following shall be substituted.

Conditions outlined in paras (1) subparas (i) and (ii) and para (4) of memos cited vide ref.(1) shall however be applicable for such shifting and instructions contained in paras should be scrupulously followed.”

12.11 மேற்கண்ட குறிப்பாணையில் பார்வை (iii)ல் குறிப்பிட்டுள்ள குறிப்பாணையில் கடைய பத்தியை நிக்கிவிட்டு, பார்வை (i)ல் உள்ள குறிப்பாணையின் பத்தி (1)(i), (1)(ii) மற்றும் பத்தி 4 ஆகியவைகள் பின்பற்றப்படவேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதால் சம்பந்தப்பட்ட 10.7.84 நாளிட்ட குறிப்பாணையும் 5.12.83 நாளிட்ட குறிப்பாணையும் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

“Memo No.SE/RE&I/(D)/DE/SS/A1/C473-3/84, (Technical Branch),
dated 10-07-1984

Sub: Electricity – shifting of services from one well to another .

*Ref : Memo No.SE/RE&I(D)/DE/SS/A1/C/473-1/84, dt.5.12.83.
Memo No.SE/RE&!(D)/DE/SS/A1/C.473-2/84, dt.17.5.84*

Further, to the instructions issued to memos cited on shifting of agricultural services at the request of the consumers the following instructions are issued.

Requests for extension of supply to a well owned by the applicant in a different location in lieu of the one for which application was presented may also be considered even if estimate for the work has been sanctioned subject to the condition that the works should not have been taken up as on the date of request of the applicant.

Conditions outlined in paras 1 and 2 of memo cited vide ref.(1) shall however be applicable for such shifting and instructions contained in para4 of the memo should be scrupulously followed.

Chairman Memo No. SE/RE/DE/SS/A1/C 473-1/83, dated 05-12-1983.

Sub: Electricity-shifting of agricultural services from one well to another.

*Ref: 1.Memo No. SE/RE/LL/EE/M&D/A1/Gw/70/78 dt. 6.12.78
2.Memo No. SE/RE/ER/A4/RE/Prog/D177/83, dt. 26.3.83*

1. *Shifting of agricultural services from the existing well to another well can be permitted in respect of the following cases subject to technical feasibility:-*

(i) *Shifting from one well to another belonging to the same consumer within the same distribution group of transformers irrespective of the village and*

(ii) *Shifting from one well to another belonging to the same consumer within the same village even if it involves a change from one distribution group of transformers to another.*

2. *The above work will be done as a deposit contribution work.*

3. *This concession will be applicable even in respect of pending applications i.e. where the service has still not been sanctioned but the applicant desires to change the location of the service to another well owned by him.*

4. *Particular care should be taken to ensure that this concession is not abused for trafficking in agricultural service connections. The Assistant Divisional Engineer concerned should personally enquire into the case and satisfy himself that the new well and the lands to be irrigated by it belong to the consumer and the request of the consumer is for bonafide reasons. He should record his inspection note in this regard on the relevant file."*

12.12 மேலே உள்ள மூன்று குறிப்பாணைகளையும் சேர்த்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது, ஒரு விண்ணப்பதாரர் தன்னுடைய விண்ணப்பத்திலுள்ள கிணற்றிற்கு பதிலாக அவருக்கு சொந்தமான வேறு கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பை தர வேண்டும் என்று கோரினால் முதலில் விண்ணப்பித்துள்ள கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்க மதிப்பீடு அனுமதிக்கப்பட்டிருந்து ஆனால் கிணறு மாற்றம் கோரும் விண்ணப்ப நாளில் வேலைகள் தொடங்காத நிலையிலிருந்தால் அந்த கோரிக்கையை ஏற்றுக் கொள்ளலாம் என்று தெரிகிறது. மேலும், மேற்கண்ட வேலையை DCW முறையில்செய்ய வேண்டும் என்ற நிபந்தனை 7.1.85 நாளிட்ட குறிப்பாணையில் நீக்கப்பட்டு விட்டதால் மதிப்பீடு அனுமதிக்கப்பட்டு வேலைகள் ஆரம்பிக்கப்படவில்லையெனில் விண்ணப்பித்த கிணற்றிற்கு பதில் வேறு கிணற்றில்

மின்இணைப்பை பெறுவதற்கு கட்டணம் எதுவும் செலுத்தவேண்டியது இல்லை என்று அறியமுடிகிறது.

12.13 இந்த வழக்கில் 117/7இல் உள்ள கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்க அனுமதி கொடுக்கப்பட்டு, தளவாட சாமான்கள் பண்டக சாலையில் பெறப்பட்டு கம்பங்கள் நடுவதற்கு குழிகள் தோண்டப்பட்ட நிலையில் ஆட்சேபனை காரணமாக வேலைகள் நிறுத்தப்பட்டு அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டின்படி வேலையை தொடர முடியாத நிலை உள்ளது. அதாவது வேலை ஆரம்பிக்கப்பட்டும் வேலையை தொடர முடியாது என்பதால் அந்த சர்வே எண்ணிலுள்ள கிணற்றிற்கு விவசாய மின் இணைப்பு வழங்க முடியாது என்பது தான் கள நிலவரம்(Ground reality) ஆகும். எனவே, அந்த அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீடு செயல்படுத்த முடியாத நிலையில் உள்ளதாலும் மேலும், வழக்கெழு வெனா இரண்டிற்கான தீர்வின்படி, மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய சர்வே எண்.177/7லுள்ள கிணற்றிற்கு பதிலாக சர்வே எண்.82/6லுள்ள கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பை பெற தகுதியானவர் என்று தீர்வாகியுள்ளதால் அவர் கிணறு மாற்றத்திற்கான மதிப்பீட்டுத் தொகையை செலுத்த வேண்டியது இல்லை என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12. முடிவுரை

12.1 வழக்கெழுவினா ஒன்று, இரண்டு மற்றும் மூன்றிற்கான தீர்வின்படி, இந்த மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையான அவரின் விவசாய விண்ணப்பத்திற்கு பதிவு எண்.384, சர்வே எண்.117/7ல் உள்ள கிணற்றிற்கு பதில் சர்வே எண்.82/6ல் உள்ள கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பை அவரின் சாதாரண பதிவு மூப்பு வரிசையின்படி மாற்றி வழங்கலாம் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12.2 ஏற்கனவே சர்வே எண்.117/7ல் உள்ள கிணற்றிற்கு மதிப்பீடு அனுமதி செய்யப்பட்டு தளவாட சாமான்கள் பண்டகசாலையில் பெறப்பட்டு பணிகள் தொடங்கப்பட்ட நிலையில் ஆட்சேபனையின் காரணமாக பணிகளை தொடரமுடியாது நிறுத்தப்பட்டுள்ளதால், மேற்கண்ட பணிகளுக்கு ஆன செலவு தொகையை மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த கடைமை பட்டவர் என்று வழக்கெழுவினா இரண்டிற்கான தீர்வில் தெரியப்படுத்தப்பட்டுள்ளதால் எதிர்மனுதாரர், மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்தவேண்டிய தொகையை இந்த ஆணை கிடைக்கப்பெற்ற 30 நாட்களுக்குள் தெரிவிக்க வேண்டும் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது. மேற்கண்ட செலவுத்தொகையை மேல்முறையீட்டாளர் உரிய காலத்திற்குள் செலுத்திய பின்பு சர்வே எண்.82/6ல் உள்ள கிணற்றிற்கு உரிய மதிப்பீட்டை 30 நாட்களுக்குள் தயார் செய்து

மேல்முறையீட்டாளரின் தயார் நிலை பதிவு மூப்பின் வரிசை அடிப்படையில் அவருக்கு மின் இணைப்பு வழங்கப்படவேண்டும் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12.3 மேற்கண்ட தீர்வுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.34/2015 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறை தீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. K.முருகன்,
த/பெ. எ.பி. கண்ண கவுண்டர்,
அய்யூர் அகரம் மற்றும் அஞ்சல்,
விக்ரவாண்டி வட்டம்,
விழுப்புரம் – மாவட்டம்.

2) மேற்பார்வை பொறியாளர்,
விழுப்புரம் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பழைய பவர் ஹவுஸ் ரோடு,
விழுப்புரம் – 605 602.

2) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
விழுப்புரம் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பழைய பவர் ஹவுஸ் ரோடு, விழுப்புரம் – 605 602.

4) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

5) செயலாளர்
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.

6) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – மின்குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.