



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi Pathy Salai, (Marshall Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnerc@nic.in

Website : www.tneo.gov.in

முன்னிலை: திரு.ஆ. தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல் முறையீட்டு மனு எண்.46 /2015

திரு. A. பாண்டியன்,
த/பெ G. ஆறுமுகம்
எண்.390/2, ஜம்மு வீதி,
தெற்கு பெரியார் நகர்,
விருத்தாச்சலம்

.....மேல் முறையீட்டாளர்
(திரு A. பாண்டியன்)

எதிர்

மேற்பார்வை பொறியாளர்,
கடலூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
கேப்பர் மலை, கடலூர்

..... எதிர்மனுதாரர்
(திரு. R.நடேசன், செயற்பொறியாளர் /விருத்தாச்சலம்)

கேட்புரை நாள்: 21-8-2015 மற்றும் 16.9.2015

ஆணை நாள் : 12-10-2015

1. திரு. A. பாண்டியன், த/பெ G. ஆறுமுகம், தெற்கு பெரியார் நகர், விருத்தாச்சலம் அவர்களின் 21.5.2015 நாளிடப்பட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.46/2015 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மேல்முறையீட்டு மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 21.8.2015 மற்றும் 16.9.2015 ஆகிய நாட்களில் நடத்தப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரையின் பொழுது எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள், மேல் முறையீட்டாளரின் எழுத்துபூர்வமான வாதுரை மற்றும் எதிர்மனுதாரரின் எழுத்துபூர்வமான

வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை

பொதுமக்களுக்கும், அவருக்கும் பொதுவீதியில் அவரது வீட்டிற்கு அருகாமையில் சென்று கொண்டிருக்கும் மின்கம்பம் மற்றும் மின்கம்பிகளால் விபத்து ஏற்பட வாய்ப்பு உள்ளது என்றும், அந்த விபத்தை தடுக்க வேண்டும் என்று மனு அளித்துள்ளதாகவும் அதற்கு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்றும் அலுவலர்கள் மீதும் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்றும் கோரியுள்ளார்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்

2.1 திரு. A. பாண்டியன், த/பெ ஆறுமுகம், அவர்களின் வீட்டின் அருகில் அவரின் வீட்டிற்கும் வேறு சில நுகர்வோருக்கும் மின்சாரம் வழங்குவதற்கான தாழ்வழுத்த மின்பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளது. அவரின் வீட்டின் முன்பு பொது வீதியில் மின் கம்பங்கள் நடப்பட்டு மின்பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளது.

2.2 மேற்கண்ட பொது வீதியில் அடுத்த பக்கத்தில் உயர் அழுத்த மின்பாதை செல்கிறது.

2.3 மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின் முதல் மாடிக்கும் அதன் அருகே உள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதைக்கும் உள்ள இடைவெளி மிகவும் குறைவாக உள்ளது.

2.4 மேற்கண்ட மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று மேல்முறையீட்டாளர் கடலூர் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு 12.3.2015 அன்று மனு செய்துள்ளார். மன்றம் தீர்வை வழங்கவில்லை என்று மின்குறைதீர்ப்பாளரிடம் 21.5.2015 நாளிட்ட மனுவில் மேல்முறையீடு செய்துள்ளார். மன்றம் முறையீடு சமர்ப்பித்த 50 நாட்களுக்குள் மன்றத்திடமிருந்து பதில் எதுவும் பெறவில்லை என்பதால் மேற்கண்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.46/2015 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

2.5 கடலூர் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 5.6.2015 அன்று தெரிவித்துள்ளது.

3. மன்றத்தின் ஆணை

மாவட்ட மின்நுகர்வோ குறைதீர்க்கும் மன்றம், கடலூர், 5.6.2015 நாளிட்ட ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்திகள் கீழே உள்ளவாறு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

மனுதாரர் 17.12.2014 நாளிட்ட மனுவில்பொது வீதியில் மனுதாரரது வீட்டிற்கு அருகாமையில் சென்று கொண்டிருக்கும் மின் கம்பம் மற்றும் மின் கம்பிகளால் மனுதாரருக்கும் பொதுமக்களுக்கும் விபத்து ஏற்பட வாய்ப்பு உள்ளது என தெரிவித்து மேற்படி மின் விபத்தை தடுத்திட வேண்டி விண்ணப்பம் எதிர்மனுதாரரால் சுயநிதி திட்டத்தின்(DCW) கீழ் மதிப்பீடு அனுமதி பெறப்பட்டு பணிகளை செய்வதற்காக ரூபாய் 78,640/- (எழுபத்தெட்டாயிரத்து அறுநூற்று நாற்பது) தொகையை மனுதாரர் செலுத்த கோரி உதவி மின் பொறியாளர்/இப/நகரம்/விருத்தாச்சலம் அவர்கள் 25.2.2015 அன்று அறிவிப்பு கடிதம் அனுப்பி அதனை மனுதாரர் 26.2.2015 அன்று பெற்றுக் கொண்டுள்ளது எதிர் மனுதாரர் மன்றத்திற்கு சமர்ப்பித்துள்ள ஆவணங்கள் மூலம் தெரிய வருகிறது.

மேலும், மனுதாரர் மதிப்பீட்டு தொகையினை குறிப்பிட்ட காலகெடுவிற்குள் செலுத்தவில்லை எனவும் மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்தினால் தமிழ்நாடு மின் வாரிய ஒழுங்குமுறை ஆணைய விதிமுறைகளின்படி, மேற்கண்ட பணிகளை செய்து தர இயலும் எனவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளதை மன்றம் கருத்தில் கொள்கிறது.

தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் மின் வழங்கல் விதி தொகுப்பின்படி (Regulation 6(1) of Supply) "The cost of shifting service/line structure and equipment shall be borne by the consumer. The consumer shall pay the estimate cost of shifting in advance in full. The shifting work will be taken up only after the payment is made" என்றே உள்ளதால்,

தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் மின் வழங்கல் விதிபடி மனுதாரர் மின் கம்பம் மற்றும் மின்பாதையை மாற்ற பங்களிப்பு வைப்பு தொகையின் கீழ் மதிப்பீட்டு தொகை செலுத்தினால் மட்டுமே மனுதாரர் கோரும் பணிகளை எதிர் மனுதாரரால் செய்து கொடுக்க இயலும் என இம்மன்றம் முடிவு செய்கிறது.

மேலும், மனுதாரருக்கு அறிவிப்பு கடிதம் அனுப்பி அதனை மனுதாரர் 26.2.2015 அன்று பெற்றுக் கொண்டுள்ளது எதிர் மனுதாரர் மன்றத்திற்கு சமர்ப்பித்துள்ள ஆவணங்கள் மூலம் தெரிய வருகிறது.

மனுதாரர் எதிர் மனுதாரர் மேல் கூறிய கையூட்டு புகார் குறித்து விசாரிப்பது மன்றத்தின் வரையரைக்குள் இல்லாததால் மின் உரிமத்தாரர் இது குறித்து விசாரணை செய்து நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்ற நிலையில் மன்றம் இது குறித்து எதுவும் பதிவு செய்ய இயலாத நிலையுள்ளது.

மனுதாரர் உரிய மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்திடவும், எதிர் மனுதாரர், மனுதாரர் கோரும் பணிகளை செய்து முடிக்க வேண்டும் எனவும் இம்மன்றம் வழிகாட்டுகிறது.”

4. மேல்முறையீட்டாளரின் மேல்முறையீட்டு மனுவிலுள்ள வாதங்கள்

4.1 பொது மக்களுக்கும் அவருக்கும் பொது வீதியில் அவரது வீட்டுக்கு அருகாமையில் சென்று கொண்டிருக்கும் மின் கம்பம், மற்றும் மின் கம்பிகளால் விபத்து ஏற்பட்ட வாய்ப்பு உள்ளது என்றும் அந்த மின் விபத்தை தடுக்க வேண்டி மனு அளித்துள்ளார்.

4.2 அதற்கு இரண்டு மாதம் கடந்த பிறகு திரு உதவி பொறியாளர்/நகரம்) திரு. அருள் உதவிப் பொறியாளர் மற்றும் திரு. சரவணன், சி.ஐ. இவர்கள் இருவரும் ரூபாய் 10,000/- (பத்தாயிரம் மட்டும்) கையூட்டு கொடுத்தால் உடனடியாக மின்விபத்தை தடுக்க முடியும் என்றும் அப்படி இல்லை என்றால் 1,00,000/- (ரூபாய் ஒரு லட்சம்) வரையில் estimate போட்டு அனுப்ப வேண்டி வரும் என்று தெரிவித்தார்கள்.

4.3 அவர் 12.3.2015 அன்று வடிவமைக்கப்பட்ட புகார் படிவம் மூலமாக கடலூர் மின் பகிர்மான வட்டம் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் 12.3.2015 அன்றும் அதற்கு முன்பாகவும் கடிதம் மூலம் மற்றும் புகார் படிவம்மூலமாகவும் விண்ணப்பித்திருந்தேன். ஆனால், இதுவரையில் எந்தவிதமான முயற்சியோ பலனோ கிடைக்கவில்லை.

5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்

5.1 திரு. ஆ. பாண்டியன் 390/2, ஜம்மு வீதி, பெரியார் நகர், தெற்கு விருத்தாச்சலம் அவர்கள் தன்னுடைய வீட்டிற்கு மிக அருகில் உள்ள தாழ்வழுத்த மின் கம்பம் மற்றும் மின் கம்பிகளை மாற்றி அமைத்து தரக்கோரி கடந்த 17.12.2014 அன்று அனுப்பப்பட்ட மனு மீது மின் வாரிய விதிமுறைகளின்படி மதிப்பீடு தயார் செய்யப்பட்டு செயற்பொறியாளர்/ இ&ப / விருத்தாச்சலம் அவர்களிடம் அனுமதி பெறப்பட்டு மேற்கண்ட பணிகளை செய்வதற்கான தொகை ரூ.78,640/- (ரூபாய் எழுபத்தெட்டாயிரத்து அறுநூற்று நாற்பது மட்டும்) செலுத்தக் கோரி அறிவிப்பு கடிதம் உதவி மின் பொறியாளர்/இப/நகரம்/விருத்தாச்சலம் அவர்களால் திரு.ஆ. பாண்டியன், பெரியார் நகர் விருத்தாச்சலம் அவர்களுக்கு பதிவு தபாலில் அனுப்பப்பட்டு அதனை அவர் 26.2.2015 ல் பெற்றுக் கொண்டு குறிப்பிட்ட கால கெடுவிற்குள் தொகையினை செலுத்தவில்லை.

5.2 இது தொடர்பாக திரு. ஆ. பாண்டியன் அவர்கள் கடலூர் மாவட்ட மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் மனு அளித்து (மனு எண்.2/2015) மனு தொடர்பான விசாரணை 20.5.2015 மற்றும் 30.5.2015 தேதிகளில் நடைபெற்றது. விசாரணையில் திரு. ஆ. பாண்டியன் அவர்கள் கலந்துகொள்ளவில்லை.

5.3 மேற்கண்ட விசாரணையின் தீர்ப்பில் தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் மின் வழங்கல் விதிதொகுப்பு 6(i) ன்படி மனுதாரர் மின் கம்பம் மற்றும் மின்பாதையை மாற்ற பங்களிப்பு வைப்பு தொகை (DCW) அடிப்படையில் மதிப்பீட்டு தொகை செலுத்தினால் மட்டுமே மனுதாரர் கோரும் பணிகளை செய்து கொடுக்க இயலும் என கடலூர் மாவட்ட மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது.

6. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை

6.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களுடைய தரப்பு வாதத்தை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 21.8.2015 மற்றும் 16.9.2015 ஆகிய நாட்களில் மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

6.2 திரு. A. பாண்டியன், மேல்முறையீட்டாளர் அவர்கள் இரண்டு நாளிலும் கலந்துகொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

6.3 திரு. R. நடேசன், செயற்பொறியாளர்/விருத்தாச்சலம் அவர்கள் எதிர்மனுதாரர் சார்பில் இரண்டு நாட்களிலும் கலந்துகொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

7. மேல்முறையீட்டாளர் கேட்புரையின்பொழுது எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

7.1 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மேல்முறையீடு எண்.84/2013ல் மின் குறைதீர்ப்பாளர் ஆணையில் மின் கம்பிகளை மட்டும் மாற்றி அமைக்க ஆகும் மதிப்பீடு தொகை ரூ.3890/- என்றும் மற்றும் கம்பத்தையும் மாற்றி அமைக்க மதிப்பீடு தொகை ரூ.10890/- என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால், தற்பொழுது அவர் ரூ.78,640/- செலுத்த வேண்டும் என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. கட்டிடம் இருந்த இடத்திலும் தாழ்வழுத்த மின்பாதை அமைத்துள்ள இடத்திலும் மாற்றமில்லை. ஆனால், மதிப்பீட்டில் மாற்றம் ஏற்பட்டு தற்பொழுதுள்ள மதிப்பீட்டின்படி கட்டவேண்டிய தொகை அதிகமாக உள்ளது என்று வாதிட்டார்.

7.2 மேலும், அவர் உள்ள வீதியில் side arm முறையில் ஏற்கனவே மின்பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்ற நிலையில் தன்னுடைய கோரிக்கைக்கு ஏன் அவ்வாறு மதிப்பீடு செய்யப்படவில்லை என்றும் வாதுரை புரிந்தார்.

7.3 மேலும், தன்னுடைய வீட்டிற்கு அருகாமையில் வரும் மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க வாரியத்தின் 4.8.2010 நாளிட்ட அறிவிப்பிற்கிணங்க ரூ.85,190/- செலுத்தியுள்ளதாகவும் இருந்தபோதிலும் திரும்பவும் தாழ்வழுத்த மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க அவர் பணம் செலுத்தவேண்டும் என்று கோருவது நியாயமில்லை என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

7.4 மேலும், தன்னுடைய வழக்கிற்கு தனியாக ஒரு Commission நியமித்து விசாரிக்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கையும் தெரிவித்தார்.

8. எதிர்மனுதாரரின் பிரதிநிதி கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

8.1 திரு. R. நடேசன், செயற்பொறியாளர்/விருத்தாச்சலம் அவர்கள் கேட்புரை நடத்தப்பட்ட இரண்டு நாட்களிலும் கலந்துகொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

8.2 செயற்பொறியாளர்/விருத்தாச்சலம் அவர்கள் மேல்முறையீட்டாளரின் வீடு, அவரின் வீட்டிற்கு அருகில் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதை அமைக்கப்பட்ட பின்புதான் கட்டப்பட்டது என்பதால் ஏற்கனவே இருக்கும் மின்பாதைக்கு அருகில் தகுந்த பாதுகாப்பு இடைவெளியின்றி அவருடைய முதல் மாடி கட்டிடத்தை அமைத்தது தவறு என்றும், எனவே, அவரின் வீட்டின் அருகில் பாதுகாப்பு இன்றி மின்பாதை உள்ளது என்ற நிலைக்கு காரணம் மேல்முறையீட்டாளர்தான் என்றும் அந்த நிலைக்கு மின்வாரியம் பொறுப்பு ஏற்கமுடியாது என்றும் வாதிட்டார்.

8.3 2010ம் ஆண்டில் மேல்முறையீட்டாளரின் வீடு மின்பாதைக்கு அருகாமையில் விதிகளின்படி தேவையான இடைவெளியின்றி அமைக்கப்பட்டளதால் அவருக்கு 4.8.2010 அன்று அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டது என்றும் அந்த அறிவிப்பின்படி அவரின் வீட்டிற்கு பக்கவாட்டில் செல்லும் தாழ்வழுத்த பாதை அவரின் வேண்டுகோளின் பேரில் அவர் DCW

முறையில் மதிப்பீடு செய்யப்பட்ட தொகை செலுத்தியதின் பேரில் மாற்றப்பட்டது என்றும் அப்பொழுது தரைதளம்மட்டும் தான் கட்டப்பட்டு இருந்தது என்பதால் அவரின் வீட்டின் முன்பாக செல்லும் மின்பாதை வரையறுக்கப்பட்ட பாதுகாப்பான தூரத்திலிருந்ததால் அந்த தாழ்வழுத்த மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க மதிப்பீட்டில் சேர்க்கப்படவில்லை என்று தெரிவித்தார்.

8.4 மேலும், தற்பொழுது முதல் மாடி கட்டிடம் கட்டும்பொழுது 2013ம் ஆண்டில் அவர் கொடுத்த முறையீட்டின் பெயரில் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.81/2013ற்காக அளவுகள் எடுக்கும் பொழுது மின்பாதைக்கும் கட்டிடத்திற்கும் இருந்த இடைவெளி தற்பொழுது உள்ள இடைவெளியைவிட அதிகம் என்றும் மேலும், அப்பொழுது அவரின் வீட்டின் முன்பு வடக்கு திசையிலுள்ள மின்கம்பத்திற்கும் அவருடைய கட்டிடத்திற்கும் போதிய இடைவெளியிருந்தது என்றும் ஆனால், தற்பொழுது கட்டிடம் கட்டி முடிந்த நிலையில் மேற்கண்ட வடக்கு மின்கம்பத்திற்கும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள தூரம் 10 செ.மீ. என்று மிகவும் குறைவாக உள்ளது என்றும் எனவே, side arm, வடக்கு மற்றும் தெற்கு திசையிலுள்ள இரண்டு மின் கம்பங்களிலும் அமைக்க வேண்டியது உள்ளதால் மதிப்பீட்டு தொகை அதிகமாக உள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

8.5 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் உத்தரவிற்கு இணங்க அவர் 26.8.2015ல் மேற்கண்ட இடத்தை ஆய்வு செய்து தன்னுடைய ஆய்வு அறிக்கையை 1.9.2011 நாளிட்ட கடிதத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார். ஆய்வு அறிக்கையில் மூன்று விதமான மாற்று ஏற்பாடுகளையும் அதன் மதிப்பீடுகளையும் சமர்ப்பித்துள்ளார். அதில் முதலாவதாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள முறையில் மின்பாதையை மாற்றி அமைத்தாலும் கிழக்கு நோக்கி செல்லும் மின்பாதைக்கும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள இடைவெளி 2 அடி என்பதால் அது விதிகளின்படி இருக்கவேண்டிய 4அடி அளவைவிட குறைவு என்பதால் பாதுகாப்பு விதிகளின்படி ஏற்படையது அல்ல என்று 16.9.2015 அன்று கேட்புரையின் பொழுது தெரிவித்தார். கம்பங்களை நீக்காமல் அவைகள் இருக்கின்ற நிலையில் ஒன்றன் கீழ் ஒன்றாக side arm அமைத்து மின்பாதையை மாற்றியமைத்தால் ரூ.14,930/- என்ற மதிப்பீட்டில் மின்பாதையை கட்டிடத்திலிருந்து விதிகளில்

கூறப்பட்டுள்ள போதுமான இடைவெளியில் மின்பாதை இருக்கும்படி அதாவது மின்பாதைக்கும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள இடைவெளி 4 அடி தூரத்திற்கு குறையாமல் அமைக்க முடியும் என்று வாதிட்டார்.

8.6 அடுத்து மின் கம்பங்களையும் அகற்றி மின்பாதையை மாற்றியமைத்தால் அந்த பணிகளுக்கான மதிப்பீடு தொகை ரூ.45,100/- என்றும் தெரிவித்துள்ளார். மேலும், இந்த இரண்டு மதிப்பீட்டில் எந்த முறையை மேல்முறையீட்டாளர் விரும்புகின்றாரோ அந்த முறையில் மின்பாதையை மாற்றி DCW முறையில் மதிப்பீடு தயார் செய்து உரிய அனுமதி பெற்று நுகர்வோர் பணம் செலுத்திய பின்பு வேலை முடிக்கப்படும் என்றும் தெரிவித்தார்.

9. எதிர்மனுதாரரின் எழுத்துப்பூர்வமான வாதுரை :

எதிர்மனுதாரர் தனது 24.9.2015 நாளிட்ட கடிதத்தின் மூலமாக தெரிவித்துள்ள எழுத்துப்பூர்வமான வாதுரை.

(i) அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டில் திரு. ஆ. பாண்டியன் அவர்களால் அளிக்கப்பட்ட விண்ணப்பத்தின் அடிப்படையில் அவருடைய வீட்டிற்கு வடபுறம் கட்டிடத்திற்கும் அருகில் சென்ற தாழ்வழுத்த மின்பாதையை மட்டும் மாற்றம் செய்ய கோரியிருந்ததின் அடிப்படையில் DCW மதிப்பீடு தயார் செய்யப்பட்டது. திரு. ஆ. பாண்டியன் அவர்கள் அவருடைய வீட்டிற்கு முன் உள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதையை மாற்றம் செய்யசொல்லி விண்ணப்பம் அளிக்கவில்லை. அதனால் மேற்கண்ட மின்பாதையை மாற்றம் செய்ய மதிப்பீடு தயார் செய்யப்படவில்லை. மேலும், அந்த நேரத்தில் திரு ஆ. பாண்டியன் அவர்கள் வீட்டின் முன் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதைக்கும் முதல்மாடி கட்டி முடிக்கப்படாமல் இருந்த காரணத்தாலும் மேலும் வாரிய விதிமுறைகளின்படி போதிய இடைவெளி இருந்ததாலும் மதிப்பீடு தயார் செய்யப்படவில்லை.

(ii) கடந்த 28.2.2014 அன்று நடைபெற்ற மின் குறைதீர்மன்றத்தில் தெரிவிக்கப்பட்ட மின்குறைதீர்ப்பாளர் அவர்களின் அறிவுரைக்கிணங்க திரு. ஆ. பாண்டியன் அவர்களின் வீட்டின் முன் உள்ள தாழ்வழுத்த மின்கம்பத்தில் தாழ்வழுத்த மின்பாதையை single side arm போட்டு மின்பாதையை மாற்றம் செய்ய அனுமதிக்கப்படாத உத்தேச மதிப்பீட்டுத்தொகை ரூ.3890/- எனத் தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆனால், தற்பொழுது வீட்டின் முதல் மாடி கட்டி முடிக்கப்பட்டு ஏற்கனவே இருந்த தாழ்வழுத்த மின்பாதைக்கும் முதல்மாடி வீட்டிற்கும் போதிய இடைவெளி இல்லாத நிலையில் இரண்டு தாழ்வழுத்த மின்கம்பங்கள் ஒவ்வொன்றிலும் இரண்டு x arm அமைத்து தாழ்வழுத்த மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க தற்போதைய

விலைப்பட்டியலின்படி அனுமதிக்கப்படாத உத்தேச மதிப்பீட்டு தொகை ரூ.14950/- என தெரிவிக்கப்பட்டது.

(iii) கடந்த 28.2.2014 அன்று நடைபெற்ற மின்குறைதீர் மன்றத்தில் தெரிவிக்கப்பட்ட திரு. ஆ. பாண்டியன் அவர்களின் முதல் தளவீடு முழுமையாக கட்டி முடிக்கப்படாத நிலையில் அவருடைய வீட்டிற்கு முன் உள்ள தெற்கு பக்க மின்கம்பத்தினை அகற்றி அதிலிருந்து எதிர்புறம் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதையை வடக்கு பக்கத்தில் உள்ள மின்கம்பத்திற்கு மாற்றம் செய்திட அனுமதிக்கப்படாத உத்தேச மதிப்பீட்டு தொகை ரூ.10890/- என தெரிவிக்கப்பட்டது. தற்பொழுது திரு. ஆ. பாண்டியன் அவர்களின் முதல்தள வீடு கட்டிமுடிக்கப்பட்ட நிலையில் அவருடைய வீட்டிற்கு முன் உள்ள வடக்கு கம்பத்திற்கும் வீட்டிற்கும் உள்ள கிடையான இடைவெளி சுமார் 10 செ.மீ. மட்டுமே உள்ளதால் மேற்குறிப்பிட்டுள்ளபடி மின்பாதையை மாற்றம் செய்யும்பொழுது வடக்கு பக்க மின்கம்பத்திலிருந்து எதிர்புறம் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதைக்கும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள இடைவெளி சுமார் 2 அடிக்கும் குறைவாகவே இருக்கும் என்பதால் தற்பொழுது மேற்கண்ட முறையில் பணியினை செய்ய சாத்தியமில்லாத நிலை உள்ளது.

(iv) திரு. ஆ. பாண்டியன் அவர்கள் அவருடைய முதல் தளவீடு கட்டி முடிக்கப்பட்ட நிலையில் கடந்த 24.12.2014 அன்று மனுதாரரால் அளிக்கப்பட்ட விண்ணப்பத்தின் பேரில் அவுடைய வீட்டிற்கு முன் உள்ள இரண்டு தாழ்வழுத்த மின்கம்பங்களை அகற்றி மின்பாதை மாற்றம் செய்திட வீட்டிற்கு எதிர்புறம் மின்கம்பங்கள் மற்றும் மின்பாதைகளை மாற்றியமைக்க DCW முறையில் 2014-2015 விலைப்பட்டியலின்படி அனுமதி எண்.14696/D7/040/14-15, dated 24.2.2015ன்படி மதிப்பீட்டு தொகை ரூ.78640/- அறிவிப்புக் கடிதம் அளிக்கப்பட்டு மதிப்பீட்டு தொகை செலுத்தப்படவில்லை. ஆனால், தற்பொழுது DCW மதிப்பீடு 2014-2016 விலைப்பட்டியலின்படியும் புதிய DCW மதிப்பீடு முறையில் மின்கடத்தியை மீண்டும் உபயோகப்படுத்திடும் வகையில் தயாரிக்கப்பட்ட அனுமதி பெறப்படாத உத்தேச மதிப்பீட்டுத்தொகை ரூ.45100/- என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

(v) திரு. ஆ. பாண்டியன் அவர்கள் வீட்டின் முன் உள்ள வடக்கு பக்க தாழ்வழுத்த மின்கம்பத்தினை மட்டும் நகர்த்தி எதிர்புறம் உள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதையை மாற்றம் செய்திடும்பொழுது மேற்படி மனுதாரர் கட்டிடத்திற்கும் தாழ்வழுத்த மின்கம்பத்திற்கும் போதியகிடையான இடைவெளி (Horizontal clearance) இருக்காது மேலும், எதிர்புறம் உள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதையை தெற்கு கம்பத்திலிருந்து வடக்கு கம்பத்திற்கு மாற்று

மின்பாதையினை மாற்றம் செய்திடும்பொழுது எதிர்ப்புறம் உள்ள மனையின் குறுக்காக மேற்படி மாற்றி அமைக்கப்படும் தாழ்வழுத்த மின்பாதை செல்லும் என்பதால் மேற்கண்ட முறைப்படி பணியினை செய்ய இயலாத நிலை (No feasibility) உள்ளது என்பதையும் பணிந்து தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

10. மேல்முறையீட்டாளரின் எழுத்துபூர்வமான வாதாரை

10.1 4.12.2013 அன்று விருத்தாச்சலம் மின் பொறியாளர்கள் town EE, ADE, AE, ஆகியோர் இந்த Ombudsmanல் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட திட்ட மதிப்பீட்டின் மூலம் பாதுகாப்பான மின்பாதையை உருவாக்கி அதன் மூலம் மின் இணைப்பு வழங்க வேண்டும் என்றும் மேலும், அதில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள (1) ரூ.3890/- (side arm method) 2வது ஆக pole and line estimate Rs.10890/- இதில் எதை வேண்டுமானாலும் கட்ட சம்மதிக்கிறேன் அல்லது இரண்டையும் சேர்த்து கட்ட வேண்டும் என்று தெரிவித்தாலும் இந்த estimateயை கட்ட சம்மதிக்கிறேன். மேலும், அவர்கள் பிறகு மாற்றி மாற்றி காழ்ப்புணர்ச்சி காரணமாக போடப்பட்ட அத்தனை திட்ட மதிப்பீட்டையும் தள்ளுபடி செய்து 4.12.2013 வழங்கப்பட்ட திட்ட மதிப்பீட்டை பொருந்தும் மற்றும் சிறந்தது என்று உத்தரவு வழங்கும்படி தங்களை மிகுந்த வணக்கத்துடன் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

11. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

11.1 மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் இருதரப்பினராலும் கேட்புரையின்பொழுது எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிகின்றன.

(i) ஒரு மின்பாதையை மாற்றி அமைப்பது பற்றி விதிகளில் கூறப்பட்டுள்ளது என்ன ?

(ii) மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்புடையதா ?

12. வழக்கெழு வினா ஒன்றிற்கான தீர்வு

12.1 ஒரு மின்பாதையை மாற்றி அமைப்பதை பற்றி தெரிந்துகொள்ள நாம், தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி5(6)ஐ ஆராய்ந்து பார்க்கவேண்டும். மேற்கண்ட விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“5. Miscellaneous charges

- (1) xxx xxx xxx
- (2) xxx xxx xxx
- (3) xxx xxx xxx
- (4) xxx xxx xxx
- (5) xxx xxx xxx

(6)Service / line, structure and equipments shifting charge

(1) *The cost of shifting service / line, Structure and equipments shall be borne by the consumer. The consumer shall pay the estimated cost of shifting in advance in full. The copy of the estimate shall be given to the consumer. The shifting work will be taken up only after the payment is made. The estimate will cover the following:*

- (i) *Materials dismantled in the old site and reusable shall be used in the new site as far as possible.*

10% of the present value of the dismantled and reusable materials towards charge for dismantling and charges for loading, unloading, transport to the new site/store.

- (iii) *Cost of the new materials required for the shifting work.*
- (iv) *Add 5% of the cost of new materials towards loading, unloading and transport to new site.*
- (v) *Add 10% of the present value of all the materials to be erected in the new site towards erection charges.*
- (vi) *5% of the present value of retrievable scrap materials towards transport charges.*
- (vii) *Due credit shall be given to the consumer /applicant as below but however limited to the total estimated cost of new work:*
 - (a) *Book value /written down value subject to a minimum of 20% of the cost of retrievable and reusable materials but not used in the new site.*
 - (b) *Scrap value on the retrievable but not reusable materials at not less than 10% of its original value.*
- (viii) *After completion of the work a revised estimate shall be prepared with a copy to the consumer based on the actual cost of materials, loading, unloading, transport and erection charges. If the original estimate cost is more than the revised estimate, the balance shall be refunded to the applicant/consumer within 3 months. If the original estimate cost is less than the revised estimate, the difference shall be collected from the applicant/consumer.*

(2) *Temporary dismantling and re-erection or shifting of a service connection within the same premises necessitated due to remodelling of premises will be carried out on payment of the required charges for the same.*

(3) *Shifting of an existing service connection involving change in door number or sub-door number or survey field number, shall be considered as a new service connection only.*

No shifting of an existing service connection is permissible unless all arrears in the service connection are paid, if so demanded by the Licensee."

12.2 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்துபடிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது ஒரு மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க ஏற்படும் செலவு தொகையை இடமாற்றம் கோரும் நுகர்வோரே ஏற்கவேண்டும். மேலும், மதிப்பீடு செய்யப்பட்ட இடமாற்றத்தொகையை நுகர்வோர் உரிமம்தாரர் வேலையை ஆரம்பிப்பதற்கு முன்பாகவே செலுத்தவிடவேண்டும் என்றும், அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டின் நகல் நுகர்வோருக்கு வழங்கப்பட்ட வேண்டும் என்றும் தெரிகிறது. இடமாற்றித்திற்கான மதிப்பீடு மேலே தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள உறுப்பினங்களை அடங்கியதாக இருக்கவேண்டும் என்றும் தெரிகிறது.

12.3 மேலும், வேலைகள் முடிந்து மின்பாதை மாற்றியமைக்கப்பட்ட பின்பு பயன்படுத்தப்பட்ட பெருட்களின் மதிப்பு கட்டுமான செலவு மற்றும் பொருட்களை வேலை நடக்கும் இடத்திற்கு கொண்டு செல்லவும், தேவையற்ற பொருட்களை பண்டக சாலையில் சேர்க்கவும் ஆகும் செலவு ஆகியவற்றை உள்ளடக்கிய மறு மதிப்பீடு செய்யப்பட்டு அந்த மதிப்பீட்டின் தொகை முதல் மதிப்பீட்டை விட அதிகமாக இருந்தால் வேறுபாட்டுத்தொகை விண்ணப்பதாரரிடமிருந்து வசூலிக்கப்படும் என்றும் மறு மதிப்பீடு தொகை முதல் மதிப்பீட்டை விட குறைவாக இருந்தால் மீதித்தொகை விண்ணப்பதாரருக்கு 3 மாதத்திற்குள் திரும்ப அளிக்க வேண்டும் என்றும் அறிய முடிகிறது.

13. வழக்கெழு வினா இரண்டிற்கான தீர்வு

13.1 மேல்முறையீட்டாளர் அவரின் வீட்டின் முன்பாக செல்லும் மின்பாதையை மாற்றுவதற்கு ஆகும் செலவை அவர் கட்டுவதற்கு சம்மதம் என்று தெரிவித்துள்ளார். அனால், கடந்த ஆண்டு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.84/2013ற்கான வாதுரையின்பொழுது மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க ரூ.3890/- என்றும் ஒரு மின்கம்பத்தையும் அகற்றி மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க ரூ.10890/- என்று மதிப்பீடுகள் செய்யப்பட்டன ஆனால், தற்பொழுது உத்தேச மதிப்பீடு மின்பாதையை மட்டும்மாற்றி அமைக்க ரூ.14930/- என்றும் மின் கம்பங்களையும் நீக்கி மாற்றி அமைத்தால் மதிப்பீடு ரூ-45100/- என்றும் தெரியப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. கட்டிடத்தின் இடமும் மின்பாதையின் அமைப்பிலும் மாற்றம் இல்லாதபொழுது இவ்வாறு மதிப்பீடு தொகைகள் மாறுபடுவது சரியல்ல என்று வாதிட்டு ஏற்கனவே 2013ஆம் ஆண்டு அவரின் 84/2013 மேல்முறையீட்டின் பொழுது தெரிவித்துள்ள அந்த மதிப்பீடுகளின்படி ரூ.3890/- அல்லது ரூ.10890/- ஆகிய இரண்டில் ஏதேனும் ஒரு மதிப்பீட்டு தொகையை அவரிடம் பெற்று அல்லது இரண்டு மதிப்பீடுகளின் தொகையை மொத்தமாக பெற்று அவரின் வீட்டின் முன்பாக செல்லும் மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

13.2 மேலும், ஒரு Commission அமைத்து அவரின் முறையீட்டிற்கு தீர்வு காண வேண்டும் என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

13.3 எதிர்மனுதாரர் கடந்த ஆண்டு மேல்முறையீட்டாளரின் முறையீட்டிற்காக ஆய்வு செய்யும்பொழுது கட்டிடம் கட்டி முடிக்கப்படவில்லை. அப்பொழுது அவரின் கட்டிடத்திற்கும் அவரின் வீட்டின் முன்னால் வடக்கு திசையிலுள்ள கம்பத்திற்கும் போதிய இடைவெளி இருந்தது. எனவே, ஒரு கம்பத்தில் மட்டும் தான் single side arm போட்டு மின்பாதையை மாற்றம் செய்ய மதிப்பீடு தயார் செய்யப்பட்டது. ஆனால், தற்பொழுது கட்டிட வேலைகள் முடிந்த நிலையில் வடக்கு திசையில் உள்ள கம்பத்தின் மிக அருகில் 10செ.மீ. தூரத்தில் கட்டிடம் அமைந்துள்ளதாலும் இரண்டு தாழ்வழுத்த மின்கம்பங்களிலும் இரண்டு side arm அமைத்து மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க வேண்டியுள்ளதால் உத்தேச மதிப்பீடு தற்போதைய விலைப்பட்டியலில் தயாரிக்கப்பட்டுள்ளதால் மதிப்பீட்டு தொகை அதிகமாக வந்துள்ளது என்று வாதுரை புரிந்துள்ளார்.

13.4 கடந்த 28.2.2014 அன்று நடைபெற்ற மின்குறைதீர் மன்றத்தில் தெரிவிக்கப்பட்ட திரு. ஆ. பாண்டியன் அவர்களின் முதல் தளவீடு முழுமையாக கட்டி முடிக்கப்படாத நிலையில் அவருடைய வீட்டிற்கு முன் உள்ள தெற்கு பக்க மின்கம்பத்தினை அகற்றி அதிலிருந்து எதிர்புறம் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதையை வடக்கு பக்கத்தில் உள்ள மின்கம்பத்திற்கு மாற்றம் செய்திட அனுமதிக்கப்படாத உத்தேச மதிப்பீட்டு தொகை ரூ.10890/- என தெரிவிக்கப்பட்டது. தற்பொழுது திரு. ஆ. பாண்டியன் அவர்களின் முதல்தள வீடு கட்டிமுடிக்கப்பட்ட நிலையில் அவருடைய வீட்டிற்கு முன் உள்ள வடக்கு கம்பத்திற்கும் வீட்டிற்கும் உள்ள கிடையான இடைவெளி சுமார் 10 செ.மீ. மட்டுமே உள்ளதால் மேற்குறிப்பிட்டுள்ளபடி மின்பாதையை மாற்றம் செய்யும்பொழுது வடக்கு பக்க மின்கம்பத்திலிருந்து எதிர்புறம் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதைக்கும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள இடைவெளி சுமார் 2 அடிக்கும் குறைவாகவே இருக்கும் என்பதால் தற்பொழுது மேற்கண்ட முறையில் பணியினை செய்ய சாத்தியமில்லாத நிலை உள்ளது.

13.5 திரு. ஆ. பாண்டியன் அவர்கள் அவருடைய முதல் தளவீடு கட்டி முடிக்கப்பட்ட நிலையில் கடந்த 24.12.2014 அன்று மனுதாரரால் அளிக்கப்பட்ட விண்ணப்பத்தின் பேரில் அவருடைய வீட்டிற்கு முன் உள்ள இரண்டு தாழ்வழுத்த மின்கம்பங்களை அகற்றி மின்பாதை மாற்றம் செய்திட வீட்டிற்கு எதிர்புறம் மின்கம்பங்கள் மற்றும் மின்பாதைகளை மாற்றியமைக்க DCW முறையில் 2014-2015 விலைப்பட்டியலின்படி அனுமதி எண்.14696/D7/040/14-15, dated 24.2.2015ன்படி மதிப்பீட்டு தொகை ரூ.78640/- அறிவிப்புக் கடிதம் அளிக்கப்பட்டு மதிப்பீட்டு

தொகை செலுத்தப்படவில்லை. ஆனால், தற்பொழுது DCW மதிப்பீடு 2014-2016 விலைப்பட்டியலின்படியும் புதிய DCW மதிப்பீடு முறையில் மின்கடத்தியை மீண்டும் உபயோகப்படுத்திடும் வகையில் தயாரிக்கப்பட்ட அனுமதி பெறப்படாத உத்தேச மதிப்பீட்டுத்தொகை ரூ.45100/- என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

13.6 ஒரு மின்பாதையை மாற்றி அமைக்கும்பொழுது அதன் தொழில்நுட்ப கூறுகளின்படி தான் மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க முடியும் தொழில்நுட்ப வசதிகளை முடிவுசெய்வது உரிமம்தாரரின் தொழில்நுட்ப அதிகாரிகள்தான். எனவே, ஒரு மின்பாதையை தொழில்நுட்ப கூறுகளின்படி குறைந்த செலவில் பாதுகாப்பான முறையில் அமைக்க வேண்டியது உரிமம்தாரரின் கடமையாகும்.

13.7 மதிப்பீடு என்பது தேவையான தளவாட சாமான்களின் விலை, அவற்றை களத்திற்கு கொண்டு வருவதற்கும் erect செய்வதற்கும் ஆகும் செலவுகள் மேலும், அது சம்பந்தமான வேறு செலவீனங்களையும் உள்ளடங்கியது ஆகும். வாரியத்தில் பொருட்களின் விலைப்பட்டில் (cost data) என்று உள்ளது மேலும், ஒரு மின்பாதையை மாற்றும் மதிப்பீடு எந்த எந்த இனங்களை உள்ளடங்கி இருக்கவேண்டும் என்பதற்கும் தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 5(6)இல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, மதிப்பீடு செய்வதற்கு அங்கரிக்கப்பட்ட முறை உள்ளது என்பதால் அந்த முறையில்தான் மதிப்பீடுகள் செய்யப்படவேண்டும்.

13.8 மேலும், அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டின் நகல் ஒன்றும் நுகர்வோருக்கு வழங்கப்படும். எனவே, அதில் தவறுகள் இருந்தால் அவற்றை உரிமம்தாரரிடம் தெரிவித்து சரி செய்து நிவாரணம் பெற்றுக்கொள்ளலாம் என்றும் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

13.9 மதிப்பீட்டு தொகை மாறுவது சம்பந்தமாக எதிர்மனுதாரர் முதலில் கட்டிடம் கட்டி முடிக்கப்படாத நிலையில் அப்பொழுது கட்டிடத்திற்கும் மின்பாதைக்கும் இடையிலிருந்து இடைவெளிக்கு தகுந்தவாறு மதிப்பீடு தயார் செய்யப்பட்டது என்றும் ஆனால், கட்டிடம் முடிந்த பிறகு பால்கனிக்கும் வீட்டின் முன்னால் வடக்கு திசையிலுள்ள கம்பத்திலுள்ள மின்கம்பிக்கும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள இடைவெளி மிகவும் குறைந்து காணப்படுவதாலும் இரண்டு கம்பங்களிலும் ஒன்றன் கீழ் ஒன்று என்ற முறையில் side arm அமைத்து மின்பாதையை மாற்றுவதாலும்தான் மதிப்பீடு மாற்றம் அடைந்துள்ளது என்ற வாதமும் தற்பொழுதுள்ள களநிலவரப்படி ஒரு மின்கம்பத்திற்கு பதில் இரண்டு மின்கம்பங்களை அகற்றுவதாலும் தான் மதிப்பீட்டு தொகை அதிகமாகி உள்ளது என்ற வாதமும் எனக்கு ஏற்புடையதாக உள்ளது.

13.10 இந்த மனுதாரர் தன்னுடைய மேல்முறையீட்டு மனுவிற்கு ஒரு விசாரணை கமிஷன் மூலம் விசாரித்து அவருக்கு பாதுகாப்பான மின்இணைப்பு வழங்க வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார். தனியாக விசாரணை கமிஷன் அமைக்க மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான விதிகளில் வழியில்லை என்பதால் அவருடைய மேற்கண்ட கோரிக்கை ஏற்கப்படவில்லை என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

13.11 எதிர்மனுதாரர், மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின் முன் உள்ள மின்பாதையை பாதுகாப்பான வகையில் மாற்றி அமைக்க இரண்டு விதமான உத்தேச மதிப்பீட்டுகளை சமர்ப்பித்துள்ளார். அவற்றின் ஒன்றில் தாழ்வழுத்த மின்பாதை மட்டும் மாற்றியமைத்து கட்டிடத்திற்கும் மின்பாதைக்கும் உள்ள இடைவெளியை விதிகளின்படி கட்டிடத்திற்கும் மின்பாதைக்கும் உள்ள இடைவெளி 4 அடிக்கு குறையாமல் செய்வதற்கும் மற்றொன்றில் அவரின் வீட்டின் முன்பு உள்ள மின் கம்பங்களையும் அகற்றி மின்பாதையை அமைக்கவும் தெரிவித்துள்ள முறைகளில் எந்த முறையில் மின்பாதையை மாற்றி அமைக்கவேண்டும் என்பதை தெரிவித்து அதற்கு ஏற்படும் அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டுத் தொகையை உரிமம்தாரரிடம் செலுத்தி மின்பாதையை மாற்றியமைத்துக் கொள்ளலாம் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

14. முடிவுரை

14.1 வழக்கெழுவினா ஒன்றின்படி, மின்பாதையை மாற்ற வேண்டும் என்று கோரும் மின்நுகர்வோர்தான் அதற்கு ஆகும் செலவு தொகையை ஏற்க வேண்டும் என்று தீர்வு செய்துள்ளதால் இந்த மேல்முறையீட்டாளர் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ள இரண்டு வழிகளில் எந்த வகை மதிப்பீட்டின்படி அவருடைய வீட்டின் முன்பு உள்ள மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்பதை தெரிவித்து அந்த முறையில் மின்பாதையை மாற்றியமைக்க அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டின் தொகையை செலுத்தி மின்பாதையை மாற்றி அமைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

14.2 மேற்கண்ட முடிவுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.46/2015 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவுத் தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறை தீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. A. பாண்டியன்,
த/பெ G. ஆறுமுகம்
எண்.390/2, ஜம்மு வீதி,
தெற்கு பெரியார் நகர், விருத்தாச்சலம்

2) மேற்பார்வை பொறியாளர்,
கடலூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
கேப்பர் மலை, கடலூர் .

3) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
கடலூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
கேப்பர் மலை, கடலூர்.

4) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

5) செயலாளர்
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.

6) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – [மின்குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக](#)
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.