

A consumer is the important visitor on our premises.  
He is not dependent on us. We are dependent on him.  
- Mahatma Gandhi



## TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4<sup>th</sup> Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,  
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : [tneochennai@gmail.com](mailto:tneochennai@gmail.com)

Web site : [www.tnerc.gov.in](http://www.tnerc.gov.in)

**முன்னிலை: திரு. செ.தேவராஜன், மின்குறைதீர்ப்பாளர்**

**மேல்முறையீட்டு மனு எண் 96 / 2021**

திரு. J. மாதவன்,  
H-44, காமராஜர் தெரு,  
பல்லவன் நகர், TNHB,  
காஞ்சிபுரம்.

.....மேல்முறையீட்டாளர்  
(திரு. J. மாதவன்)

எதிர்

1. உதவி பொறியாளர்/சங்கரமடம்,  
காஞ்சிபுரம் மின் பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
இரயில்வே ரோடு, காஞ்சிபுரம் – 631 502.

2. மேற்பார்வை பொறியாளர்,  
காஞ்சிபுரம் மின் பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
அண்ணா மாளிகை, ஒலிமுகமதுபேட்டை,  
காஞ்சிபுரம் – 631502.

..... எதிர்மனுதாரர்கள்  
(திரு D. சரவணன் தங்கம், செயற்பொறியாளர்/வடக்கு/காஞ்சிபுரம்  
திரு P. பாஸ்கரன், உதவி பொறியாளர்/சங்கரமடம்)

**மனு பெறப்பட்ட நாள்: 04-01-2022**

**கேட்புரை நாள்: 03-03-2022**

**ஆணை நாள்: 05-04-2022**

27.12.2021 அன்று பெறப்பட்ட திரு. J. மாதவன், H-44, காமராஜர் தெரு,  
பல்லவன் நகர், TNHB, காஞ்சிபுரம் அவர்களின் மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்  
96/2021 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது  
மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 17.02.2022 அன்று நடைபெற்றது.  
மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள

வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

### ஆணை

#### **1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:**

மின் இணைப்பு எண் 603-010-135-இல் உள்ள வைப்பு தொகையை வட்டியுடன் திரும்ப வழங்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

#### **2.0 வழக்கின் சுருக்கம்:**

2.1 நிரந்தரமாக மின் துண்டிப்பு செய்யப்பட்ட மின் இணைப்பு எண் 603-010-135-இல் உள்ள வைப்பு தொகையை வட்டியுடன் திரும்ப வழங்குமாறு உதவி பொறியாளர்/இ&ப/சங்கரமடம் அவர்களிடம் மேல்முறையீட்டாளர் மனு அளித்துள்ளார்.

2.2 மின் இணைப்பில் உள்ள வைப்பு தொகை திரும்ப கிடைக்கப் பெறாததால் மேல்முறையீட்டாளர் காஞ்சிபுரம் மின் பகிர்மான வட்டம், மின் நுகர்வோர் குறைதீர்மன்றத்தை 15.07.2021 அன்று அணுகியுள்ளார்.

2.3 மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டம் 10.11.2021 அன்று தன்னுடைய ஆணையை அளித்துள்ளது. மன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் அதிருப்தியுற்றதால் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மேல்முறையீட்டாளர் மின்குறைதீர்ப்பாளரிடத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

#### **3.0 மன்றத்தின் தீர்வு:**

காஞ்சிபுரம் மின் பகிர்மான வட்டம், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 10.11.2021 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

#### **"மன்றத்தின் தீர்வு:**

திரு.ஐ. மாதவன், H-44, காமராஜர் தெரு, பல்லவன் நகர், TNHB, காஞ்சிபுரம் மாவட்டம் அவர்கள் மனுவின் மீது கள ஆய்வு செய்து மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் மின் இணைப்பு எண் 603-010-135 ல் துண்டிப்பு செய்யப்பட்டது மற்றும் வைப்புத் தொகையை திரும்ப கோரியிருந்தார். புகார் மனுவின் அடிப்படையில் பிரிவு அலுவலகத்தில் மதிப்பீடு தயார் செய்யப்பட்டு

அனுமதி பெறப்பட்டு மின் கம்பம் மற்றும் இதர தளவாட பொருட்கள் அனைத்தும் அகற்றப்பட்டு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது.

மேலும் வடக்கு காஞ்சிபுரம் கோட்டத்திற்கு உட்பட்ட பிள்ளையார்பாளையம் பிரிவு திரு. J. மாதவன், H-44, காமராஜர் தெரு, பல்லவன் நகர், TNHB, காஞ்சிபுரம் மாவட்டம் அவர்களுக்கு சொந்தமான மின் இணைப்பு எண் 604-010-47 ல் மின் திருட்டு நடைபெற்று அந்த மின் திருட்டின் அடிப்படையில் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு நிலுவையில் உள்ளதாலும் வாரியத்திற்கு செலுத்த வேண்டிய BPSC தொகை நிலுவையில் உள்ளதாகவும் தெரியவருகிறது. ஆகவே தங்களுக்கு மின் இணைப்பு எண் 603-010-135 ல் உள்ள காப்பு தொகையை அளிக்க தற்சமயம் இயலாமல் உள்ளது என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ளப்படுகிறது."

#### 4.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

4.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தர்ப்பு வாதங்களை எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 17.02.2022 அன்று காணொலி மூலம் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

4.2 மேல்முறையீட்டாளர் திரு. J. மாதவன் அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.3 எதிர்மனுதாரர்கள் திரு D. சரவணன் தங்கம், செயற்பொறியாளர்/ வடக்கு/ காஞ்சிபுரம் மற்றும் திரு P. பாஸ்கரன், உதவி பொறியாளர்/சங்கரமடம், காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டம் ஆகியோர் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

4.4 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படும் மனு மேல்முறையீட்டு மனு என்பதால் மின்குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரரால் வைக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் சம்மந்தப்பட்ட வாதங்கள் மட்டுமே தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. குறைதீர் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள், குறைதீர் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படாத புதிய நிவாரணங்கள் அல்லது பணியாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கை சம்மந்தப்பட்ட கோரிக்கைகள் முதலியன மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

## **5.0 மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்:**

5.1 நிரந்தரமாக மின் துண்டிப்பு செய்யப்பட்ட மின் இணைப்பு எண் 603-010-135-க்கு உண்டான டெபாசிட் தொகையை வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டும் என்று காஞ்சிபுரம் மின் நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றம், மின் பகிர்மான வட்டம் அவர்களிடம் 15.07.2021 தேதியிட்ட கடிதம் மூலம் கேட்டுக்கொண்டதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.2 இது சம்மந்தமாக 05.11.2021 அன்று நடைபெற்ற கூட்டத்திலும் கலந்துகொண்டு தனக்கு சேர வேண்டிய தொகையை வழங்கும்படி கேட்டுக் கொண்டதாகவும், ஆனால் நாளது தேதி வரை வழங்கவில்லை என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.3 எனவே மேற்படி மின் இணைப்புக்கு உண்டான டெபாசிட் தொகையை வட்டியுடன் வழங்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

## **6.0 Arguments of the Respondent:**

6.1 The Respondent has submitted that the service connection number 603-010-135 is under disconnection from 27.04.2016 due to non-payment of current consumption charges and it stands in the name of the Appellant. As per the Appellant's request the above service connection was permanently disconnected and got Sanctioned vide sanction number: 656/E1/PD/019/2021.dt.18.02.2021. The security deposit amount available after account closure in the service number 603-010-135 for an amount of Rs.35,444/- had been raised by Assistant Accounts officer/ Revenue Branch/North/Kanchipuram.

6.2 The Respondent has submitted that the theft of energy has been detected on 26.02.1999 in another service connection in the name of the Appellant at Pillaiyarpalayam section in the Service No. 604-010-47 and the Extra levy was assessed for Rs.16,19,553/-. A case was filed by the petitioner against theft of energy at Hon'ble High Court/Chennai vide case No. W.P. No. 8121/1999 dated 17.04.2001. The Hon'ble High court/Chennai directed the petitioner to pay an amount of 2 lakhs in two bi-monthly instalments of Rs.1 lakh commencing from

01.05.2001 and again in the W.A. No. 910/2001 dated 20.07.2001 the Hon'ble High court directed the petitioner to pay a sum of Rs.1,50,000 in two instalments against the W.P. No. 8121/1999 and the same was paid by the petitioner.

6.3 The Respondent has submitted that as per the direction of Hon'ble High Court order in W.P.No.8121/1999 dated 17-4-2003, the first instalment amount of Rs.96,973/- was paid by the petitioner. Again a case was filed by the petitioner at Hon'ble High Court vide W.P.No.25527/2013 against the respondent and the Hon'ble High Court ordered the petitioner to pay a sum of Rs.13,72,580/- within a period of 8 weeks and the same was paid on 5.11.2013. Now the Hon'ble High Court has directed in M.P.No.1/2013 in W.P.No.25527/2013 on 12.12.2019 to the respondent to collect the demand of BPSC for the period from 16.07.2003 to 4.11.2013 (@ 18% per annum) for Rs.25,52,999/- which has not been paid by the petitioner and the Appellant has filed a court case W.A.No.1841/2021, which is pending at Hon'ble High Court, Chennai.

6.4 The Respondent has submitted that the petitioner has represented in CGRF with prayer to refund the security deposit amount available in the service Number 603-010-135 which was permanently dismantled.

6.5 The Respondent has submitted that as per TNERC supply code 17 (8):

*"Wherever any consumer has more than one service connection, if he defaults in the payment of dues relating to any one of the service connections, the licensee may cause other service connections in the name of the consumer to be disconnected on issuing proper notice till all the arrears due for all the service connections are paid, notwithstanding the fact that the service connections are covered under separate agreements".*

6.6 The Respondent, citing the above regulation has stated that the Appellant's request for refund of Security Deposit could not be considered due to the theft of energy arrears pertaining to the service connection 604-010-47, which stands in the name of the Appellant.

## **7.0 Findings of the Electricity Ombudsman:**

7.1 I have heard the arguments of both the appellant and the Respondent. Based on the arguments and the documents submitted by them the following conclusion is arrived.

7.2 The Appellant has requested to refund the security deposit alongwith the interest pertaining to the SC No. 603-010-135 since the service connection has already been disconnected permanently.

7.3 The Respondent has stated that the service connection No.603-010-135 is under disconnection from 27-4-2016 due to non-payment of current consumption charges, later on, the SC was permanently disconnected as per the appellant's request. The available Security deposit has been worked out as Rs.35,444/-. The Respondent has stated that the appellant is having another service connection No.604-010-47 in his name in which theft of energy was detected and the extra levy amount was fully paid by the Appellant in 2013. However a demand for the BPSC amount Rs.25,52,999/- has been raised by the Respondent which is pending in the Hon'be High Court in W.A.No.1841/2021.

7.4 As the Respondent has referred the TNERC supply Code Regulation 17(8), I would like to discuss the same which is given below:

**Tamil Nadu Electricity Regulatory Supply Code Regulation(17):**

*17. Agreement with respect to supply : Issues on recovery of charges*

*(1) Every consumer shall pay to the Licensee, from the date of commencement of supply till the agreement is terminated, security deposit, minimum monthly charges, fixed charges, if any, and other charges as provided in the Tariff Orders, this Code and any other orders in this regard by the Commission, from time to time. However, any consumer, who has not availed of reconnection even after the expiry of termination of agreement period, the monthly minimum charges may be limited to the date of disconnection.*

*(2) Notwithstanding the termination of the agreement, the consumer shall be liable to pay the arrears of current consumption charges or any other sum due to the Licensee on the date of disconnection and meter rent, if any, up to the date of termination of the agreement and Belated Payment Surcharge (BPSC) up to the date of payment.*

*(3) xxxxx*

*(4) xxxxx*

*(5) xxxxx*

*(6) xxxxx*

*(7) xxxxx*

*(8) Where any consumer has more than one service connection, if he defaults in the payment of dues relating to any one of the service connections, the licensee may cause other service connections in the name of the consumer to be disconnected on issuing proper notice till all the arrears due for all the service*

*connections are paid, notwithstanding the fact that the service connections are covered under separate agreements.*

On a plain reading of the above regulation, it is noted that any consumer who has more than one service connection in his name, if he defaults in the payment of dues relating to any one of the service connections, then the licensee can disconnect the other service connection held in his name after issuing proper notice till all the arrears due pertaining to all the service connections are paid.

7.5 In the case on hand, the Appellant has a SC.No.603-010-135 in his name in which there is an amount of Rs.35,444/- is available as Security deposit to be refunded to him. The Appellant has a due amount of Rs.25,52,999/- pertaining to the service connection No.604-010-47. The Respondent has stated that he is eligible to recover the due amount pertaining to the SC.No. 604-010-47 from the available security deposit amount pertaining to the Appellant's Sc.No. 603-010-135 as per the regulation 17(8) of the Tamil Nadu Electricity Supply Code which is already under permanent disconnection. I am of the considered opinion that the contention of the Respondent is reasonable and the same is acceptable to me. In view of the above, the prayer of the Appellant to refund the security deposit amount of Rs.35,444/- pertaining to the Sc.No. 603-010-135 is not feasible of compliance.

## **8.0 Conclusion:**

8.1 As per the conclusion arrived in the para 7.0 above, the prayer of the Appellant to refund the Security deposit amount available in the service connection No. 603-010-135 is not feasible of compliance.

8.2 With the above findings the AP No. 96 of 2021 is finally disposed of by the Electricity Ombudsman. No costs.

**(S. Devarajan)**  
Electricity Ombudsman

“நுகர்வோர் இல்லையேல், நிறுவனம் இல்லை”  
“No Consumer, No Utility”

பெறுநர்:

1. திரு. J. மாதவன்,  
H-44, காமராஜர் தெரு,  
பல்லவன் நகர், TNHB, காஞ்சிபுரம்.

2. உதவி பொறியாளர்/சங்கரமடம்,  
காஞ்சிபுரம் மின் பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
இரயில்வே ரோடு, காஞ்சிபுரம் - 631 502.

3. மேற்பார்வை பொறியாளர்,  
காஞ்சிபுரம் மின் பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
அண்ணா மானிகை, ஒலிமுகமதுபேட்டை,  
காஞ்சிபுரம் - 631502.

4. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர், - By email  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,  
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மானிகை,  
144, அண்ணாசாலை, சென்னை - 600 002.

5. செயலாளர், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், - By email  
4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,  
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.

6. உதவி இயக்குநர் (கணினி) - [தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக](#)  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம், 4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக  
கட்டிடம், திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.