

A consumer is the important visitor on our premises.
He is not dependent on us. We are dependent on him.
- Mahatma Gandhi



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : tneochennai@gmail.com

Web site : www.tnerc.gov.in

முன்னிலை: திரு. ந. கண்ணன், மின்குறைதீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 85 / 2022

திரு G. மதன்ராஜ்,
9/543 – மீனாட்சிபுரம் தெரு,
மருதம்புத்தூர் – 627 851.

.....மேல்முறையீட்டாளர்
(திரு G. மதன்ராஜ்)

எதிர்

உதவி செயற்பொறியாளர்/ முக்கூடல்,
திருநெல்வேலி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
O/o. உதவி மின்பொறியாளர்/விநியோகம்,
முக்கூடல் – 627 601.

..... எதிர்மனுதாரர்
(திரு A. பிரம்மநாயகம், உதவி செயற்பொறியாளர்/ முக்கூடல்)

மனு பெறப்பட்ட நாள்: 26-09-2022

கேட்புரை நாள்: 28-12-2022

ஆணை நாள்: 18-01-2023

26.09.2022 அன்று பெறப்பட்ட திரு G. மதன்ராஜ், 9/543 – மீனாட்சிபுரம் தெரு,
மருதம்புத்தூர் – 627 851 அவர்களின் மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண் 85/2022 ஆக
பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை
28.12.2022 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்,
எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை
நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து
மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

மின் இணைப்பு எண் 07-063-004-647-இல் கூடுதலாக செலுத்தப்பட்டுள்ள கட்டணங்களை திரும்ப வழங்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.0 வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 மின் இணைப்பு எண் 07-063-004-647-இல் 07/2019 மற்றும் 09/2020 மாத கணக்கெடுப்பில் தவறுதலாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள MD பதிவுகளை நீக்கியும், கூடுதலாக செலுத்தப்பட்டுள்ள கட்டணங்களை திரும்ப வழங்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் எதிர்மனுதாரருக்கு விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.2 மேற்கூறிய விண்ணப்பத்திற்கு உரிய காலத்திற்குள் பதில் கிடைக்காததால் கணினி மையம்/சென்னை அலுவலகத்திற்கு புகார் அனுப்பப்பட்டு தனது கோரிக்கை ஏற்க இயலாது என பதில் அளிக்கப்பட்டுள்ளதாக அறிந்துக் கொண்டதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

2.3 எனவே, கூடுதலாக செலுத்தப்பட்டுள்ள கட்டணங்களை திரும்ப வழங்க கோரி மேல்முறையீட்டாளர் திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டம், மின் நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றத்தை 22.04.2022 அன்று அணுகியுள்ளார்.

2.4 மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டம், 01.09.2022 அன்று தன்னுடைய ஆணையை அளித்துள்ளது. மன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் அதிருப்தியுற்றதால் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மேல்முறையீட்டாளர் மின்குறைதீர்ப்பாளரிடத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3.0 மன்றத்தின் தீர்வு:

திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டம், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 01.09.2022 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"மன்றத்தின் தீர்வு:

இருதரப்பு வாதங்களையும் ஆய்வு செய்து மனுதாரர் மின்பளுவை குறைக்க விண்ணப்பம் அளிக்கும் பட்சத்தில், இனிவரும் காலங்களில் அதிகபட்ச

வரம்பினை தாண்டினால் உடனடியாக அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளு அதிகரிக்கப்படும் என்ற நிபந்தனையுடன் மின்பளு குறைப்பதற்கு அனுமதி வழங்கப்பட்டு மனுவானது இத்துடன் முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது.

முடிவுரை

மனுதாரர் கோரிக்கை நிறைவேற்றப்பட்டதால் மனுவானது முடிவுக்குக் கொண்டு வரப்பட்டதாக மன்றம் தீர்வு செய்கிறது."

4.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

4.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 28.12.2022 அன்று காணொலி மூலம் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

4.2 மேல்முறையீட்டாளர் திரு G. மதன்ராஜ் அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.3 எதிர்மனுதாரர் திரு A. பிரம்மநாயகம், உதவி செயற்பொறியாளர்/ முக்கூடல், திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டம் அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.4 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படும் மனு மேல்முறையீட்டு மனு என்பதால் மின்குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரரால் வைக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் சம்பந்தப்பட்ட வாதங்கள் மட்டுமே தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. குறைதீர் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள், குறைதீர் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படாத புதிய நிவாரணங்கள் அல்லது பணியாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கை சம்பந்தப்பட்ட கோரிக்கைகள் முதலியன மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

5.0 மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்:

5.1 முக்கூடல் விநியோகப் பிரிவிற்குட்பட்ட மருதம்புத்தூர் பகிர்மானத்தில் உள்ள மின் இணைப்பு எண் 07-063-004- 647 - வீதப்பட்டி IIC CSI கிறிஸ்தவ ஆலயத்திற்கு பயன்படுத்தப்பட்டு வருவதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.2 அந்த ஆலயத்தின் பொறுப்பாளராக தான் இருந்து வருவதாகவும் மேற்படி மின் இணைப்பில் 07/2019 மற்றும் 09/2020 மாதக் கணக்கெடுப்பில் முறையே 1.568 மற்றும் 2.87-க்கு பதிலாக 15.68 KW மற்றும் 28.7 KW என்றும் மனித தவறினாலோ, மின்சார பயன்பாட்டு அளவு கணக்கீடு எடுக்கும் கருவியின் தவறினாலோ தவறாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது எனவும், இப்படி தவறாக பதிவு செய்யப்பட்டதை நீக்கம் செய்து சரியான MD அளவை பதிவு செய்யவும், இதன் காரணமாக தாங்கள் அதிகப்படியாக செலுத்திய கட்டணங்களை திரும்ப வழங்குமாறும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.3 07/2019-ம் மாதத்தின் MD பதிவு 15.68 எனவும், 09/2020-ம் மாதத்தின் MD பதிவு 28.7 KW எனவும் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், மின் இணைப்பில் Unit பயன்பாட்டு அளவு எப்போதும் சராசரியாகவே பதிவாகி உள்ளதாகவும், அதிகப்படியான மின் பயன்பாட்டை அதாவது 15.68 KW AE Userல் Update செய்யப்பட வேண்டும் எனவும், அப்படி Update செய்யப்படும் போது எவ்வித கவனமும் செலுத்தாமல் அதாவது Units பதிவுகளை கணக்கில் கொள்ளாமலும், Genuines Check பண்ணாமலும், Check Reading பதிவு செய்யாமலும் இயந்திரத்தனமாக 5KW லிருந்து 16 KW என உயர்த்தி உதவி மின் பொறியாளர் /விநியோகம் /முக்கூடல் அவர்களால் Update செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.4 மேற்படி அதிகப்படியான பதிவேற்றம் செய்து கட்டணங்கள் சேர்க்கப்பட்ட விவரம் தாங்கள் ONLINE-ல் பணம் செலுத்த சென்ற போதுதான் தெரிந்து கொண்டதாகவும், வாரிய விதிகளின் TNEB Supply Code Regulation 5(2)(ii)C (iii)A ன் படி நுகர்வோருக்கு அறிவிப்பு கடிதம் கொடுக்கப்பட வேண்டும் எனவும், அதன்படி உதவிமின் பொறியாளர்/விநியோகம்/ முக்கூடல் அவர்களால் எவ்வித அறிவிப்பு கடிதமும் கொடுக்கப்படவில்லை எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.5 தவறுதலாக பதிவு செய்யப்பட்ட MD பதிவுகளை நீக்கித் தரும்படி உயிப்பொ/வி/முக்கூடல் அவர்களுக்கு 12.01.2022-ல் புகார் மனு அளிக்கப்பட்டதாகவும், அதற்கு உரியகாலத்திற்குள் பதில் கிடைக்காததால், கணினி மையம் /சென்னை அலுவலகத்திற்கு புகார் செய்யப்பட்ட பிறகு தான் 15.03.2022 அன்று தனது கோரிக்கை ஏற்க இயலாது என பதில் அனுப்பப்பட்டுள்ளதாகவும், TNERC Supply Code 12 (3) ன்படி

நடவடிக்கை எடுக்க உமிபொ/வி/முக்கூடல் தவறியுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.6 தங்களது ஆலயத்தில் ஒவ்வொரு ஆண்டு கிறிஸ்துமஸ் பண்டிகை டிசம்பர் 25ம் தேதியும், புதுவருட பண்டிகை ஜனவரி 1-ம் தேதியும், பிரதிஸ்டை பண்டிகை மே மாதம் 4-ம் தேதியும் மட்டுமே விழா கொண்டாடப்படும் எனவும், அந்த மாதக் கணக்கீடுகளில் சராசரியாகவே MD/Unit பதிவாகி உள்ளதாகவும், இதை அவர்கள் புகார் மனுவில் குறிப்பிட்டிருந்தும் மேற்படி உமிபொ/வி/முக்கூடல் அவர்களால் பரிசீலிக்கப்படவில்லை எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.7 மேலும் 09/2020 மாதத்தில் Covid-19 Control கட்டுப்பாடு காலமானதால் எவ்வித விழாக்களும் நடத்தப்படாத காலங்களில் MD 28.7 என்று பதிவு செய்யப்பட்டதை சுட்டிக்காட்டியும் உமிபொ /வி /முக்கூடல் அவர்கள் கவனத்தில் எடுத்துக் கொள்ளவில்லை என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.8 22.03.2022 அன்று கல்லிடைக்குறிச்சி கோட்ட அலுவலகத்தில் வைத்து நடைபெற்ற மேற்பார்வை பொறியாளர் அவர்களின் குறை தீர்க்கும் கூட்டத்தில் புகார் மனு அளிக்கப்பட்டதாகவும், அப்போது மேற்பார்வை பொறியாளர் அவர்கள் மேற்படி தவறான பதிவுகளை நீக்கிக்கொடுக்க அந்த இடத்திலே கூறிவிட்டதாகவும், அதன்படி மேற்படி மனுவை பரிசீலனை செய்து தவறுதலாக பதிவு செய்யப்பட்ட MD பதிவை நீக்க உமிபொ/ வி/(முக்கூடல், உசெபொ /வி /சேரை மற்றும் செபொ/வி /கல்லிடை அவர்களால் பரிந்துரை செய்யப்பட்டு மேபொ/வி/ திருநெல்வேலி அவர்களுக்கு அனுப்பப்பட்டதாகவும், அவர்களால் தலைமைப் பொறியாளர் திருநெல்வேலி அவர்களுக்கு அனுப்பப்பட்டதை தொடர்ந்து தலைமை பொறியாளர் /திருநெல்வேலி அவர்களால் சில தகவல்கள் கேட்டு திரும்ப அனுப்பப்பட்டுள்ளதாகவும், அந்த கருத்துரு இதுநாள்வரை உமிபொ /வி /முக்கூடல் அவர்களால் திரும்ப சமர்ப்பிக்கப்படாமல் அலட்சியப்போக்குடன் செயல்பட்டு வருவதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.9 தொடர்ந்து முறையிட்டும் எவ்வித நிவாரணமும் கிடைக்காத பட்சத்திலும், 3 தினங்களுக்குள் செலுத்தாவிடில் DC செய்யப்படும் என அச்சுறுத்தப்பட்ட காரணத்தினாலும் ஆட்சேபனையுடன் மேற்படி கூடுதல் கட்டணங்கள்

செலுத்தப்பட்டதாகவும், தொடர்ந்து முறையிட்டும் எவ்வித நிவாரணமும் கிடைக்கப்பெறாத பட்சத்தில் தகவல் அறியும் உரிமைச்சட்டத்தின்படி 25.05.2022 மற்றும் 11.07.2022 கேட்கப்பட்ட தகவல்களுக்கு பூரணமாகவோ, முழுமையாகவோ பதில் அளிக்கவில்லை எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.10 மின் இணைப்பை 27.04.2022 அன்று முக்கூடல் விநியோக பிரிவு மதிப்பீட்டு ஆய்வாளர் உயிபொ/வி/ முக்கூடல் மற்றும் கோட்ட அளவிலான மதிப்பீட்டு அலுவலர் அவர்களால் ஆய்வு செய்யப்பட்டதாக சொல்லப்பட்டுள்ளதாகவும், ஆனால் ஆய்வறிக்கையில், ஆய்வு செய்த அதிகாரிகள் யாரும் கையொப்பம் இடவில்லை எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.11 மேற்படி மின் மீட்டர் பழுதடைந்த பிறகு புதிதாக பொறுத்தப்பட்டுள்ள மின் அளவியில் பதிவு செய்யப்பட்ட MD/Units சராசரி அளவுதான் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது எனவும், மேலும் 5KW அளவில்தான் MD பதிவாகியுள்ளது எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.12 இவ்வளவு காலம் போராடியும் நீதி செய்யப்படாத காரணத்தினால் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மையத்தை நாடியுள்ளதாகவும் தனது நியாயமான கோரிக்கையினை பரிசீலனை செய்து மின் இணைப்பில் தவறுதலாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள MD பதிவுகளை நீக்கியும், தங்களால் கூடுதலாக செலுத்தப்பட்டுள்ள கட்டணங்களை தங்களுக்கு திரும்ப வழங்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

6.0 எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள்:

6.1 மின் இணைப்பு எண்.063-004-647க்கு கடந்த 07/2019 அன்று திரு.T.இலட்சுமணன் என்ற கணக்கீட்டாளரால் கணக்கீடு மேற்கொள்ளப்பட்டு MD 15.68 எனவும் மற்றும் 09/2020 மாதத்தில் திரு.A.முத்துராமன் என்ற கணக்கீட்டாளரால் கணக்கீடு மேற்கொள்ளப்பட்டு MD ஆனது 28.7 எனவும் மின்அளவியில் பதிவான அளவுகள் மேல்முறையீட்டாளர் முன்னிலையில் கணக்கீடு மேற்கொள்ளப்பட்டு கணினியில் சரியாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.2 மேற்படி மின்இணைப்பில் Unit பயன்பாட்டு அளவு சராசரியாகவே பதிவாகியுள்ளதாக தெரிவிக்கப்பட்டதை ஆராய்ந்ததில் யூனிட்டிற்கும், MD க்கும் எவ்வித

தொடர்பும் இல்லை என்பதும், 15 நிமிடங்கள் பயன்படுத்தப்படும் அதிகபட்ச மின்பளுவை அந்த கணக்கீட்டின் MD ஆக மின்னளவிகள் எடுத்துக்கொள்ளும் என மின்னளவிகளின் பயன்பாட்டு விதிமுறைகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும், இதை தெளிவாக மேல்முறையீட்டாளருக்கு பலமுறை தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

"Maximum demand in regulation 2(1)(n) of. TNE distribution code Maximum demand in a month means the highest Value of Average KVA in HTSC, KW in LT SC delivered at the point of Supply of the consumer during consecutive Thirty/fifteen minutes in a month depending on the nature of Load". MD Purely depends on the usage of load."

6.3 அதிகப்படியான மின்பயன்பாட்டை அதாவது 15.68 KW AE User-ல் Update செய்யப்பட வேண்டும் என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதை ஆராய்ந்ததில் இரண்டு தடவை அல்லது அதற்கு மேல் MD ஆனது அதிகமாகும் பட்சத்தில் ஒரு மின் இணைப்பில் (01 / 2017 மாதத்தில் MD ஆனது 5.38KW எனவும், 07/2019 ஆகிய மாதத்தில் MD ஆனது 15.68KW எனவும் கூடியதன் அடிப்படையில்) வாரிய விதிமுறைப்படி மின்பளு அதிகரிக்கப்படும் எனவும் அதனடிப்படையில் Load revised due to MD exceeded 2 or more time: 5.31-KW- ->16KW என மாற்றம் செய்வதற்காக மின்நுகர்வோருக்கு 27-12-2019 அன்று Auto generation நோட்டீஸ் இரண்டு எண்ணம் கணினியில் உருவானது அதன் பின்னர் 30-12-2021 அன்று ரூ.17,807/- கணினியில் Autoslip பதிவேற்றம் செய்யப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.4 மேல்முறையீட்டாளர் பயன்படுத்தியதால் உண்டான கூடுதல் மின்பளுவிற்கான காலங்களில் மின்அளவியில் உள்ள பயனீட்டு அளவுகளை சரி எனவும், MD யை (Penalty claimed to MD) மட்டும் தவறு எனவும் தெரிவிப்பதாலும், இந்த MD வெவ்வேறு காலங்களில் வெவ்வேறு கணக்கீட்டாளர்களால் பதிவு செய்யப்பட்டிருப்பதாலும் தவறு நடந்திருக்க வாய்ப்பில்லை என கருதப்படுவதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.5 063-004-647 என்ற மின்இணைப்பில் மின்நுகர்வோர் பயன்படுத்தியதால் உண்டான கூடுதலான மின்பளுவினை கணினியில் பதிவு செய்வதற்கு முன்னரே கணினியில் உருவான Auto generation நோட்டீஸ் மின்நுகர்வோருக்கு முறையாக வழங்கப்பட்டது எனவும் மின்நுகர்வோர் பயன்படுத்தியதால் உண்டான கூடுதலான மின்பளுவிற்கான Excess- demand charges-ஐ அச்சமயங்களில் முறையாக செலுத்தி

விட்டு (ரூ.1520/- ஐ 29.03.2020 மற்றும் ரூ.2760/- ஐ 30.11.2020) நோட்டீஸையும் பெற்றுக் கொண்டு ரூ.17,807/- ஐ கணினியில் Autoslip ஆக பதிவேற்றம் செய்த பிறகு Online ல் பணம் செலுத்த சென்ற போதுதான் தெரிந்து கொண்டதாகவும் எவ்வித அறிவிப்பு கடிதமும் கொடுக்கப்படவில்லை என்று கூறுவதை ஏற்றுக் கொள்ள இயலாது எனவும் மேலும் 27-12-2019 அன்று Auto generation நோட்டீஸ் இரண்டு எண்ணம் கணினியில் உருவாக்கப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.6 அதிகபட்ச மின்பளு 15.68 KW இருக்கும் போது அந்த காலக்கட்டங்களிலேயே பயனீட்டாளருக்கு உரிய நோட்டீஸ் 27-12-2019 அன்று கொடுக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் அதன் அடிப்படையிலேயே 16KW என MD தற்போது பதிவாகியுள்ளதாகவும், அச்சமயங்களில் நோட்டீஸ் ஆனது வழங்காமல் இருந்திருந்தால் MD ஆனது தற்போது 29KW என பதிவு ஆகியிருக்கும் என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.7 063-004-647 என்ற மின் இணைப்பில் 07/2019 மற்றும் 09/2020 ஆகிய மாதங்களில் மேற்கண்ட கணக்கீடுகளில் பதிவான MD ஆனது ஏற்படையது இல்லை எனவும், 01/2022 மாதத்தில் மின்அளவி பழுதடைந்து உள்ளதாகவும் தெரிவித்து மீட்டர் பதிவிறக்கம் செய்து அதனடிப்படையில் உரிய நடவடிக்கை மேற்கொள்ளுமாறு அந்த மின்இணைப்பின் நுகர்வோரான Pastorate chairman சீவலசமுத்திரம் அவர்களால் 12.01.2022 அன்று கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டதன் அடிப்படையில் மேற்படி மின்இணைப்பிலுள்ள மின்அளவி ஆனது முக்கூடல் பிரிவு ஆக்கமுகவர் அவர்களால் ஆய்வு செய்யப்பட்டு 19.01.2022 அன்று பழுதான மின் அளவி கழற்றப்பட்டு புதிய மின்அளவி ஆனது மாற்றப்பட்டதாகவும், பின்னர் உதவிசெயற்பொறியாளர், சேரம்மகாதேவி அவர்கள் மூலம் மின்அளவி பரிசோதனை ஆய்வுக்கூடம், தாழையூத்து அவர்களுக்கு பழுதான மின்அளவி ஆனது 03.02.2022 அன்று அனுப்பப்பட்டு, 25.02.2022 தேதியிட்ட மின்அளவி பரிசோதனை ஆய்வுக்கூடம், தாழையூத்து அவர்களின் அறிக்கை அடிப்படையில் chairman, சீவலசமுத்திரம் அவர்களுக்கு 15.03.2022 அன்று பதிலறிக்கை ஆனது கூரியர் மூலம் அனுப்பப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.8 MD க்கும், யூனிட்டிற்கும் எவ்வித தொடர்பும் இல்லை என முதலில் தெளிவாக பலமுறை எடுத்து கூறப்பட்டு, யூனிட் என்பது நாம் பயன்படுத்தும் மின்சாரத்தின் அளவு ஆகும் எனவும், MD என்பது ஒவ்வொரு கணக்கீடுகளின் போது மின்நுகர்வோர்

பயன்படுத்தும் கூடுதல் மின்பளு ஆகும் எனவும் மின்னளவியில் மின்நுகர்வோர் 15 நிமிடம் ஒரு மின்பளுவை பயன்படுத்தினால் அது MD ஆக மின்னளவியானது கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளும் எனவும் அவ்வாறு மின்னளவியால் பதிவு செய்யப்படும் MD ஆனது அந்தந்த மின்நுகர்வோரால் பயன்படுத்தப்படும் மின்பளு என கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படுவதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.9 09/2020 மாதத்திற்கான பயன்பாடு அளவு முந்தைய காலங்களைவிட NIL அல்லது மிகக்குறைந்த அளவு இருந்திருந்தால் எவ்வித விழுக்களும் நடைபெறவில்லை என உறுதி செய்து கொள்ளலாம் எனவும் ஆனால் அவ்வாறு இல்லாமல் அந்த காலக்கட்டங்களில் உள்ள பயன்பாடு அளவு குறையவே இல்லை என்பதை கணக்கில் கொள்ளும் போது மேற்படி காலங்களில் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவிப்பது ஏற்படையது அல்ல என்று எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.10 MD-க்கும் யூனிட்டிற்கும் எவ்வித தொடர்பும் இல்லை என மீண்டும் இவ்விடத்திலும் தெரிவித்துக் கொள்ளப்பட்ட காரணத்தாலும், 09/2020 மாதத்தில் COVID -19 Control கட்டுப்பாடு உள்ள காலத்தில் முந்தைய காலங்களை மாதிரியே பயன்பாடு இருந்த காரணத்தினாலும் வாரியத்தால் மேல்முறையீட்டாளரது கோரிக்கை கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.11 மேற்பார்வை பொறியாளர், திருநெல்வேலி அவர்களிடம் புகார்தாரர் புகார் அளித்ததன் அடிப்படையில் மேற்பார்வை பொறியாளர், திருநெல்வேலி அவர்களின் உத்தரவின் அடிப்படையில் கணினியில் MD பதிவுகளால் உண்டான Slip-ஐ நீக்கம் செய்யுமாறு அப்போதுள்ள (03/2022) மின்னளவியின் MD பதிவுகள் அடிப்படையில் உதவி மின் பொறியாளர், உதவி செயற்பொறியாளர், செயற்பொறியாளர், மேற்பார்வை பொறியாளர் ஆகியோரால் பரிந்துரை செய்யப்பட்டு Slip-ஐ நீக்கம் செய்யுமாறு தலைமைப்பொறியாளர், திருநெல்வேலி அவர்களுக்கு அனுப்பப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.12 கணக்கீட்டு அலுவலர்/விநியோகம்/கல்லிடைக்குறிச்சி மற்றும் உதவி மின்பொறியாளர்/விநியோகம்/முக்கூடல், அவர்களால் மேற்படி மின்னணைப்பு ஆனது பார்வையிடப்பட்டதாகவும், தரை தளம், முதல் தளம், இரண்டாம் தளம் மற்றும் மாடி ஆகியவற்றில் மின்சாதனங்கள் இணைக்கப்பட்டிருந்ததும், அந்த மின்சாதனங்களின்

விபரங்கள் இரண்டு பக்கங்களில் தனியாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்பதும் தெரிவிக்கப்படுவதாகவும், அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவை விட கூடுதலான மின்பளு ஆனது இருப்பது அச்சமயம் கண்டறியப்பட்டதாகவும், அதிகமான ப்ளக் போர்டுகள் இருப்பதால், மேற்படி மின்னணைப்பு சர்ச் என்பதால் கூட்டங்கள் நடத்துவதற்காகவும் வெளிப்புறத்தில் மின்விளக்குகளோ, ஒளிப்பெருக்கிகளோ பயன்படுத்தக்கூடும் எனவும் அதன் காரணமாக கூடுதல் மின்பளு மேற்படி மின்இணைப்பில் உள்ள மின் அளவியில் பதிவு ஆகியுள்ளது என ஆய்வில் கண்டறியப்பட்டுள்ளதாகவும், அதன் அடிப்படையிலேயே தலைமைப்பொறியாளர், விநியோகம், திருநெல்வேலி மண்டலம் அவர்களால் திருப்பி அனுப்பப்பட்ட கோப்பு ஆனதும் மீண்டும் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.13 03/2022 மாதத்திற்கான மின்கட்டணத் தொகையை 28.03.2022 க்குள் மனுதாரர் செலுத்தியிருக்க வேண்டும். ஆனால் புகார்தாரர் 17.05.2022 அன்று தான் மேற்படி மின்இணைப்பிற்கான கட்டணங்களை செலுத்தியுள்ளார் எனவும், கணக்கீடு ஆனது மேற்கொள்ளப்பட்டு 20 நாட்களுக்குள் மின்நுகர்வோர் மின்கட்டணம் செலுத்த தவறும் பட்சத்தில் மின்துண்டிப்பு ஆனது செய்யப்பட்டிருக்க வேண்டும் எனவும், தொடர்ந்து புகார்தாரர் முறையிட்டதன் அடிப்படையிலேயே அவர்களது புகர்களுக்கு உரிய மதிப்பு அளிக்க கூடிய வகையில் செயல்பட்டதன் அடிப்படையிலேயே மேற்படி மின்னணைப்பு ஆனது மின்நுகர்வோர் கட்டணங்கள் செலுத்தாத போதும் உரிய காலத்தில் மின்துண்டிப்பு செய்யப்படவில்லை என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.14 மீட்டர் பழுது என்றால் மறுமாதங்களிலும் அவ்வாறே மின்பளு ஆனது வந்திருக்கும் எனவும் கணக்கீடு மேற்கொள்ள தெரியாதவர் என்றால் மறுமாதங்களிலும் அவ்வாறே தவறுதலாக மின்பளுவை பதிவு செய்திருப்பார் எனவும் ஆனால் அவ்வாறாக எதுவும் நடக்காததைப் பார்க்கும்போதும், குறிப்பிட்ட வெவ்வேறு இரண்டு மாதங்களில் மட்டுமே கூடுதலான மின்பளு மேற்படி மின்னணைப்பில் உள்ள மின்னளவியில் வெவ்வேறு கணக்கீட்டாளர்களால் பதிவாகியுள்ளதை பார்க்கும் போதும் பயனீட்டாளர் மேற்படி காலக்கட்டங்களில் மின்னளவியில் பதிவாகியுள்ள மின்பளுவை மேற்படி மின்னணைப்பில் பயன்படுத்தியுள்ளார் என்பது ஆய்வில் உறுதி செய்யபடுவதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்தார்.

6.15 மேற்கூறிய விளக்கங்கள் அனைத்தும் மேல்முறையீட்டாளருக்கு முறையாக தெரிவிக்கப்பட்ட பிறகே செயற்பொறியாளர்/கல்லிடைக்குறிச்சி அவர்களால் 10.05.2022 தேதியிட்டு உடனடியாக வசூல் செய்யவும், இல்லையெனில் மேற்படி மின்இணைப்பை மின்துண்டிப்பு செய்யவும் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டதாகவும், 15.03.2022 அன்று மின்கட்டணத்தை செலுத்தி மின்துண்டிப்பை தவிர்க்கும்படி ஏற்கனவே எதிர்மனுதாரர் கேட்டுக்கொண்டுள்ள நிலையில் புகார்தாரர் மேற்படி மின்னிணைப்பிற்கு, 10.05.2022 வரை கட்டணங்கள் செலுத்தாத காரணத்தினால், மீண்டும் மூன்று தின நோட்டீஸ் வழங்கும் கட்டாய சூழல் உருவானதாகவும் அப்போதும் முறையாக மேல்முறையீட்டாளருக்கு நோட்டீஸ் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், கட்டணங்கள் செலுத்த 80 நாட்கள் கால அவகாசம் வழங்கப்பட்டுள்ள நிலையில் 3 தினங்களுக்குள் மட்டுமே கால அவகாசம் அளித்துள்ளதாக தெரிவித்திருப்பது ஏற்படையது அல்ல என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.16 பின்னர் திரு.மதன்ராஜ், மருதம்புத்தூர் அவர்கள் தலைமைப் பொறியாளர், விநியோகம், திருநெல்வேலி மண்டலம் அவர்களிடம் Slip தொகையினை நீக்கம் செய்ய கேட்டு புகார் அளித்தார் எனவும் புகார் மனு அளித்ததன் அடிப்படையில் தலைமைப் பொறியாளர், திருநெல்வேலி மண்டலம் திருநெல்வேலி அவர்களால் இப்புகார்மனு தொடர்பாக உரிய ஆய்வுகள் அனைத்தும் மேற்கொள்ளப்பட்டு மேற்படி புகார்தாரர் கூடுதல் மின்பளு பயன்படுத்தியுள்ளது உறுதியானதன் அடிப்படையில் மேற்படி Slip தொகையை உடனடியாக செலுத்துமாறு தலைமைப்பொறியாளர் அலுவலகம் வாயிலாக வாய்மொழி உத்தரவு புகார்தாரருக்கு வழங்கியதன் அடிப்படையிலே புகார்தாரரால் கடந்த 17.05.2022 அன்று ரூ.17,807/- Slip தொகை ஆனது பிரிவு அலுவலகத்தில் செலுத்தப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.17 07/2019 மற்றும் 09/2020 ஆகிய காலக்கட்டங்களில் மின்னளவி நல்ல முறையில் இருந்ததும், கூடுதல் மின்பளுவிற்கான காலங்களில் மின்னளவியில் உள்ள பயனீட்டு அளவுகளை சரியானதாகவும், MD யை (Penalty claimed to MD) மட்டும் தவறு என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவிப்பதாலும், இந்த MD வெவ்வேறு காலங்களில் வெவ்வேறு கணக்கீட்டாளர்களால் பதிவு செய்யப்பட்டிருப்பதாலும், Regulation 5(2) of TNE Supply code ன்படி Autoslip generation படி அதற்கான தொகை

மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து வசூல் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.18 மேலும் Meter make: AVON, SLNO 2707541, PO No:CE/MM/SE/MM-II/EEM/A5/M.132015-16/RC.54/D190/16DT:26.07.2016 என்ற மின்அளவி ஆனது 063-004-647 என்ற மின்இணைப்பில் இருந்து மின்அளவி பழுது என்பதால் கழட்டப்பட்டுள்ளது. அந்த மின்அளவியில் பதிவாகும் MD ஆனது 2 digit meter என்பதால் புள்ளிக்கு பிறகு 2 digit மட்டுமே பதிவாகும் என்பது அதே PO No. உள்ள மின்அளவியில் பதிவாகும் MD டேட்டா உதவி செயற்பொறியாளர்/MRT/தாழையூத்து அடிப்படையிலும், அவர்களால் அனுப்பப்பட்ட specification அடிப்படையிலும் தெரியவருவதால் MD பதிவாகும் போது புள்ளி தவறுதலாக வைக்கப்பட்டதாக தெரிவிக்கப்படும் மேல்முறையீட்டாளரின் வாதம் தவறாகிறது என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.19 மேலும் எதிர்மனுதாரர் காணொலி மூலம் நடைபெற்ற விசாரணையின் போது திரு.G.மதன்ராஜ், மேல்முறையீட்டாளர் மருதம்புத்தூர் மீட்டர் பழுது என தெரியாது எனவும், 12.01.2022-ல் பாதிரியார் அவர்களால் வழங்கப்பட்ட கடிதத்திலும் குறிப்பிடப்படவில்லை என தெரிவித்திருப்பது சரியில்லை என வாதிட்டார். மேலும் பாதிரியார் அவர்களால் வழங்கப்பட்ட 12.01.2022 தேதியிட்ட கடிதத்தில் மீட்டர் பழுது என தெரிவிக்கப்பட்டிருந்ததாக எதிர்மனுதாரர் உறுதி செய்தார்.

6.20 திரு.G.மதன்ராஜ், மருதம்புத்தூர் அவர்கள் 12.01.2022 தேதியில் தான் 07/2019 ல் பதிவாகியுள்ள 15.68 MD தொடர்பாக ஆட்சேபனை எழுப்பியிருந்ததாகவும் அவரால் ஆட்சேபனை தெரிவிக்கப்பட்ட தேதியில் மேற்படி மின்இணைப்பில் இருந்த மின்அளவி நன்றாக இருந்தாலும் கூட 07/2019 ல் பதிவாகியுள்ள 15.68 MD விபரத்தை எடுக்க இயலாது ஏனெனில் 12 Reset க்கான தகவல்களை மட்டுமே மின்அளவி நன்றாக இருந்தால் கூட (good working condition) எடுக்க இயலும் 01/2020 க்கு முந்தைய தகவல்களை பெற இயலாது எனவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.0 எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரைக்கு மேல்முறையீட்டாளரின் மறுப்புரை:

7.1 மின் இணைப்பு எண் 07-063-004-647 விதப்படி IIC-ல் M.D பதிவு செய்த புகார் மனு தொடர்பாக மின்குறை தீர்ப்பாயம்/சென்னை அவர்கள் உதவி பொறியாளர்

/முக்கூடல் அவர்களிடம் பதிலறிக்கை விபரம் கோரியதின் விளைவாக, மேற்படி பிரிவு அலுவலர் தங்களுக்கு விளக்கம் சமர்ப்பிப்பதற்கு பதிலாக மேல்முறையீட்டாளராகிய தனக்கு பதில் எழுதிவிட்டு மின்குறை தீர்ப்பாயத்திற்கு நகல் சமர்ப்பித்துள்ளதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.2 மேற்படி பதிலில் தெரிவித்துள்ள சங்கதிகள் அனைத்தும் உண்மைக்கு மாறானதாகவும், கற்பனையானதும், பொய்யானதுமாக உள்ளதால் அதனை தான் முற்றிலும் மறுப்பதாகவும், மின்குறை தீர்ப்பாயமும் அதனை ஏற்ககூடாது எனவும், ஏற்கனவே தான் சமர்ப்பித்த ஆதாரங்களுடன் பரிசீலித்து அதனடிப்படையில் விசாரித்து தீர்ப்பளிக்க வேண்டும் என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.3 மேல்முறையீட்டாளர் எதிர்மனுதாரர் தனக்கு அனுப்பிய கடிதத்தில் தான் அளிக்கும் பதில் மனு விசாரணைக்கு உதவிடக்கூடியது என்ற நம்பிக்கையில் கீழ்க்கண்ட விவரங்களை சமர்ப்பிப்பதாக தெரிவித்துள்ளார்.

1. தவறான மின்பளு பதிவு 15.68KW மற்றும் 28.7 KW ஆகியவை இருவேறு கணக்கீட்டாளரால் கணக்கீடு செய்யப்பட்டவை அதனால் தவறு இருக்காது என வாதிடுவது அறிவியல் பூர்வமானது அல்ல. எத்தனை நபர்கள் ஒரு மின் இணைப்பை கணக்கீடு செய்தார்கள் என்பது முக்கியமல்ல பதிவு செய்யப்பட்ட தவறான மின்பளுவுக்கு மின் இணைப்பில் பயன்படுத்த வாய்ப்பு உள்ளதா என்பதே அடிப்படையாக எடுத்து கொள்ள வேண்டிய விஷயமாகும் என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

2. மின்யூனிட் பயன்பாட்டிற்கும், மின்பளு உபயோகத்திற்கும் எந்த சம்பந்தமும் இல்லை என்பது போல AE அவர்கள் வியாபிக்கிறார்கள், இது மிகவும் தவறான சிந்தனையாகும் எனவும், வீடு, கடை, கோவில் ஆகிய இடங்களில் பொதுவாக Consumption நிலையாக இருப்பது அவர்கள் பயன்படுத்தும் மின்பளுவை பொறுத்தே அமையும், கோடைகாலம், குளிர்காலம், மழைக்காலம் ஆகிய நேரங்களில் பயன்பாடு மின் யூனிட்டிற்கு நேர் விகிதத்தில் அமையும் என்பது AEக்கு தெரியவில்லை என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

3. Auto Generation Notice கணினியில் தயாராகும், ஆனால் ஒரே மாதத்தில் 115 மின் இணைப்புகளுக்கு AE Output நோட்டீஸ் எடுத்ததையும் அதனை அளித்து

மின்னுகர்வோருடைய அனைத்து ஒப்புதல் பெற்று O/C நகல், அலுவலகத்தில் வைத்துள்ளாரா என மின் தீர்ப்பாயம் ஆராயுமானால் AE அவர்களது உண்மை தன்மையை கண்டு கொள்ளலாம் எனவும் இயந்தர மனநிலையோடு MD Exceed ஆன அனைத்து மின் இணைப்புகளையும் நிமிட நேரத்தில் Update செய்துவிட்டு, தவறை நியாயப்படுத்த AE அவர்கள் மனதிற்கு தோன்றும் கருத்துக்களை எல்லாம் அறிக்கைகளாக தந்துள்ளதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

4. தங்களுக்கு Auto Generation Notice வழங்கப்படவே இல்லை என்பதே உண்மையிலும் உண்மை, மாறாக தனக்கு வழங்கியதாக பொய் உரைப்பது AE அன்னாரின் பதவிக்கு அழகல்ல, அதைப்போல ரூ.17807/-ஐ தாங்கள் எதிர்ப்பு தெரிவித்து கடிதம் அளித்து பின்பு நிர்ப்பந்தத்தின் அடிப்படையில் பணம் செலுத்தி மின் துண்டிப்பை தவிர்த்ததாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

ஒவ்வொரு கட்டிடத்திலும் அல்லது மின் இணைப்புகளிலும் இணைக்கப்பட்ட அனைத்து மின்பளுவும் ஒரே நேரத்தில் மொத்தப் பயன்பாடு இருக்கும் என்பதை யாராலும் கூறமுடியாது எனவும் ஆனால் AE/MKDL அவர்கள் இணைக்கப்பட்ட மொத்த மின்பளுவான 8.646 KW-ம் தாண்டி 28.7KW / 15.68 KW பயன்படுத்தியதாக கூறுவது அன்னாரது பொறியியல் அறிவிற்கு மிகச்சிறந்த சான்றாகும் என தெரிவித்துள்ளார்.

5. மின்னளவி பரிசோதனைக்கூடத்தில் மின்பளு உபயோகம் 15.68 KW மாதம் 7/2019 மற்றும் 28.7 K W மாதம் 9/2020 ஆகியுள்ளது என AE அறிக்கை பெற்றுள்ளாரா? அல்லது அங்கு டெஸ்ட் செய்ய இயலாது என்றுதான் அறிக்கை பெற்றுள்ளாரா எனவும், பின்பு எதன் அடிப்படையில் 15.68 / 28.7 KW Load பயன்படுத்தியிருக்கலாம் என கூறியதாகவும், அதற்கு அறிவியல் பூர்வமான சான்றுகள் எதுவும் அன்னாரிடம் இல்லை என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

6. MDக்கும் யூனிட்க்கும் எவ்வித தொடர்பு இல்லை என்பதை பலமுறை எடுத்து கூறியதாகவும் அவர் தெரிவித்துள்ளார். சரிதான் Industrial SC, Construction Site மற்றும் Testing Laboratory ஆகிய மின் இணைப்புகளில் MD-க்கும்

யூனிட்க்கும் தொடர்பு இருக்காது என்பது தங்களுக்கும் புரிவதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

தான் ஏற்கனவே 2-ம் பத்தியில் சொல்லியபடி வீடு, கடை கோயில் ஆகிய இணைப்புகளில் சீரான, நேர்விகித மின் உபயோகம் உள்ள இடங்களாகும். இதில் யூனிட் மற்றும் மின்பளு நேர்விகிதத்தில்தான் இருக்கும் என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7. கொரோனா காலத்திற்கும், சாதாரண காலத்திற்குமுள்ள வேறுபாடு என்னவென்றால், கொரோனா காலத்தில் விசேசங்கள் நடைபெறவில்லை மற்றும் Scheduled Prayer மட்டும் நடைபெறும், ஆனால் ஒவ்வொரு நாளும் சர்ச்-ஐ திறந்து பாதிரியார் ஆராதிப்பதும். சுத்தப்படுத்துவதும் தினந்தோறும் நடக்கக்கூடியது எனவும், யூனிட் consumption மாறாமல் இருந்ததாகவும், இக்கருத்து எல்லோராலும். ஏற்க்கூடியதுதான் எனவும், AE/ முக்கூடல் மட்டும்தான் ஏற்க மறுப்பதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

8. கூடுதல் மின்பளு பதிவு செய்யப்பட்டது சரி என AE முக்கூடல் உணர்ந்து தெரிந்துதான் கணினியில் பதிவேற்றம் செய்துள்ளதாகவும், ஒன்றிற்கு இரண்டு கணக்கீட்டாளர்கள் தத்தம் கணக்கீடுகளை உறுதி செய்திருந்ததாகவும், அதனால் சரிதான் என பதிவு செய்துவிட்டதாகவும் ஆனால் பின்பு தான் SE /TIN இடம் புகார் அளித்ததின் காரணமாக ரீடிங் Deletion proposal அனுப்பியதாக AE முக்கூடல் கூறியதாகவும், இது வேடிக்கையாக உள்ளதாகவும் இந்த நிலைமாற்றம், அதன் கடித நகல் தகவல் அறியும் உரிமைச்சட்டத்தில் தான் கேட்டதாகவும் இதுவரை எதிர்மனுதாரர் தரவில்லை எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

மேற்படி Proposal அரைகுறையாக இருந்ததாக தலைமை பொறியாளர் அலுவலகத்தில் விசாரித்தபோது கூறியதாகவும் எனவே தலைமைப் பொறியாளர் அன்னாரது 18.4.2022 தேதியிட்ட குறிப்பாணையில் சில சந்தேகங்களை நிவர்த்திக்க கேட்டு குறிப்பாணை வழங்கியதாகவும் அந்த நகல் இத்துடன் தங்களது பார்வைக்கு சமர்ப்பிப்பதாகவும், அதை பார்வையிட்டாலே AE/MKDL

இந்த மின் இணைப்பை ஆய்வு செய்யாமல் இயந்திர மனநிலையில் லோடு அப்டேட் செய்துள்ளது தெரியவரும் என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

மின்னளவி பழுது ஏற்பட்டுள்ளதால் மின்னளவியிலுள்ள விபரம் பதிவிறக்கம் செய்ய இயலாது என தாங்கள் தெரிந்து கொண்டே கூடுதல் மின்பளு உபயோகப்படவில்லை என மறுப்பதாக CE அவர்கள் சந்தேகம் தெரிவித்ததாகவும், AE முதல் CE வரை உள்ள அனைத்து அதிகாரிகளுக்கும் சந்தேகங்களை எழுப்புவது என்பது அவர்களது பணியல்ல, என தான் கருதுவதாகவும், ஆதாரப்பூர்வமாகவும் அறிவியல் பூர்வமாகவும் ஆவணங்கள் அடிப்படையில் மட்டுமே எதிலும் வழக்காட இயலும் என்பதை பணிந்து தெரிவித்துக்கொள்வதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

மேலும் தங்களது பாதிரியார் அவர்கள் 12.01.2022 அன்று எதிர்ப்பு கடிதம் கொடுத்துள்ளதாகவும், ஆனால் AEE/CMD அவர்கள் MRTக்கு MD down load கேட்டு 3.2.2022 அன்றுதான் கடிதம் எழுதியுள்ளதாகவும், அதாவது மின்னளவி பழுதாகிவிட்டால் டவுண்ட்லோடு ஆகாது என்று பாதிரியாருக்கு 12.1.2022 அன்று தெரிந்து கொண்டதாகவும் இந்த உண்மை 3.2.2022 முடிய AEE/CMD அவர்களுக்கு புரியவில்லை என்றும் 16.4.2022 அன்றைய நாள் குறிப்புரையில் CE/TIN சந்தேகிப்பதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

9. கணக்கீட்டு அலுவலர் ஆய்வறிக்கையில் முதலில் கையொப்பம் இடவே இல்லை, இதுவரை கையொப்பம் இடவே இல்லை எனவும் தற்போது தனக்கு அளித்த பதிலில் இணைக்கப்பட்டுள்ள கணக்கீட்டு அலுவலர் ஆய்வறிக்கையில் AE/MKDL கையொப்பம் இட்டுள்ளதாகவும் மொத்த மின்பளு 8646 வாட்ஸ் என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது கவனிக்கத்தக்கது என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

10. மேற்பார்வை பொறியாளர் /திருநெல்வேலி அவர்களிடம் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மனு விசாரணைக்கு வந்தபோது தான் உடன் இருந்ததாகவும், விசாரணை ஒரு சார்பாக அதாவது நிர்வாகம் சார்பாக இருந்ததே தவிர விசாரணை முழுமையானதாகவும், நியாயமானதாகவும் இல்லை எனவும்,

ஆகவேதான் மேல்முறையீடு செய்துள்ளதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

8.0 மின்குறை தீர்ப்பாளரின் தீர்வு:

8.1 இருதரப்பு வாதங்கள் மற்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை ஆராய்ந்து கீழ்க்கண்டவாறு தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

8.2 மேல்முறையீட்டாளர் தனது மின் இணைப்பு எண். 07-063-004-647ல் 07/2019, மற்றும் 09/2020 மாதக்கணக்கில் 1.568 மற்றும் 2.87க்கு பதிலாக 15.68 kw மற்றும் 28.7 kw என்று MD பதிவு செய்யப்பட்டது, மனித தவறினாலோ மின்சார பயன்பாடு அளவு கணக்கு எடுக்கும் கருவியின் தவறினாலோ தவறாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என முறையிட்டார். ஆகவே, தவறான Maximum Demand-க்கான மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்திய அனைத்து கட்டணங்களை திரும்பத் தர வேண்டும், தவறான பதிவு செய்யப்பட்ட Maximum Demand மீண்டும் பழைய நிலைக்கு மாற்றித்தரப்பட வேண்டும், மற்றும் நியாயமான கோரிக்கையை சரியாக பரிசீலிக்க தவறிய உதவி மின்பொறியாளர், முக்கூடல் மீது கடும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படவேண்டும் என மேல்முறையீட்டாளர் வாதிட்டார். Maximum Demand அதிகப்படியாக பதிவு செய்யப்பட்ட மாதங்களில் அவருடைய மின்நுகர்வு பயன்பாடு சராசரியாகவே உள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

8.3 மேல்முறையீட்டாளர் மேலும் அவருடைய Maximum Demand excess ஆன காலகட்டத்திற்கு மின்வழங்கல் விதி 52 (ii) c (i) A-ன் படி அறிவிப்பு கடிதம் கொடுக்காமல் மின்துண்டிப்பு செய்யப்படும் என்ற நிலைக்கு தங்களது மின்இணைப்பின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதால் ரூ.17,807/- 17-05-2022 கட்டப்பட்டதாகவும், ஆகவே மேற்படி மின் இணைப்பில் 07/2019 மற்றும் 02/2020 மாத கணக்கெடுப்பில் முறையே 1.568 மற்றும் 2.87 பதிலாக 15.68 kw மற்றும் 28.7 kw தவறுதலாக பதிவு செய்யப்பட்ட Maximum Demand பதிவுகளை நீக்கி கூடுதலாக செலுத்தப்பட்ட கட்டணங்களை திருப்பி வழங்க முறையிட்டுள்ளார்.

8.4 எதிர்மனுதாரர் மின் இணைப்பு எண். 063-004-647க்கு கடந்த 07/2019 அன்று திரு.T.இலச்சுமணன் என்ற கணக்கீட்டாளரால் கணக்கீடு மேற்கொள்ளப்பட்டு Maximum Demand Regulated அதாவது 5 kw இருந்து 5.31 kw ஆக வரையறை செய்த பின்பு

மீண்டும் 01/2017ல் 5.58 kw ஆக கூடுதலாக மின்பளு பதிவு செய்த பின்பு நடந்த இரண்டாவது நிகழ்வு என கேட்புரையில் வாதிட்டார். ஆகவே, 063-004-647 என்ற மின் இணைப்பில் மின்நுகர்வோருக்கு கணினியில் தான் உருவாக்கப்பட்ட அறிக்கை (Auto Generated Report) மின்நுகர்வோருக்கு வழங்கப்பட்டதாகவும் அச்சமயங்களில் அவை கூடுதல் மின்சுமைக்கு excess Maximum Demandக்கான நிலையான கட்டணங்களுக்கான உரியத் தொகையை மேல்முறையீட்டாளர் ரூ.1520/- 29-01-2020ல் ஏற்றப்பட்ட சீட்டு அறிக்கை (slip) 29-03-2020ல் செலுத்தியதாகவும் தெரிவித்தார். மேலும் கூடுதல் மின்பளு பயன்பாட்டுக்கும் மின்நுகர்வு பயன்பாட்டிற்கும் சம்பந்தம் இல்லை என வாதிட்டார்.

8.5 மேலும் மேல்முறையீட்டாளர் மின்இணைப்பை 27-04-2022 அன்று முக்கூடல் மற்றும் கோட்ட அளவிலான மதிப்பீடு அலுவலர் அவர்களால் ஆய்வு செய்யப்பட்டதாக சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் ஆய்வறிக்கையில் ஆய்வு செய்த அதிகாரிகள் யாரும் கையொப்பமிடவில்லை என்பதை சுட்டிக்காட்டியும் அதை கருத்தில் கொள்ளவில்லை என வாதிட்டார். மேலும் இணைக்கப்பட்டமொத்த பளுவானது 8.646 kw யையும் தாண்டி 28.7 kw / 15.68 kw பயன்படுத்தியதாக கூறுவது தவறு என வாதிட்டார். ஆனால் எதிர்மனுதாரர் மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பில் இணைக்கப்பட்டுள்ள மின்பளுவை ஆய்வு செய்ததில் அனுமதிக்கப்பட மின்பளுவைவிட கூடுதலான மின்பளு இருப்பது அச்சமயம் கண்டறியப்பட்டதாக வாதிட்டார்.

8.6 இந்நிலையில் மின்குறைதீர்ப்பாளர், மேல்முறையீட்டாளர் ஆய்வு நடந்த அன்று தாங்கள் அந்த இடத்தில் இருந்தீர்களா அல்லது ஆய்வு அறிக்கையில் உள்ள கையொப்பம் தங்களுடையது தானே என வினவியபொழுது மேல்முறையீட்டாளர் அதனை ஒப்புக்கொண்டார் என்பதை கருத்தில் கொள்ள வேண்டியுள்ளது. மேலும் மேல்முறையீட்டாளர் மின்னளவி பழுது ஏற்பட்டுள்ளதால் மின் அளவியிலுள்ள விவரம் பதிவிறக்கம் செய்ய இயலாது என தாங்கள் தெரிந்து கொண்டே கூடுதல் மின்பளு உபயோகிக்கப்படவில்லை என மறுப்பதாக தலைமை பொறியாளர் அவர்கள் சந்தேகம் தெரிவித்ததாகவும் ஆவணங்கள் அடிப்படையிலே எதிலும் விளக்க இயலும் என்பதை தெரிவிப்பதாக கூறினார்.

8.7 எதிர்மனுதாரர், தனது வாதத்தில் மேல்முறையீட்டாளர் தலைமை பொறியாளரிடம் முறையிட்டு பின்பு அதன் அடிப்படையில் நடந்த ஆய்வில் கூடுதல்

மின்பளு பயன்படுத்தியதன் அடிப்படையில் அதற்கான கூடுதல் மின்பளு வரையறு கட்டணம் 17/05/2022 அன்று ரூ.17,807/- பெறப்பட்டதாகவும் கூறினார்.

8.8 மேற்கூறிய வாத பிரதிவாதங்களின் அடிப்படையில் சில அடிப்படை புரிதலுக்காக "பெரும மின்தேவை" (Maximum Demand) கான விளக்கம் தமிழ்நாடு மின் நுகர்வோர் மின்கிராமான விதி வரையரைகள் 2 (i)(n) (b) கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"2. வரையறைகள்

(n) மின் தேவை

a.xxx

b. "பெரும மின்தேவை" என்பது உ.அ. மின்னிணைப்புகளுக்கு, குறிப்பிட்ட மாதத்தில் பயன்படுத்தப்பட்ட சராசரி கி.வோ.ஆ அளவின் பெரும மதிப்பையும், தா.அ. மின்னிணைப்புகளுக்கு, அம்மாதத்தில் வழங்கல் புள்ளியில் நுகர்வோருக்குத் தரப்பட்ட ஏதாவது 30 அல்லது 15 மணித்துளிகளில் நிலவும் பெருமக் கிவா மதிப்பையும் சமையின் தன்மையைப் பொருத்துக் குறிப்பிடும்."

மேற்கண்ட விளக்கத்தின்படி "பெரும மின்தேவை" என்பது தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்புகளை பொறுத்தவரை, அம்மாதத்தில் வழங்கல் புள்ளியில் நுகர்வோருக்குத் தரப்பட்ட 15 மணித்துளிகளில் நிலவும் பெருமக் கிவா மதிப்பையும் சமையின் தன்மையைப் பொருத்துக் குறிப்பிடுவது ஆகும். ஆகவே மேற்முறையிட்டாளரின் மின்னிணைப்பில் பதிவான பெரும மின்தேவை (Maximum Demand)யானது மின் கட்டண கால இடைவெளிக்கும் பயன்படுத்தும் மின்நுகர்வுக்கும் (consumption) பொருந்தாது. எனவே மேற்முறையிட்டாளரின் கோரிக்கையான கூடுதல் மின்பளு பயன்படுத்தப்பட்ட காலத்தில் மின்நுகர்வு பயன்பாடு அலகு சரியாகவே உள்ளது என்ற வாதத்தை ஏற்க இயலாது.

8.9 மேலும் மேற்முறையிட்டாளரின் அடுத்த கோரிக்கையான 7/2019 மற்றும் 9/2020 மாத கணக்கெடுப்பின் முறையே 1.568 kw மற்றும் 2.87 பதிலாக 15.68 kw மற்றும் 28.7 kw என தவறாக கணக்கெடுப்பாளரால் மின்சார பயன்பாடு அளவு கணக்கு எடுக்கும் கருவியில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்ற முறையிட்டுள்ளார்.

8.10 அந்த மின் இணைப்பில் பயன்பாட்டில் உள்ள மின்னளவி Meter make: AVON, SL No. 2707541 என்ற மின்அளவியில் Maximum Demand ஆனது புள்ளிக்கு பிறகு 2 digit பதிவாகும் என்பது MRT மூலம் பெறப்பட்ட SPC No.13/2015.16ன் மூலம் அறிய முடிவதால் புள்ளிக்கு பிறகு மூன்று Digit என்ற வாதத்தை ஏற்று கொள்ள இயலாது.

8.11 மேலும் மேல்முறையீட்டாளர் தனக்கு வாரிய விதிகளின்படி TNEB Supply Code Regulation 5 (2) (ii)C படி நுகர்வோருக்கு அறிவிப்பு கடிதம் கொடுத்த பின்பு கூடுதல் மின்பளு வரையறை செய்யப்பட வேண்டும் என்ற முறையீடு செய்வதால், தமிழ்நாடு மின்சார வாரிய மின்வழங்கல் விதி 5 (2) (ii)C-ஐ ஆராய விரும்புகிறேன்.

"5. பல்வகைக் கட்டணங்கள்:

1.xxx

2. மிகை மின்தேவைக் கட்டணம்

(i) xxx

(ii) (c) மேலே துணைப்பிரிவுகள் a, b ஆகியவற்றில் குறிப்பிட்டவற்றைத் தவிர பிற தா.அ ன்னிணைப்புகளுக்கு, ஒப்பந்த மின் தேவை 18.6 கி.வா (25 கு.தி) அளவுக்கும் அதிகமாகவும் ஒப்பந்த மின்தேவை 18.6 கி.வா (25 கு.தி) அளவுக்குக் குறைந்திருந்தாலும் மின் தேவைப் பதிவு வசதி பெற்றுள்ளவர்களுக்குக் கட்ட வேண்டிய மின் தேவைக் கட்டணம் கட்ட வேண்டும்."

8.12 பதிவு செய்யப்பட்ட மின்தேவை 112 கிலோ அளவுக்கு மிகையாகாத நிகழ்வில் நுகர்வோருக்கு தகவல் அளித்து விட்டு இருந்து வரும் மின்சுமை ஒப்பளிப்பு இரண்டாவது நிகழ்விலிருந்து ஒரு மாதத்திற்குள் பதிவு செய்யப்பட்ட பேரளவு மின்தேவையின் அளவுக்கு மாற்றியமைக்கப்பட்டு மற்றும் கூடுதல் மின்சுமைக்கு பொருந்தக்கூடிய தொடர்புடைய கட்டணங்கள் அடுத்த மின்கட்டண பட்டியலில் சேர்க்கப்படுதல் வேண்டும் என அறிய முடிகிறது.

8.13 அதாவது அனுமதிக்கப்பட்ட மின்தேவையை விட கூடுதலாக பதிவு செய்யப்பட்ட (இரண்டாவது நிகழ்வுக்குப் பின்) மின் பளு பின்பு நுகர்வோருக்கு தெரியப்படுத்தப்பட வேண்டும். இந்த மின்இணைப்பில் மின்நுகர்வோருக்கு 27-12-2019 அன்று கணினி மூலம் தானே உருவாக்கப்பட்ட அறிக்கையின் அடிப்படையில் மின்நுகர்வோர் கூடுதல் பளுவான நிலை கட்டணத்தை 29-01-2020 ஆன சீட்டு அறிக்கையின் (slip) அடிப்படையில் 29-03-2020ல் செலுத்தியது தெரிய வந்தது. அத்தகைய கால கட்டத்தில் அந்த பணியில் ஈடுபட்ட வருவாய் மேற்பார்வையாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கையில் பணி நீக்கம் செய்யப்பட்டதால் ஒப்படைப்பு கடிதம் நகல் தற்பொழுது கிடைக்க பெறவில்லை என்பதை கருத்தில் கொள்ள வேண்டியுள்ளது. மேலும் கூடுதல் மின் பளுவிற்கான நிலையான கட்டணத்தை செலுத்தும் பொழுது மின்நுகர்வோர் எந்த ஆட்சேபனையும் தெரிவிக்கவில்லை என்பது தெரிய வருவதன் மூலம் கூடுதல் பளு பயன்படுத்திய விபரம் மின்நுகர்வோருக்கு தெரிய வருகின்றது என்பதை அறிய முடிகின்றது. ஆகவே கூடுதல் மின்பளு பயன்படுத்திய விபரம் பற்றி

அறிவிப்பு கடிதம் மின்னுகர்வோருக்கு தெரியவில்லை என்ற வாதம் நிராகரிக்கப்படுகின்றது.

8.14 மேலும் கூடுதல் மின்பளு பயன்பாட்டிற்கான நிலையான கட்டணம் ரூ.1520/-, ரூ.2760/- முறையே 29.03.2020 மற்றும் 30.11.2020-இல் செலுத்தும்போது மேல்முறையீட்டாளர் எந்தவித ஆட்சேபனையும் தெரிவிக்கவில்லை. மேலும் மின்னுகர்வோர் பேரேடு ஆய்வு செய்ததில் 30.12.2021 அன்று கூடுதல் பளுவிற்கான வரையறு கட்டணம், கட்டணத்தை செலுத்த சொல்லி பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என தெரிய வருகிறது.

8.15 மேல்முறையீட்டாளர் 12-01-2022ல் கடிதத்தில் 01/2022 கணக்கீட்டு பதிவு செய்யும்பொழுது மின் அளவி பழுது அடைந்து விட்டது தெரிய வருகிறது. ஆகவே அப்படிப்பட்ட பயன்பாடுகளை பதிவிறக்கம் செய்து அதன் அடிப்படையில் கூடுதல் கட்டணம் செலுத்த சம்மதிக்கப்படும் என தெரிவித்தார். ஆகவே தற்பொழுது விதிக்கப்பட்ட கூடுதல் கட்டணத்திற்கான வசூல் செய்யும் நடவடிக்கை நிறுத்தி வைக்க வேண்டும் என முறையீட்டுள்ளார்.

8.16 எதிர்மனுதாரர் மேல்முறையீட்டாளருக்கு அனுப்பிய 15-03-2022 தேதியிட்ட கடிதத்தில் "Due to software corrupted CMRI data could not be retrieved" என்று பதில் அளித்துள்ளார்.

8.17 மேலும் கேட்புரையில் கூடுதல் தகவலாக எந்த காலகட்டம் வரை மின் அளவி நன்றாக இருந்தால் அதில் உள்ள தகவல்கள் பதிவு இறக்கம் செய்ய முடியும் என்பதற்கான விளக்கத்தை அளிக்குமாறு கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டது. அதற்கு எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய கூடுதல் விவர அறிக்கையில் மின் அளவி நன்றாக இருந்தாலும் 12 Reset கால அளவிற்கு மட்டுமே மின்பயன்பாடு தெரியவரும் என்றும் இதன்படி 01/2020-ற்கான பின்னூள்ள காலத்திற்கான தகவல் மட்டுமே தெரியவரும் என தெரிவித்துள்ளார்.

8.18 இதன் மூலம் 7/2019 பதிவான கூடுதல் மின்பளு 15.68 kw மின்அளவி பழுதான 11-01-2022 அன்றைய கால கட்டத்திற்கு பின்பு பதிவிறக்கம் செய்தாலும் அறிய முடியாது என்ற எதிர்மனுதாரின் வாதத்தையும் கருத்தில் கொள்ள வேண்டியுள்ளது.

8.19 மேலும் மேல்முறையீட்டாளர் மின் இணைப்பு எண். 07-063-004-647, 27-04-2022ல் ஆய்வறிக்கையில் கூடுதல் மின்சாதனங்கள் இணைப்பில் இருந்தது தெரிய வருகின்றது. எனவே மேல்முறையீட்டாளரின் மின்னிணைப்பில் கூடுதல் மின்பளு தவறாக புள்ளிக்கு அப்புறம் மூன்று இலக்கம் என்ற முறையீடு வாதம் நிராகரிக்கப்படுகின்றது. மேலும், இரண்டாம் முறை கூடுதல் மின்பளு பதிவு செய்து அதற்குரிய நிலைக் கட்டணம் செலுத்தியதன் மூலம் மேல்முறையீட்டாளருக்கு மின்பளு கூடுதலான விவரம் தெரியவரவில்லை என்ற வாதமும் நிராகரிக்கப்படுகிறது. மேலும் இது சம்பந்தமாக நான் Evidence Act 1872, Section 35ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

35. Relevancy of entry in public record or an electronic record made in performance of duty. An entry in any public or other official book, register or record or an electronic record stating a fact in issue or relevant fact and made by a public servant in the discharge of his official duty or by an other person in performance of a duty specially enjoined by law of the country in which such book, register or record or an electronic record is kept is a relevant fact.

8.20 மேற்கண்ட விதியின்படி இவ்வழக்கில் Consumer Ledger-ல் பதிவான பதிவு Evidence Act 1872, Section 35-ன்படி வழக்கிற்கு முக்கிய ஆதாரமாக இருப்பதால் மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பில் 07/2019 மற்றும் 02/2020 மாத கணக்கெடுப்பில் முறையே 1.568 மற்றும் 2.87 பதிலாக 15.68 kw மற்றும் 28.7 kw என தவறுதலாக Maximum Demand பதிவு செய்யப்பட்டதாக கூறும் வாதம் ஏற்படையதாக இல்லை. எனவே, முந்தைய காலகட்டத்தில் மின்அளவியில் பதிவான மின்பயன்பாட்டினை பதிவிறக்கம் செய்து அதன் அடிப்படையில் கூடுதல் மின்பளுக்கான வரையறை கட்டணம் செலுத்த கோரும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை நிராகரிக்கப்படுகின்றது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

9.0 முடிவுரை:

9.1 மேற்கூறிய 8.0-இல் உள்ள பத்திகளின் அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை நிராகரிக்கப்படுகிறது.

9.2 மேற்கண்ட தீர்வுடன் இந்த முறையீட்டு மனு எண் 85/2022 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ந. கண்ணன்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

"நுகர்வோர் இல்லைபேல் நிறுவனம் இல்லை"
"No Consumer, No Utility"

பெறுநர்

1. திரு G. மதன்ராஜ்,
9/543 – மீனாட்சிபுரம் தெரு,
மருதம்புத்தூர் – 627 851.

– By RPAD

2. உதவி செயற்பொறியாளர்/ முக்கூடல்,
திருநெல்வேலி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
O/o. உதவி மின்பொறியாளர்/விநியோகம்,
முக்கூடல் – 627 601.

3. மேற்பார்வை பொறியாளர்,
திருநெல்வேலி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
மகாராஜா நகர், திருநெல்வேலி – 627 011.

– By Email

4. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
நடப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை, சென்னை – 600 002.

– By Email

5. செயலாளர்,
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை – 600 032.

– By Email

6. உதவி இயக்குநர் (கணினி) – [தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக](#)
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை,
கிண்டி, சென்னை – 600 032.