



A consumer is the important visitor on our premises.  
He is not dependent on us. We are dependent on him.  
-Mahatma Gandhi

## **TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN**

4<sup>th</sup> Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,  
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : [tneochennai@gmail.com](mailto:tneochennai@gmail.com)

Web site : [www.tnec.gov.in](http://www.tnec.gov.in)

**Before The Tamil Nadu Electricity Ombudsman, Chennai**

**Present : Thiru. S. Devarajan, Electricity Ombudsman**

### **A.P.No. 81 of 2021**

Thiru M. Kaliyamurthy,  
C/o. Stephen & Stephen Advocates Associates,  
BRIO Hall, No. 4/23E, Kamaraj Nagar,  
4th Main Road, Thiruvannamiyur,  
Chennai – 600 041.

. . . . . Appellant  
(Rep. by Thiru N. Senthil Viswarooban, Advocate  
& Thiru Franklin Stephen, Advocate)

Vs.

1) The Assistant Engineer/Rural/Chidambaram,  
Cuddalore Electricity Distribution Circle,  
TANGEDCO,  
110/33-11KV Chidambaram Sub-station Campus,  
Near Anandeeswaran koil street,  
Chidambaram-608 001.

2) The Executive Engineer/O&M/Chidambaram,  
Cuddalore Electricity Distribution Circle,  
TANGEDCO,  
110/33-11KV Chidambaram Substation Campus,  
Near Anandeeswaran koil street,  
Chidambaram-608 001.

. . . . . Respondents  
(Thiru V.Pari, AE/ Rural/Chidambaram  
Tmt. R.Jayanthi, EE/O&M/Chidambaram)

**Petition Received on: 13-10-2021**

**Date of hearing: 09-12-2021 & 02-03-2022**

**Date of order: 04-03-2022**

The Appeal Petition received on 13.10.2021 filed by Thiru M. Kaliyamurthy, C/o. Stephen & Stephen Advocates Associates, BRIO Hall, No. 4/23E, Kamaraj Nagar, 4th Main Road, Thiruvannamiyur, Chennai – 600 041 was registered as Appeal Petition No. 81 of 2021. The above appeal petition came up for hearing before the Electricity Ombudsman on 09.12.2021 and 02.03.2022. Upon perusing the Appeal Petition, Counter affidavit, written argument and the oral submission made on the hearing date from both the parties, the Electricity Ombudsman passes the following order.

### **ORDER**

#### **1. Prayer of the Appellant:**

The Appellant has prayed to direct the TANGEDCO authorities to revise the billing done for the month of 05/2021 apart from refunding the meter cost and to adjust the amount already paid in the ensuing electricity bills.

#### **2.0 Brief History of the case:**

2.1 The Appellant's LTSC is being utilized for prawn culture in which the appellant has received a notice to pay huge amount towards average consumption for the billing month 05/2021. He stated that the consumption would not be same all the days, it depends only on the usage of oxygen concentrator and hence an objection was made.

2.2 The appellant has filed a petition with the CGRF of Cuddalore EDC. The CGRF of Cuddalore EDC has issued an order dated 31.08.2021. Aggrieved over the order, the appellant has preferred this appeal petition before the Electricity Ombudsman.

#### **3.0 Orders of the CGRF :**

3.1 The CGRF of Cuddalore Electricity Distribution Circle have issued its order on 31.08.2021. The relevant portion of the order is extracted below :-

“வழக்கெழு வினா 1

1. மனுதாரர் மின் இணைப்பு எண் 049-002-659-ற்கு 05/2021ம் மாதத்திற்கு சராசரி விதிக்கப்பட்டது சரியா?

மனுதாரர் மின் இணைப்பு எண் 049-002-659 ஆனது இறால் பண்ணை வளர்ப்புக்காக வீதப்பட்டியல் IIIBல் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர் குறிப்பிடுவது போல் வருடம் தோறும் ஒரே மாதிரியான மின் பயன்பாடு இருக்காது என்பதும், இம்மின் இணைப்பின் consumer ledger யை ஆய்வு செய்த வகையில் தெரிய வருகிறது. இருப்பினும் 03/2021 - 05/2021 வரை இரு மாத கால கட்டத்திற்கும் சான்று ஏதும் மனுதாரர் அளிக்கவில்லை. மின் இணைப்பில் உள்ள மின்னளவி பழுதடைந்ததை மாற்ற கோரி மனுதாரர் 04.05.2021 அன்று பிரிவு அலுவலருக்கு அளித்த கடிதத்தில் 22.02.2021 லிருந்து கர்சர் (இறால் வளர்ப்பு) ஆரம்பிக்கப்பட்டது எனவும், இறால் குஞ்சிவிட்ட நாள் 02.03.2021 எனவும் தனது கடிதத்தில் குறிப்பிட்டு அதற்கு ஆதாரமாக இரகீது ஒன்றையும் இணைத்துள்ளார். மின்னளவி மாற்ற கோரி பிரிவு அலுவலருக்கு அளிக்கப்பட்ட கடிதம் மனுதாரரால் தான் அளிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதை கேட்புரை நாளில் மனுதாரரின் அங்கீகரிக்கப்பட்ட பிரதிநிதியும் ஏற்றுக் கொள்கிறார். மனுதாரரால் 04.05.2021 அளிக்கப்பட்ட கடிதத்தில் 02.03.2021 இல் இறால் குஞ்சி விடப்பட்டதாக குறிப்பிடப்பட்டு அதற்கான ஆதாரமாக இறால் குஞ்சி வாங்கியதற்கான இரகீது அளிக்கப்பட்டுள்ள நிலையில் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு அளித்த மனுவில் 11/2020லிருந்து 04/2021 வரை கொராணா முழு ஊரடங்கின் காரணமாக மின் பயன்பாடு இல்லை என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது ஒன்றிற்கு ஒன்று முரண்பட்டுள்ளது.

மேலும் மின்னளவி பழுதடைந்ததை மாற்றிய 15.05.2021 அன்று ஆய்வு செய்த போது மனுதாரரின் மின் இணைப்பு உபயோகத்தில் இருந்தது என்ற எதிர்மனுதாரர்களின் கூற்றையும் மன்றம் கருத்தில் கொள்கிறது.

ஆகவே 04.05.2021 அன்று மனுதாரரால் பிரிவு அலுவலருக்கு அளிக்கப்பட்ட கடிதத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள கூற்றை உறுதி செய்து மனுதாரரின் மின் இணைப்பு உபயோகத்தில் இருந்துள்ளபடியால் 05/2021-ம் மாதத்திற்கு மின்னளவி பழுதடைந்த கால கட்டத்திற்கு சராசரி விதிக்கப்பட்டது சரியே என இம்மன்றம் முடிவு செய்கிறது.

வழக்கெழு வினா 2

மனுதாரர் மின் இணைப்பில் இருந்த பழுதடைந்த மின்னளவியை மாற்றுவதற்கு மின்னளவிக்கான கட்டணம் மனுதாரரிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட்டது தவறா? அக்கட்டணத்தை திரும்ப அளிக்க வேண்டுமா?

மனுதாரரின் மின் இணைப்பில் எரிந்த நிலையில் இருந்த மின்னளவி அதற்குரிய தொகை வசூலிக்கப்பட்டு 15.05.2021 அன்று வேறு மின்னளவி மாற்றப்பட்டுள்ளது. கழற்றப்பட்ட எரிந்த மின்னளவி ஆனது, மின்னளவு உணர்த்தி ஓர்வு அவர்களின் ஆய்விற்கு அனுப்பட்டு மின்னளவி எரிந்து display failure ஆன நிலையில் மின்னளவியில் பதிவான மின் பயன்பாட்டு விபரங்கள் பதிவிறக்கம் செய்ய இயலவில்லை என உதவி செயற்பொறியாளர்/மின்னளவி உணர்த்தி ஓர்வு அவர்களின் சான்று பெற்று எதிர்மனுதாரர்களால் இணைக்கப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் விதிகளின்படி, எரிந்த மின்னளவிக்கான கட்டணம் மின் இணைப்பின் உபயோகத்தாரரிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட வேண்டும் என்ற விதிப்படி எரிந்த மின்னளவிக்கான கட்டணம் மனுதாரரிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட்டது சரியே என இம்மன்றம் கருதுவதால் எரிந்த மின்னளவிக்காக மனுதாரரிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட்ட கட்டணத்தை திரும்ப வழங்க கோரி எதிர்மனுதாரர்களுக்கு உத்திரவிட இயலாது என இம்மன்றம் முடிவு செய்கிறது.

வழக்கெழு வினா 3

வேறு பரிகாரங்கள் பெற மனுதாரர் தகுதியானவரா?

மேற்கண்ட வழக்கெழு வினா 1 மற்றும் 2 ஆனது மனுதாரருக்கு எதிராக முடிவு கண்டுள்ள நிலையில் வேறு எந்த பரிகாரமும் மனுதாரருக்கு கிடைக்க கூடியதில்லை என்று இம்மன்றம் முடிவு செய்கிறது.

அகவே மனுதாரர் தாக்கல் செய்த மனு மேலே கூறிய எழுவினாக்களின் முடிவில் இந்த மனு தள்ளுபடி செய்கிறது. செலவு தொகை எதுவும் இல்லை”.

#### **4.0 Hearing held by the Electricity Ombudsman:**

4.1 To enable the Appellant and the Respondents to put forth their arguments, a hearing was conducted on 09.12.2021 and 02.03.2022 through video conferencing.

4.2 On behalf of the Appellants Thiru N. SenthilViswarooban and Thiru Franklin Stephen, Advocates of M/s. Stephen & Stephen Advocates Associates have

attended the hearing and put forth their arguments.

4.3 The Respondents Thiru V.Pari, AE/ Rural/Chidambaram and Tmt. R.Jayanthi, EE/O&M/Chidambaram of Cuddalore EDC have attended the hearing and put forth their arguments.

4.4 As the Electricity Ombudsman is the appellate authority, only the prayers which were submitted before the CGRF are considered for issuing order. Further the prayers which requires relief under the Regulations for CGRF and Electricity Ombudsman, 2004 alone are discussed hereunder.

#### **5.0 Arguments of the Appellant :**

5.1 The Appellant has stated that Thiru M.Kaliyamurthy is a law abiding citizen and a diligent consumer paying the electricity bill regularly without any default. The petitioner is a poor farmer running the prawn culture along the sea shore to earn for his livelihood and meet the medical expenses. It is to be specifically stated here that the LT Service Connection A/c No. 049-002-659 is being utilized for prawn culture. The consumption depends only on the usage of Oxygen concentrator & other units that too during certain monthly periods only but not continuously for the entire 365 days/year. The consumption of energy depends only on the atmospheric temperature to maintain constant temperature inside the premises that too only during the culture period for the prawns to grow to certain level. Therefore the consumption would not be same all the days of the year. It is really unfortunate that average consumption of energy was worked out for the period 05/2021 based on the assumption & presumption. To the shock & surprise of the petitioner, original bill done for 05/2021 was revised and a message has been received to pay a hefty charges presuming to have been the average consumption of 21,420 units knowing very well the culture was not in use and it's a period of pandemic & lock down during which movement of any human resources are restricted.

5.2 The Appellant has stated that the prawn culture depends on the climatic condition prevailing and the electricity will not be used continuously for the entire year except for certain period of months. In this regard it is to be stated that the

electricity was utilised during the months of 05/2020 to 11/2020 after that because of the unfavourable climatic conditions, culture could not be continued. This would prevail every year & in the year 2017, 2018, 2019 too power has not been utilized for certain specific periods which could be well evident from the TANGEDCO records.

5.3 The Appellant has stated that the energy was not consumed from the month of 11/2020 till 05/2020 due to the unfavourable conditions and the billing was done accordingly recording "Normal". On 10.03.2021 the service connection was inspected by the TANGEDCO officials and after in the mean while a line got snapped due to flash over in the insulator of the nearby pole which has affected the electricity supply to the entire area which could be well evident from the records of the TANGEDCO and on physical enquiry.

5.4 The Appellant has stated that because of the surge in voltage and interruption in power supply which has led to smoke in the terminal of the energy meter which was immediately reported to the local officials and made a representation to the CGRF/Cuddalore with a request for instruction to the concerned authorities for inspection of the energy meter and my premises which was not in usage.

5.5 The Appellant has stated that he made an appeal to the CGRF, he was asked to pay the cost of the meter and never allowed to pay the electricity bill for the month of 05/2021 .The energy meter was replaced stating the reason Meter Burnt without final reading. It is pertinent to state here that consequent to the replacement of meter, average billing was done for the month of 05/2021 by revising the original even after inspecting the premises confirming the non-usage to the tune of Rs. 145341 for 21420 units and entered with an antedate of 15.05.2021. The above average billing was done with an ill intention to target the petitioner only because he has approached the CGRF for redressing the

grievance. Fearing threat of disconnection the petitioner has paid the exorbitant electricity charges on 15.06.2021 under duress with the threat of disconnection.

5.6 The Appellant has stated that as per the TNERC Regulations, blind average should not be adopted when there are change of circumstances and this revision of billing is in contra tototo the codes inscribed by the Tamilnadu Electricity Regulatory Commission. This petitioner has approached the Hon'ble CGRF in this regard deep into the factors of consideration & corresponding records adduced. Therefore this appeal is preferred before Honourable TNEO reposing much faith that this genuine appeal would be properly considered as per the regulations of TNERC on the following among other.

#### GROUNDNS

(i) The learned CGRF has miserably failed to go through the adduced evidences of interruption in power supply due to snapping of conductors & flash over of insulators on the date of declaration of meter burnt...

(ii) The learned CGRF failed to understand that the smoke in meter was indeed reported by this petitioner.

(iii) The learned CGRF ought to have gone through the Consumer ledger wherein it is properly recorded by the officials that the place is "Not in Use" during the period suspected.

(iv) The learned CGRF miserably failed to go through the consumer ledger which is an additive evidence to prove that the meter was in good condition and recording properly till that date.

(v) The learned CGRF failed to understand, that if the meter was burnt earlier than the reported date , this petitioner would have been prevented from using the electricity from the said date unless otherwise , the consumer paid the necessary meter box charges & and the officials given direct connection without

meter based on request.

(vi) The learned CGRF ought to have understood from the consumer ledger wherein the consumption pattern would be lean during the period from November to May every year because of non-usage.

(vii) The learned CGRF failed to go through the consumption recorded during the period from 11/2014 to 05/2015 and similarly for the other years in 2016, 2017 & 2018, 2020 which was a clinching evidence to prove that electricity consumption will not be continuously there during the entire 365 days/year.

(viii) The learned CGRF failed to go through the record that it is the regular practice of the electricity department to replace the meter box by collecting meter box charges whenever consumption goes low in every year and then collect a shortfall amount based on replacement of meter.

The learned CGRF ought to have directed the authorities concerned to download the data from the static/ electronic defective meter removed, If not downloaded earlier as TANGEDCO has specifically instructed to download the meter data after replacement, for confirming the FR to avoid revenue leakage, the same should have been done after filing complaint at least.

The learned CGRF ought to have directed the authorities concerned to revise the bill based on the physical inspection and downloaded data from the meter as the decrease in consumption is due to non-usage of electricity & not because of defectiveness (meter burnt as reported) in meter.

5.7 The Appellant has prayed to accept the appeal on the above among other grounds and with reference to the regulations and to direct the TANGEDCO authorities to revise the billing done for the month of 05/2021 apart from refunding the meter cost and to adjust the amount already paid in the ensuing electricity bills.



## 6.0 Counter submitted by the Respondent:

6.1 உதவி மின் பொறியாளர்/கிராமம்/சிதம்பரம் அலுவலக பராமரிப்பதற்குட்பட்ட டிரிசம் பகிர்மானத்தில் உள்ள மின் இணைப்பு எண் 049-002-659 இறால் வளர்ப்புக்காக IIIB தொழில் மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், அம்மின் இணைப்பில் உள்ள மீட்டர் பழுது ஏற்பட்டதாகவும், 03.05.2021 அன்று எரிந்துவிட்டது என நுகர்வோர் 04.05.2021 அன்று அளித்த கடிதத்தின் அடிப்படையில் 05.05.2021 அன்று கள ஆய்வின் போது மின் அளவியில் Terminal cover எரிந்து Display வரவில்லை என கண்டறியப்பட்டதாகவும், மேலும் மின் அளவிற்கான தொகை ரூ.2635.00ஐ 15.05.2021 அன்று மின் நுகர்வோர் செலுத்தியதன் அடிப்படையில் புதிய மின் அளவி 15.05.2021 அன்று பொருத்தப்பட்டு சீரான மின்சாரம் வழங்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.2 மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் மீட்டர் பழுதான காலத்திற்குண்டான 03/2021 முதல் 05/2021 வரை இரண்டு Bimonthly கணக்கீடு செய்ய இயலாத காரணத்தினால் உதவி மின்பொறியாளர்/கிராமம்/சிதம்பரம் அவர்களால் மேற்கண்ட காலத்திற்கு சராசரி கணக்கீடு செய்யப்பட்டு அதற்கான சராசரி தொகை ரூபாய். 1,45,341/- சராசரி தொகையை கணினியில் ஏற்றப்பட்டதாகவும், அத்தொகையை 15.06.2021 அன்று மின் நுகர்வோர் செலுத்திவிட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.3 மேலும் மீட்டர் பழுது ஏற்பட்ட 05/2021 கட்டண மாதத்திற்கு சராசரி கணக்கீடு செய்யப்பட்டு ரூபாய் 1,45,341/- செலுத்தியதற்கான slip வழங்கப்பட்டதையும், மீட்டர் கட்டணத்தையும் இரத்து செய்ய தலைவர் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் கடலூரில் புகார் மனு அளித்துள்ளதாகவும், மேற்கண்ட புகார் மனுவில் சராசரி தொகையை இரத்து செய்ய வேண்டிய மனுவில் 11/2020-இல் இருந்து 04/2021 வரை மின் உபயோகம் இல்லாத நிலையில் 05/2021 ஆம் மாதத்திற்கு PMC ஆக அதற்கு முந்தைய மாதத்தில் மின் பயன்பாட்டை கணக்கெடுக்காமல் 05/2021ஆம் மாதத்திற்கு Average விதிக்கப்பட்டது எனவும், அவ்வாறு விதிக்கப்பட்டது தவறு எனவும், Covid 19 காலத்தில் முழு ஊரடங்கு இருந்த காலத்தில் மின் இணைப்பில் இறால் வளர்ப்பு இல்லாத நிலையில் சராசரி விதிக்கப்பட்டதற்கும் மின் அளவி தொகை

செலுத்தியதற்கும் இரத்து செய்ய வேண்டிய காரணமாக அவர் தெரிவித்த காரணம் ஏற்படையது இல்லை எனவும், ஆகையால் சராசரி தொகை விதித்தது சரியானது என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.4 மேலும் மேற்கண்ட மின் இணைப்பின் உரிமையாளர் மீட்டர் எரிந்துவிட்டது என்று கடிதம் கொடுத்துள்ளதாகவும், அக்கடிதத்தில் இறால் வளர்ப்புக்கான மின்சாரம் பயன்படுத்திய நாள் 22.02.2021 எனில் இறால் குஞ்சி விட்ட நாள் 02.03.2021 என்று தெரிவித்து இறால் குஞ்சி வாங்கிய Bill ஐ இணைத்து கடிதம் கொடுத்துள்ளதாகவும், ஆனால் அவர் கைப்பட எழுதிய கடிதத்தில் தெரிவித்த காரணமும் சராசரி தொகை இரத்து செய்ய வேண்டிய காரணமும் முரண்பாடாக உள்ளதாகவும், ஆகையால் மின்னளவி பழுதடைந்த 05/2021 கட்டண காலத்திற்கு சராசரி தொகை விதிக்கப்பட்டது சரியே என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.5 மேலும் மீட்டர் பழுது ஏற்பட்ட காலத்திற்கு சராசரி கணக்கீடு செய்ய (TNERC SUPPLY CODE) தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் விதி தொகுப்பு வரிசை எண் 11 கீழ் 2இல் குறிப்பிட்ட தாழ்வழுத்த மின் இணைப்பு வகையினங்களின் படி சராசரி கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளதால் மேற்படி குறிப்பிட்ட 03/2021 முதல் 05/2021 மாதத்திற்கான சராசரி கணக்கீடு கட்டணத்திற்கு விலக்கு அளிக்க இயலாது என்பதையும், மேலும் இந்த மின் இணைப்பானது தற்போது வரை பயன்பாட்டில் உள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.6 மேலும் தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் விதிகளின்படி எரிந்த மின்னளவிற்கான கட்டணம் மின் இணைப்பின் உபயோகத்தாரரிடமிருந்து வசூலிக்கப்படவேண்டும் என்ற விதிப்படி எரிந்த மின்னளவிற்கான கட்டணம் மனுதாரரிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட்டது சரியே என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.7 மேலும் எரிந்த மீட்டரை மின் அளவி உணர்த்தி (MRT) கடலூர் அலுவலகத்திற்கு ஆய்வுக்கு அனுப்பப்பட்டு ஆய்வு செய்யப்பட்டதாகவும், மீட்டர் முழுவதும் எரிந்த

காரணத்தினால் CMRI download செய்ய இயலவில்லை என்று எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

## **7.0 Findings of the Electricity Ombudsman:**

7.1 I have heard the arguments of both the appellant and the Respondent. Based on the arguments and the documents submitted by them the following conclusion is arrived.

7.2 The appellant has stated that his service connection No.049-002-659 is being used for prawn culture which depends on the climatic condition prevailing and the electricity will not be used continuously for the entire year except for certain period of months. The electricity consumption depends only on the use of oxygen concentrator. The shortfall claimed for 5/2021 is very high since culture was not in use and it is a period of pandemic with lockdown. The Appellant has prayed to revise the billing done for the month of 05/2021 and to refund the meter cost and adjust the excess amount already paid in the ensuing electricity bills.

7.3 The respondent has stated that on site inspection on 5.5.2021 it was found that the meter terminal got burnt and there was no display. On payment of meter cost, the meter was replaced on 15.05.2021. As there was no consumption from 11/2020 to 04/2021 PMC was not adopted for the billing month of 05/2021 due to display failure and hence average of energy consumed in 09/2020 & 11/2020 was considered for shortfall calculation. Further, the Respondent has stated that the cost of burnt meter collected from the consumer as per the TNERC Regulations.

7.4 The Respondent has stated that the data could not be downloaded through CMRI, since the meter completely burnt. Therefore, it is decided that in the absence of downloaded CMRI data, the date and period of meter defect can be decided based on the consumer ledger only. The current consumption readings are being recorded by the Respondent in person on site inspection. The reading 78150 KW has been recorded on 10.03.2021 for the billing month 03/2021 with the

remark "NOT IN USE" and the current consumption is 420 units. The current consumption in the billing month 01/2021 is 160 units with the remark "Normal". The respondent has submitted a copy of the delivery challan dated 02.03.2021 issued by M/s. East Coast Hatcheries for having bought the shrimp seeds in the month of March' 2021 indicating commencement of prawn culture activities. Further the current consumption in the billing month 07/2021 has been recorded to 18,140 units. Hence computing average shortfall for the billing month of 05/2021 due to meter display failure, adopting Regulation 11(2) of Tamil Nadu Supply Code may not be appropriate. Hence I am of the opinion that the average consumption shall be computed adopting Regulation 11(5) of the Supply Code. In view of the above, the Respondent is directed to compute the average consumption for the period from 11.3.2021 to 15.5.2021 based on the current consumption recorded in the billing months 03/2020 and 05/2020 which works out to 17,215 units and is considered reasonable.

7.5 The Appellant has prayed to refund the meter cost arguing that the meter terminal got burnt due to external fault which was caused by snapping of HT line and had fallen on the LT line during heavy storm and rain. The Respondent has argued that the HT feeder breaker got tripped at the sub-station due to the fault and also the fuse got blown out at the Tourism-III Distribution Transformer from which the SC No.049-002-659 is being fed. Further, no other meter in the service connections in and around the area fed by this Transformer got burnt except the Appellant's service connection meter. Hence, the cost of the meter has to be borne by the Appellant, contended the Respondent. Further, the Respondent has reported that there is no Aerial cut out in the service connection take off pole but the supply has been taken directly from the line. Had there been a Aerial cut-out, probably the meter could have been protected from the high voltage which might have arised due to HT jumper cut. From the document furnished by the Respondent it is seen that the fault has occurred at the P6 pole location which is one span length away from Appellant's service connection whereas the next nearest service is about six span away from the fault location. It is to be noted that the Appellant's service connection is very near to the fault location and other

services are far away from the fault location and hence by comparing with other service connection it cannot be construed that the Appellant's SC meter has not failed due to the external fault.

7.6 Further, it is to be noted that the demand in the service has been recorded as 4.4 KW in 01/2021 and 03/2021 billing months against the sanctioned load of 35KW. As the CMRI data is not available, it couldn't be ascertained whether the demand has exceeded abnormally leading to burning of meter due to overload. Both the Respondent and the Appellant have failed to prove whether the fuse in the internal cut out provided after the meter was healthy or not. Had there been any overload or an internal fault on the Appellant side, the meter would have been protected by the internal cut out fuse. The Respondent has failed to prove that the meter got burnt due to the fault/overload on the Appellant's side. In view of the above, I am of the opinion that the meter might have got burnt due to the external fault for which the Appellant cannot be held responsible.

7.7 The procedure for replacement of defective/damaged/burnt meter has been given in regulation 7(10) of the Supply Code and the same is reproduced below:-

*"7(10) The procedure to be followed for replacement of defective/ damaged/ burnt meter shall be as follows:*

*(i) It is the responsibility of the Licensee to replace all defective meters belonging to the licensee at his cost*

*(ii) Since the safe custody of the meter is the consumers responsibility, replacement of meter due to damages shall be at the cost of consumer*

*(iii) The cost of replacement for burnt meters shall be met by the Licensee unless it is proved otherwise that the burning out is due to the fault of the consumer.*

*(iv) When the meter is owned by the consumer and becomes defective / damaged or when the meter is burnt due to the fault of the consumer, it is the responsibility of the consumer to replace the meter by a healthy one, if he elects to continue to have his own meter. Otherwise the Licensee shall replace the meter and enter into an agreement for hire and collect the specified deposits."*

7.8 In the case on hand the issue is replacement of a burnt meter and hence regulation 7(10)(iii) is applicable. On a careful reading of the said regulation, it is

noted that the cost of replacement of burnt meter shall be met by the licensee unless it is proved otherwise that the burning out is due to the fault of the consumer. Hence, the regulation stipulates that the cost of meter could be collected from the consumer only if the meter burning is due to the fault on the part of the consumer. In this case the Appellant is not liable to pay the cost of the meter.

## **8.0 Observation:**

8.1 On review of the consumer ledger, it is seen that the current consumption has been recorded as 13,900 units on 09.01.2020 in the billing month 01/2020 but it has been recorded as "NOT IN USE" may be valid for the particular day of recording the current consumption and the same can't be true for the whole of the billing period. Hence it is suggested that such services shall be inspected frequently.

## **9.0 Conclusion:**

9.1 As per my findings in para 7.0 as above, the Respondent is directed to compute the average consumption for the period from 11.3.2021 to 15.5.2021 based on the current consumption recorded in the billing months 03/2020 and 05/2020 adopting Regulation 11(5) of the Tamil Nadu Electricity Supply Code and to refund the excess amount paid by the Appellant if any, and which may be adjusted in the future bills.

9.2 The Respondent is directed to refund the cost of the meter paid by the Appellant and to adjust the same in the future bills.

9.3 A compliance report shall be submitted to the Electricity Ombudsman within 30 days from the date of receipt of this order.

9.4 With the above findings the AP No. 81 of 2021 is finally disposed of by the Electricity Ombudsman. No costs.

**(S. Devarajan)**  
Electricity Ombudsman

“நுகர்வோர் இல்லையேல், நிறுவனம் இல்லை”  
“No Consumer, No Utility”

To

1. Thiru M. Kaliyamurthy,  
C/o. Stephen & Stephen Advocates Associates,  
BRIO Hall, No. 4/23E, Kamaraj Nagar,  
4th Main Road, Thiruvanmiyur, Chennai – 600 041.

2. The Assistant Engineer/Rural/Chidambaram,  
Cuddalore Electricity Distribution Circle,  
TANGEDCO,  
110/33-11KV Chidambaram Sub-station Campus,  
Near Anandeeswaran koil street, Chidambaram-608 001.

3. The Executive Engineer/O&M/Chidambaram,  
Cuddalore Electricity Distribution Circle,  
TANGEDCO,  
110/33-11KV Chidambaram Substation Campus,  
Near Anandeeswaran koil street,  
Chidambaram-608 001.

4. The Superintending Engineer, – By Email  
Cuddalore Electricity Distribution Circle,  
TANGEDCO,  
Capper Hills, Cuddalore – 607 004.

5. The Chairman & Managing Director, – By Email  
TANGEDCO,  
NPKRR Maaligai, 144, Anna Salai,  
Chennai -600 002.

6. The Secretary, – By Email  
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,  
4th Floor, SIDCO Corporate Office Building,  
Thiru-vi-ka Industrial Estate, Guindy,  
Chennai – 600 032.

7. The Assistant Director (Computer) – **For Hosting in the TNERC Website**  
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,  
4th Floor, SIDCO Corporate Office Building,  
Thiru-vi-ka Industrial Estate, Guindy,  
Chennai – 600 032.