

A consumer is the important visitor on our premises.
He is not dependent on us. We are dependent on him.
-Mahatma Gandhi



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : tneochennai@gmail.com Web site : www.tnerc.gov.in

முன்னிலை: திரு. ந. கண்ணன், மின்குறைநீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 66 / 2024

திரு K. வில்வமணி,
எண், 2/1, சரஸ்வதி நகர்,
விருத்தாசலம் சாலை, உளுந்தூர்பேட்டை,
கள்ளக்குறிச்சி மாவட்டம்.

.....மேல்முறையீட்டாளர்
(திரு K. வில்வமணி)

எதிர்

செயற்பொறியாளர்/ உளுந்தூர்பேட்டை,
கள்ளக்குறிச்சி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
MS தக்கா, உளுந்தூர்பேட்டை – 606 107.

... எதிர்மனுதாரர்
(திரு R. சர்தார், செயற்பொறியாளர்/ உளுந்தூர்பேட்டை)

மனு பெறப்பட்ட நாள்: 10-09-2024

அட்டவணையிடப்பட்ட நாள்: 17-10-2024

ஒத்திவைக்கப்பட்ட கேட்புரை நாள்: 24-10-2024

ஆணை நாள்: 30-10-2024

10.09.2024 அன்று பெறப்பட்ட திரு K. வில்வமணி, எண், 2/1, சரஸ்வதி நகர், விருத்தாசலம் சாலை, உளுந்தூர்பேட்டை, கள்ளக்குறிச்சி மாவட்டம் அவர்களின் மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண் 66/2024 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைநீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 17.10.2024 அன்று அட்டவணையிடப்பட்டு பின்னர் ஒத்திவைக்கப்பட்டு 24.10.2024 அன்று விசாரணை நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையின் மூலம் பெறப்பட்ட வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில்

எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

தனது வீட்டின் பக்கவாட்டில் அமைந்த மாடிபடியின் மேல் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதையை அருகில் சற்று தள்ளி வைக்குமாறு மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.0 வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 மேல்முறையீட்டாளர் திரு கே. வில்வமணி வீட்டின் பக்கவாட்டில் அமைந்த மாடிபடியின் மேல் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதையை அருகில் சற்று தள்ளி வைக்க நடவடிக்கை எடுக்குமாறு விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.2 மேல்முறையீட்டாளர் வீட்டு மாடி படிக்கட்டின் வெளி சுவரிலிருந்து தாழ்வழுத்த மின்பாதையில் அருகமைந்த மின்கம்பிக்கும் இடையேயான தூரம் இந்திய மின்சார சட்டத்தால் வரையறுக்கப்பட்ட இடைவெளிகளை கொண்டுள்ளதால் இதனை நகர்த்த வேண்டிய அவசியம் எழவில்லை எனவும், இருப்பினும் மேல்முறையீட்டாளர் அம்மின்பாதையை நகர்த்த கருதினால் வைப்புத்தொகை பங்களிப்பு முறையில் (DWC) விண்ணப்பம் பதிவிட்டு மதிப்பீட்டு தொகையினை செலுத்தும்பட்சத்தில் பணிகள் நிறைவேற்றப்படும் என தகவலளிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

2.3 எதிர்மனுதாரரின் பதில் திருப்தி அளிக்காத காரணத்தால் மின்பாதையை அகற்ற கோரி மேல்முறையீட்டாளர் கள்ளக்குறிச்சி மின்பகிர்மான வட்டம், மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தை 15.04.2024 அன்று அணுகியுள்ளார்.

2.4 மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், கள்ளக்குறிச்சி மின்பகிர்மான வட்டம் 05.08.2024 அன்று தன்னுடைய ஆணையை அளித்துள்ளது. மன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் அதிருப்தியற்றதால் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மேல்முறையீட்டாளர் மின்குறைதீர்ப்பாளரிடத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3.0 மன்றத்தின் தீர்வு :

3.1 கள்ளக்குறிச்சி மின்பகிர்மான வட்டம், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 05.08.2024 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"மன்றத்தின் தீர்வு:

இருதர்ப்பு சாட்சிகளையும் ஆவணங்களையும் பார்வையிட்ட மின் நுகர்வோர் குறைதீர்மன்ற தலைவர் மற்றும் உறுப்பினர்கள் மனுதாரர் தனது வீட்டின் மேல் செல்லும் மின்பாதையை மாற்றியமைக்க கோரியதன் அடிப்படையில் ஆய்வு மேற்கொள்ளப்பட்டபோது வீட்டின் முன்பகுதியில் அமைந்துள்ள காம்பவுண்ட் சுவர் அமைந்துள்ள இடம் மனுதாரருக்கு சொந்தமில்லை என தெரியவருகிறது. அவ்வாறு தங்களுக்கு அந்த இடம் சொந்தம் என்பதற்கு உண்டான உரிய வருவாய் ஆவணங்களை சமர்ப்பிக்கவும் அறிவுறுத்தப்படுகிறது. மேலும் பங்களிப்பு வைப்பு தொகை(DCW) திட்டத்தின் கீழ் குறைந்த செலவிலான மதிப்பீடு தயார்செய்து குறிப்பிடப்படும் மதிப்பீட்டு கட்டணத்தை மனுதாரரால் செலுத்தும் பட்சத்தில் தாழ்வழுத்த மின் பாதையானது மாற்றி அமைக்க வாரியவிதிப்படி நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும் என இம்மன்றத்தின் மூலம் தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது."

4.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

4.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தர்ப்பு வாதங்களை எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 17.10.2024 அன்று விசாரணை அட்டவணையிடப்பட்டது. பின்னர் கேட்புரை ஒத்திவைக்கப்பட்டு விசாரணை 24.10.2024 அன்று காணொலி மூலம் நடத்தப்பட்டது.

4.2 மேல்முறையீட்டாளர் திரு K. வில்வமணி அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.3 எதிர்மனுதாரர் திரு R. சர்தார், செயற்பொறியாளர்/ உளுந்தூர்பேட்டை கள்ளக்குறிச்சி மின் பகிர்மான வட்டம் அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

4.4 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படும் மனு மேல்முறையீட்டு மனு என்பதால் மின்குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரரால் வைக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் சம்பந்தப்பட்ட வாதங்கள் மட்டுமே தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. குறைதீர் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள், குறைதீர் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படாத புதிய நிவாரணங்கள் அல்லது பணியாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கை சம்பந்தப்பட்ட கோரிக்கைகள் முதலியன மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான

ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

5.0 மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்:

5.1 மேல்முறையீட்டாளர் திரு கே. வில்வமணி தனது மின் இணைப்பு எண்.02-576-005-613 எனவும், மேற்படி தன் வீட்டின் மேல் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதையை அருகில் சற்று தள்ளி வைக்க நடவடிக்கை எடுக்குமாறும் தெரிவித்துள்ளார்.

5.2 குறைதீர்க்கும் மன்றத்திலிருந்து 16.07.2024 அன்று கடிதம் ஒன்று பெற்றதாகவும், தனது வீட்டு காம்பவுண்ட் மேல்பகுதியில் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதையினை மாற்றியமைக்க மதிப்பீடு தொகை ரூ.11,730/- (incl.GST)- ஐ செலுத்தும் பட்சத்தில் மேற்படி பணிகள் மேற்கொள்ள துரித நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று பெறப்பட்ட தபாலில் சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.3 அதே சமயத்தில் பத்திர பதிவின்படி வீடு கட்டியுள்ள இடம் 36 அடி என்று காம்பவுண்ட் சுவர் கட்டியுள்ள இடத்துடன் அளக்கும்போது 38 அடியாக உள்ளது எனவும், காம்பவுண்ட் சுவர் அமைந்துள்ள இடம் மனுதாரருக்கு சொந்தமில்லை எனவும் சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.4 எனவே, கடிதத்தில் உள்ளது போன்று காம்பவுண்ட் சுவர் தனக்கு சொந்தமில்லை என்றுள்ள போது, "எப்படி ரூ.11,730/-ஐ செலுத்த வேண்டும் எனக் கூறுகிறார்கள்" என்பது தனக்கு விளங்கவில்லை எனவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.5 ஒரு வேளை சொந்தமான இடத்தில் காம்பவுண்ட் உள்ளது என உறுதிசெய்யப்படுமாயின் மதிப்பீடு செலவு குறையும் என்று கடிதத்தில் கூறப்பட்டுள்ளதாகவும், எனவே, தனக்கு தகுந்த விளக்கம் அளிக்கும்படியும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.0 எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள்:

6.1 வீட்டு மின்னணைப்பு எண்.02-576-005-613 ஆனது திருமதி. V. ராஜகுமாரி என்பவர் பெயரில் நடந்த 16.10.2002 அன்று புல எண்.457/IA. உ.கீரணார் பகுதியில்

கட்டப்பட்டுள்ள வீட்டிற்கு வழங்கப்பட்டு தற்போதும் இயக்கத்தில் உள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.2 மேல்முறையீட்டாளர் குறிப்பிடும் தாழ்வழுத்த இரண்டு ஓயர் கொண்ட மின்பாதை தெருவின் ஓரத்தில் (Parallel to Street) தங்கள் வீட்டின் பக்கவாட்டில் கடந்த 2019 ஆண்டு புதிய ஒருமுனை மின்னிணைப்பு வழங்க (One Span) ஒரு கம்பம் மின்பாதை விஸ்தரிப்பு முறையில் அமைக்கப்பட்டு கடந்த 2020-ம் ஆண்டு திருமதி.செ.ஆனந்தீஸ்வரி, க.பெ. செல்வகுமார் என்பவருக்கு மும்முனை வீட்டு மின்னிணைப்பு வழங்க தெரு விளக்குடன் இணைத்து ஐந்து மின்பாதையாக மாற்றப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.3 மேல்முறையீட்டாளர் வீட்டின் பக்கவாட்டு தெரு 20 அடி அகலத்தில் இருக்க வேண்டியது தற்போது ஒரு பக்கம் காம்பவுண்ட் சுவர் மற்றும் மறு பக்கம் வீட்டின் சுவருக்கு மத்தியில் இடைவெளி 18 ½ அடியாக மட்டுமே உள்ளதாகவும், தெருவின் அகலம் 20 கட்டிடங்களுக்கு காம்பவுண்ட் சுவருக்கு மத்தியில் பராமரிக்கப்படவில்லை எனவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.4 எனவே காம்பவுண்ட் சுவர் எழுப்பப்பட்டுள்ள இடம் தெருவின் அகலத்தை ஆக்கிரமித்துள்ளதாக ஊர்ஜிதப்படுத்த இயலவில்லை யாதலால் ஆவணங்கள் மூலம் இதனை உறுதி செய்ய கள்ளக்குறிச்சி மின் பகிர்மான வட்டம் /மின் நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றத்தால் தீர்வு காணப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.5 உயர்மட்ட இடைவெளி போதுமானதாக உள்ளதா எனவும் தாழ்வழுத்த மின்பாதை மேல்முறையீட்டாளர் மனையில் குறுக்கிடுகிறதா என ஊர்ஜிதம் செய்ய மட்டுமே மனையளவுடன் கட்டுமான அகலம் ஒப்பு நோக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.6 தற்போதுள்ள நிலையில் இந்திய மின்சார சட்டத்தின் விதிகள் அடிப்படையில் கட்டிடங்களுக்கும் தாழ்வழுத்த மின் கம்பிகளுக்கும் இடையே பராமரிக்கப்பட வேண்டிய இடைவெளி (சம தளத்தில்) இடை மட்டத்தில் (Horizontal) 4 அடி எனவும் (உயரத்தில்) கிடைமட்டத்தில் (Vertical) 8 அடி எனவும் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.7 மேல்முறையீட்டாளர் வீட்டின் மாடி படிக்கட்டு வெளி சுவரிலிருந்து தாழ்வழுத்த மின்பாதையில் அருகமைந்த மின்கம்பிக்கும் இடையேயான தூரம் 4 அடி மேலும் 5 அடி 3" அங்குலம் உயர கம்பொண்ட் சுவருக்கும் (Top of Compound wall) மேலே செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதைக்கும் இடையேயான தூரம் 10 அடி 4" அங்குலம் ஆக உள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.8 எனவே தற்போதுள்ள மின்பாதை இந்திய மின்சார சட்டத்தால் வரையறுக்கப்பட்ட இடைவெளிகளை கொண்டுள்ளதால் இதனை நகர்த்த வேண்டிய அவசியம் எழவில்லை எனவும், இருப்பினும் மேல்முறையீட்டாளர் இம்மின்பாதையினை சுய பாதுகாப்பு கருதி நகர்த்த வேண்டியது அவசியம் என கருதினால் வைப்புத்தொகை பங்களிப்பு முறையில் (DWC) விண்ணப்பம் பதிவிட்டு மதிப்பீட்டு தொகையினை செலுத்த முன்வரும்பட்சத்தில் பணிகள் நிறைவேற்றப்படும் என தகவலளிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.9 தற்போதுள்ள கம்பம் தெருவில் மனை பிரிவின் ஓரத்திற்கு இரண்டு அடி இடைவெளியில் நடப்பட்டுள்ளதால் தெருவின் அகலத்தை மேலும் ஆக்கிரமிப்பதை தவிர்க்கும் பொருட்டு மின்கம்பம் மாற்றியமைக்க இயலாத நிலையில் தாழ்வழுத்த மின்பாதையினை மட்டும் ஒன்று முதல் இரண்டு அடி வரை மட்டுமே Side arm அமைத்து நகர்த்திட (அதாவது மின்பாதையானது ஒரு ஸ்பேன் தூரம் மட்டுமே கொண்டிருப்பதால்) மதிப்பீடு செய்யப்படும் என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேல்முறையீட்டாளருக்கு சொந்தமான இடத்தில் காம்பவுண்ட் கட்டப்பட்டு இருப்பினும் DCW மதிப்பீட்டு கட்டணத்தில் மாற்றம் எழ வாய்ப்பில்லை எனவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.0 மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:

7.1 மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிக்கின்றன.

1. நிறுவப்பட்ட மின்பாதை மற்றும் கட்டிடத்திற்கும் உள்ள இடைவெளி குறித்து விதிமுறைகளில் கூறப்படுவது யாது?

2. மேல்முறையீட்டாளரின் கட்டிடத்திற்கும் மின்பாதைக்கும் விதிமுறைப்படி போதிய இடைவெளி உள்ளதா?
3. இவ்வழக்கில் மின் பாதையை இடமாற்றம் செய்ய வேண்டியதாக இருந்தால் அதன் மதிப்பீட்டு செலவு யாரை சார்ந்தது?

8.0 வழக்கெழு வினா 1-ற்கான தீர்வு:

8.1 மின்பாதைக்கும், கட்டிடத்திற்கும் உள்ள இடைவெளி குறித்த விதிமுறைகள் பற்றி அறிந்து கொள்ள நாம் CEA (measure relating to safety and electric supply) Regulations 2023 இன் 62 வது விதியை, ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“62. Clearance from buildings of lines of voltage and service lines not exceeding 650 V. –
(1) An overhead line shall not cross over an existing building as far as possible and no building shall be constructed under an existing overhead line.
(2) Where an overhead line of voltage not exceeding 650 V passes above or adjacent to or terminates on any building, the following minimum clearances from any accessible point, on the basis of maximum sag, shall be observed, namely: –
(i) for any flat roof, open balcony, varandah roof and lean-to-roof, –
(a) when the line passes above the building, a vertical clearance of 2.5 metre from the highest point; and
(b) when the line passes adjacent to the building, a horizontal clearance of 1.2 metre from the nearest point;
(ii) for pitched roof, –
(a) when the line passes above the building, a vertical clearance of 2.5 metre immediately under the line; and
(b) when the line passes adjacent to the building, a horizontal clearance of 1.2 metre.
(3) Any conductor so situated as to have a clearance less than that specified in sub-regulation (2) shall be replaced with Aerial Bunched Cable and to be attached at suitable intervals to a bare earthed bearer wire having a breaking strength of not less than 350 kgf.
(4) The horizontal clearance shall be measured when the line is at a maximum deflection from the vertical due to wind pressure.
(5) The vertical and horizontal clearances shall be measured as per illustration provided in Schedule VIII C.
Explanation. – For the purposes of this regulation, the expression “building” shall be deemed to include any structure, whether permanent or temporary.”

8.2 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது என்னவென்றால் கட்டிடத்திற்கும் நிறுவப்பட்ட தாழ்வழுத்த மின்பாதை கட்டமைப்புக்கும் இடையே உள்ள இடைவெளி (Horizontal clearance) 1.2 metres, (Vertical clearance) 2.5 metres இருக்க வேண்டும் என்று தெரியவருகிறது.

9.0 வழக்கெழு வினா 2-ற்கான தீர்வு:

9.1 மேல்முறையீட்டாளர் திரு கே. வில்வமணி தனது மின் இணைப்பு எண்.02-576-005-613 எனவும், மேற்படி தன் வீட்டின் மேல் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதையை

அருகில் சற்று தள்ளி வைக்க நடவடிக்கை எடுக்குமாறும் தெரிவித்துள்ளார். குறைதீர்க்கும் மன்றத்திலிருந்து அளித்த கடிதத்தின்படி தனது வீட்டு காம்பவுண்ட் மேல்பகுதியில் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின் பாதையினை மாற்றியமைக்க மதிப்பீட்டு தொகை செலுத்தும் பட்சத்தில் மேற்படி பணிகள் மேற்கொள்ள துரித நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று பெறப்பட்ட தபாலில் சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

9.2 பத்திர பதிவின்படி வீடு கட்டியுள்ள இடம் 36 அடி என்றும், காம்பவுண்ட் சுவர் கட்டியுள்ள இடத்துடன் அளக்கும்போது 38 அடியாக உள்ளது எனவும், காம்பவுண்ட் சுவர் அமைந்துள்ள இடம் மனுதாரருக்கு சொந்தமில்லை எனவும் சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார். தனக்கு சொந்தமான இடத்தில் காம்பவுண்ட் உள்ளது என உறுதி செய்யப்படுமாயின் மதிப்பீடு செலவு குறையும் என்று கடிதத்தில் கூறப்பட்டுள்ளதாகவும், எனவே, தனக்கு தகுந்த விளக்கம் அளிக்கும்படியும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

9.3 எதிர்மனுதாரர் தனது வாதுரையில் மேல்முறையீட்டாளர் குறிப்பிடும் தாழ்வழுத்த இரண்டு ஓயர் கொண்ட மின்பாதை தெருவின் ஓரத்தில் (Parallel to Street) தங்கள் வீட்டின் பக்கவாட்டில் கடந்த 2019 ஆண்டு புதிய ஒருமுனை மின்னிணைப்பு வழங்க (One Span) ஒரு கம்பம் மின்பாதை விஸ்தரிப்பு முறையில் அமைக்கப்பட்டு கடந்த 2020-ம் ஆண்டு திருமதி.செ.ஆனந்தீஸ்வரி, க/பெ. செல்வகுமார் என்பவருக்கு மும்முனை வீட்டு மின்னிணைப்பு வழங்க தெரு விளக்குடன் இணைத்து ஐந்து மின்பாதையாக மாற்றப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

9.4 மேல்முறையீட்டாளர் வீட்டின் பக்கவாட்டு தெரு 20 அடி அகலத்தில் இருக்க வேண்டியது தற்போது ஒரு பக்கம் காம்பவுண்ட் சுவர் மற்றும் மறு பக்கம் வீட்டின் சுவருக்கு மத்தியில் இடைவெளி 18½ அடியாக மட்டுமே உள்ளதாகவும், தெருவின் அகலம் 20 கட்டிடங்களுக்கு காம்பவுண்ட் சுவருக்கு மத்தியில் பராமரிக்கப்படவில்லை எனவும் எனவே காம்பவுண்ட் சுவர் எழுப்பப்பட்டுள்ள இடம் தெருவின் அகலத்தை ஆக்கிரமித்துள்ளதாக ஊர்ஜிதப்படுத்த இயலவில்லை யாதலால் ஆவணங்கள் மூலம் இதனை உறுதி செய்ய கள்ளக்குறிச்சி மின் பகிர்மான வட்டம் /மின் நுகர்வோர் குறைதீர்

மன்றத்தால் தீர்வு காணப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர் கேட்புரையிலும் பொதுபாதையில் தற்சமயம் நிறுவப்பட்ட மின்கம்பம், கட்டமைப்பும் 20 அடி அகல பொது சாலையில் மேல்முறையீட்டாளரின் சுற்றுப்புற சுவரால் 18½ அடியாக இருந்த நிலையிலும் பாதுகாப்பு விகிதப்படி இருப்பதாக வாதிட்டார்.

9.5 எதிர்மனுதாரர் சமர்ப்பித்த ஆவணங்களின் வாயிலாக மேற்கூறிய மின்பாதையானது மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு பக்கவாட்டில் மாடிபடிக்கு மேல் நிறுவப்பட்டுள்ளதும் கிடைமட்ட இடைவெளி 5 அடி 3" அங்குலமும் செங்குத்து இடைவெளி 10 அடி 4" அங்குலமும் உள்ளதாகவும் தெரியவருகிறது. இது பாதுகாப்பு விதியில் கூறப்பட்ட இடைவெளியை விட அதிகமாக உள்ளது.

10.0 வழக்கெழு வினா 3-ற்கான தீர்வு:

10.1 மேல்முறையீட்டாளர் இடமாற்றக் கோரும் மின்பாதையானது இந்திய மின்சார சட்டத்தால் வரையறுக்கப்பட்ட இடைவெளிகளை கொண்டுள்ளதால் இதனை நகர்த்த வேண்டிய அவசியம் எழவில்லை எனவும், இருப்பினும் மேல்முறையீட்டாளர் இம்மின்பாதையினை சுய பாதுகாப்பு கருதி நகர்த்த வேண்டியது அவசியம் என கருதினால் வைப்புத்தொகை பங்களிப்பு முறையில் (DWC) விண்ணப்பம் பதிவிட்டு மதிப்பீட்டு தொகையினை செலுத்த முன்வரும்பட்சத்தில் பணிகள் நிறைவேற்றப்படும் என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

10.2 எனவே, போதிய பாதுகாப்பு இடைவெளியுடன் பொதுபாதையில் நிறுவப்பட்ட மின்பாதையை இடமாற்றம் செய்ய ஆகும் மதிப்பீட்டு செலவு யாரை சாறும் என்பதை அறிய தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதி தொகுப்பு விதி 5(6)-ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

*"மின்இணைப்பு/மின் தொடர், கட்டமைப்பு மற்றும் சாதனங்கள் மாற்றல் கட்டணம்:
(1) மின்னிணைப்பு / மின்தொடர், கட்டமைப்பு மற்றும் சாதனங்கள் இடமாற்றுவதற்கான கட்டணத்தை நுகர்வோரே ஏற்க வேண்டும். மதிப்பீட்டு செய்யப்பட்ட இடமாற்றத் தொகையை நுகர்வோர் முழுமையாக முன் கூட்டியே கட்டிவிட வேண்டும். மதிப்பீட்டின் நகல் நுகர்வோருக்கு வழங்க வேண்டும். அத்தொகை செலுத்தப்பட்ட பின்னரே இடமாற்ற பணி மேற்கொள்ளப்படும். "*

10.3 மேற்கூறிய விதியை ஆராயும்போது மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு பக்கவாட்டில் தற்சமயம் பாதுகாப்பாக நிறுவப்பட்ட நிலையிலிருந்து மின்பாதையை இடமாற்றம் செய்ய மேல்முறையீட்டாளர் கோரும்பட்சத்தில் உரிய மதிப்பீட்டு தொகையை மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டும் என்பது தெரிய வருகிறது.

11.0 முடிவுரை:

11.1 மேற்கூறிய பத்திகளில் உள்ள தீர்வின்படி, மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கும் தாழ்வழுத்த மின்பாதைக்கும் உள்ள இடைவெளி பாதுகாப்பு சேமவிதிமுறைகளின்படி போதிய இடைவெளியுடன் இருப்பது தெரியவருகிறது. மேலும் மேல்முறையீட்டாளர் மின்பாதையை மாற்ற விரும்பினால் தமிழ்நாடு மின் பகிர்மான விதிமுறைகளின் படி மின்பாதையை மாற்றியமைப்பதற்கு ஆகும் உரிய தொகையை செலுத்தும்பட்சத்தில் மின்பாதையை மாற்றியமைக்க எதிர்மனுதாரருக்கு உத்திரவிடப்படுகிறது.

11.2 மேற்கண்ட தீர்வுடன் இந்த மேல்முறையீட்டு மனு எண் 66/2024 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ந. கண்ணன்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

"நுகர்வோர் இல்லையேல் நிறுவனம் இல்லை"
"No Consumer, No Utility"

பெறுநர்

1. திரு K. வில்வமணி, - By RPAD
எண், 2/1, சரஸ்வதி நகர்,
விருத்தாசலம் சாலை, உளுந்தூர்பேட்டை,
கள்ளக்குறிச்சி மாவட்டம்.
2. செயற்பொறியாளர்/ உளுந்தூர்பேட்டை,
கள்ளக்குறிச்சி மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
MS தக்கா, உளுந்தூர்பேட்டை - 606 107.
3. மேற்பார்வை பொறியாளர், - By Email
கள்ளக்குறிச்சி மின் பகிர்மான வட்டம்/தெற்கு,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
சிவாஜி நகர், லயன்ஸ் கிளப் பில்டிங், கள்ளக்குறிச்சி - 606 202.

4. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர், – By Email
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை, சென்னை – 600 002.

5. செயலாளர், – By Email
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை – 600 032.

6. உதவி இயக்குநர் (கணினி) – தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
சிட்டுகோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை – 600 032.