

A consumer is the important visitor on our premises.  
He is not dependent on us. We are dependent on him.  
- Mahatma Gandhi



## TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4<sup>th</sup> Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,  
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : [tneochennai@gmail.com](mailto:tneochennai@gmail.com)

Web site : [www.tnerc.gov.in](http://www.tnerc.gov.in)

முன்னிலை:திரு. செ. தேவராஜன், மின்குறைதீர்ப்பாளர்  
மேல்முறையீட்டு மனு எண் 33 / 2020

**BY RPAD**

திரு. எஸ்.எம். நைனாமுஹம்மது,  
S/O. முஹம்மது சுல்தான்,  
எண்.146, பிள்ளையார் கோவில் தெரு,  
ஆரம்பாக்கம் – 601201.

...மேல்முறையீட்டாளர்  
(Rep by திரு. N.M. நிஜாமுஹம்மது)

எதிர்

மேற்பார்வை பொறியாளர்,  
சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/வடக்கு,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
தரைதளம், 5B பிளாக், 144, அண்ணா சாலை,  
சென்னை – 600 002.

... எதிர்மனுதாரர்கள்  
(திரு.S.பன்னீர்செல்வம், உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/கும்மிடிபுண்டி)

**கேட்புரை நாள்: 29-10-2020**

**ஆணை நாள் : 20-01-2021**

24.07.2020 அன்று பெறப்பட்ட திரு. எஸ்.எம். நைனாமுஹம்மது, S/O. முஹம்மது சுல்தான், எண்.146, பிள்ளையார் கோவில் தெரு, ஆரம்பாக்கம் – 601201 அவர்களின் மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண். 33/2020 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 29.10.2020 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

## ஆணை

### **1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:**

மேல்முறையீட்டாளர் தனக்கு சொந்தமான இடத்தில் நடப்பட்டு இருக்கும் மின் கம்பங்களை அகற்ற கோரி விண்ணப்பித்துள்ளார்.

### **2.0 வழக்கின் சுருக்கம்:**

2.1 மேல்முறையீட்டாளர் தனக்கு சொந்தமான இடத்தில் நடப்பட்டு இருக்கும் மின் கம்பங்களை அகற்ற கோரி உதவி பொறியாளரிடம் நான்கு மனுக்கள் கொடுத்ததாகவும் அம்மனுவின் மீது எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்காததால் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தை அணுகியுள்ளார்.

2.2 சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம்/வடக்கு, மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் 22.01.2020 அன்று தன்னுடைய ஆணையை அளித்துள்ளது. மன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் அதிருப்தியுற்றதால் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மேல்முறையீட்டாளர் மின்குறைதீர்ப்பாளரிடத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

### **3.0 மன்றத்தின் தீர்வு –**

சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம்/வடக்கு, மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 22.01.2020 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

#### **“மன்றத்தின் தீர்வு**

*“The Chairman/CGRF hereby instructed that if the petitioner accepts to pay DCW estimate cost for rerouting of HT line, it will be taken up. Hence the petition has been disposed off.”*

### **4.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:**

4.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 29.10.2020 அன்று காணொளி மூலம் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

4.2 மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக அவருடைய மகன் திரு. N.M. நிஜாமுதீன் அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.3 எதிர்மனுதாரர் சார்பாக திரு.S.பன்னீர்செல்வம், உதவி செயற்பொறியாளர்/ இ&ப/ கும்மிடிபூண்டி சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம்/வடக்கு அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.4 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படும் மனு மேல்முறையீட்டு மனு என்பதால் மின்குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரரால் வைக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் சம்மந்தப்பட்ட வாதங்கள் மட்டுமே தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. குறைதீர் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள், குறைதீர் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படாத புதிய நிவாரணங்கள் அல்லது பணியாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கை சம்மந்தப்பட்ட கோரிக்கைகள் முதலியன மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

#### 5.0 மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்:

5.1 தனக்கு சொந்தமான கண்ணம்பாக்கம் என்ற இடத்தில் மாமரம் மற்றும் தேக்கு மரங்கள் வளர்த்து வருவதாகவும் தனக்கு தெரியாமலும் தன்னிடம் அனுமதி வாங்காமலும் மூன்று மின் கம்பங்கள் நடப்பட்டதாகவும் அந்த மின் கம்பங்களை அகற்ற கோரி உதவி பொறியாளர் அவர்களிடம் நான்கு மனுக்கள் கொடுக்கப்பட்டதாகவும், ஆனால் மின் கம்பங்கள் வைத்து 7 ஆண்டுகளுக்கு மேலானதால் மேல்முறையீட்டாளர் செலவு செய்யாமல் மின் கம்பங்கள் எடுக்க முடியாது என AE தெரிவித்ததாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.2 மின் கம்பத்தால் உயிர் சேதம் மற்றும் மரசேதங்கள் ஏற்படும் என்றும், தற்போது சிறு பயிர்கள் செய்து வருவதால் தண்ணீர் பாய்ச்சப்பட்டு வருவதாகவும், அந்த மின் கம்பங்கள் மாமரங்களிலும் தேக்குமரங்களிலும் காற்று அதிகமாக வீசுவதால் மின் கம்பங்களில் இருக்கும் ஓயர்களில் பட்டு நெருப்பு தெறிப்பதாகவும், அவற்றால் மின் ஓயர்கள் அறுந்து விழும் சூழ்நிலை இருப்பதாகவும், இதனால் கீழே இருக்கும் தண்ணீரில் பட்டு உயிர் சேதம் ஏற்படும் என்றும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.3 ஏற்கனவே மாமரங்கள் மற்றும் தேக்குமரங்களை ஆறு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை சேதம் செய்ததாகவும், 24.10.2019 அன்று மின் பணியாளர்கள் தன் மாமரங்களை மிகுந்த நஷ்டம் ஏற்படுத்தி விட்டதாகவும், தற்போது காய்கள் காய்க்கும் சீசனாக உள்ள நிலையில் அவற்றை

சேதப்படுத்தியதில் 10 மரத்திற்கு 1,00,000/- வரை நஷ்டம் ஏற்பட்டதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.4 மின்கம்பங்களை வேண்டுமென்றே தன்னிடத்தில் வைத்ததாகவும், மீண்டும் மரங்களை வெட்டுவதாக சொல்லிவிட்டு சென்றதாகவும், அந்த மரங்களை வளர்க்க குறைந்தபட்ச 3 ஆண்டுகளுக்கு மேல் ஆகும் எனவும் மீண்டும் மரத்தை வெட்ட அனுமதிக்க கூடாது எனவும் மின் கம்பத்தை எடுத்து சாலையின் பக்கமாக வைக்குமாறு உத்தரவிடுமாறு மேல்முறையீட்டாளர் கேட்டுக்கொண்டுள்ளார்.

#### **6.0 எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள்:**

6.1 The respondent has stated that the appellant has requested to shift electrical line and poles from his land at Kannambakkan, Gummidipoondi.

6.2 The respondent has reported that the consumer was already communicated that the electrical line and poles on the said location were erected 10 years back and the petitioner planted some trees later on the route. If the petitioner accepts to take this work on DCW, poles will be dismantled and rerouted.

6.3 The respondent has stated that the EE/O&M/Ponneri vide letter dt. 10.02.2020 reported that the site was inspected and the HT line passing through the disputed site is the 11 KV Pallavad feeder from 33/11KV Madharpakkam SS, feeding Kannambakkam SS 100 KVA DT which was erected during August 2008, but the trees were planted in the route of the above line later only.

6.4 The respondent has stated that the Chariman, CGRF/Chennai EDC/North intimated to the petitioner vide letter no. SE/CEDC/N/EE/GL/AEE/PRO/F.CGRF/D. 1167/2020 dt. 09.06.2020 that if the petitioner accepts to pay DCW estimate cost for rerouting of HT line, it will be taken up.

#### **7.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு**

7.1 மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் ஆகியோர்களின் வாதங்களை கருத்தில் கொண்டும், சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்களின் அடிப்படையில் ஆராயும்பொழுது

மேல்முறையீட்டாளரின் பட்டா நிலத்தில் உள்ள மின்கம்பங்களை இடமாற்றம் செய்யக்கோரும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்புடையதுதானா என்பதாகும்.

7.2 தனக்கு சொந்தமான கண்ணம்பாக்கம் என்ற இடத்தில் மாமரம் மற்றும் தேக்கு மரங்கள் வளர்த்து வருவதாகவும், தனக்கு தெரியாமலும் தன்னிடம் அனுமதி வாங்காமலும் மூன்று மின் கம்பங்கள் நடப்பட்டதாகவும், அந்த மின் கம்பங்களை அகற்ற கோரியபொழுது மின் கம்பங்கள் வைத்து 7 ஆண்டுகளுக்கு மேலானதால் மேல்முறையீட்டாளர் செலவு செய்யாமல் மின் கம்பங்கள் எடுக்க முடியாது என உதவிப்பொறியாளர் தெரிவித்ததாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.3 எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய வாதுரையில் மேற்கண்ட மின்கம்பங்கள் மற்றும் மின்பாதை 10 வருடங்களுக்கு முன்பாகவே அமைக்கப்பட்டு விட்டதாகவும், அவ்வாறு அமைப்பதற்கு இந்திய தொலைத்தொடர்பு சட்டம் 1885-ன்படி தங்களுக்கு அதிகாரம் உள்ளது எனவும், தற்பொழுது மேல்முறையீட்டாளர் மின்கம்பங்கள் மற்றும் மின்பாதையை மாற்றி வைக்குமாறு விண்ணப்பித்தால் வாரிய விதிப்படி பங்கு வைப்புத் தொகை திட்டத்தின் கீழ் (DCW) சம்மத கடிதம் அளித்து மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்தும் பட்சத்தில் உரிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என தெரிவித்துள்ளனர்.

7.4 மேல்முறையீட்டாளரோ எதிர்மனுதாரர்கள் நில உரிமையாளரான தன்னிடமிருந்து மின்கம்பங்கள் மற்றும் மின்பாதை அமைப்பதற்கு எழுத்துமூலம் எந்தவிதமான ஒப்புதலும் பெறப்படவில்லையென்றும், ஆகவே உரிமத்தாரரால் தவறாக அமைக்கப்பட்ட மின்மாற்றி கட்டமைப்பு வேறு இடத்தில் மாற்றியமைப்பதற்கு தான் பணம் செலுத்த அவசியமில்லையென்று என்று வாதிட்டுள்ளார். மேலும் இது சம்பந்தமாக சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தின் மதுரை கிளை W.P.(MD) No.932 of 2010 மற்றும் M.P.(MD) No.2 of 2010 -ல் வழங்கிய தீர்ப்பாணையை சமர்பித்து அதன்படி நிலவுடையாளரான தன்னிடம் எதிர்மனுதாரர்கள் எந்தவித தொகையும் செலுத்த கோர இயலாது என தெரிவித்துள்ளார்.

7.5 மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து பெறப்பட்ட நீதிமன்ற ஆணையில் எதிர்மனுதாரர்கள் மேற்கோள் காட்டப்பட்ட இந்திய தொலைத்தொடர்பு சட்டம் 1885-ன்படியே ஆணை வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேலும் மின்கம்பம், மின்பாதை முதலிய பணிகளை இந்திய தொலைத்தொடர்பு சட்டம் 1885-ன்படி மேற்கொள்வதற்கு மின்சாரச் சட்டம் 2003-ன் பிரிவு 164-ல் உரிமம் பெற்றுள்ள மின்சார வாரியம் / மின்பகிர்மான நிறுவனங்களுக்கு தமிழ்நாடு அரசு

ஆணை எண்.G.O.(Ms)No.16/Energy (C.3) Department, Dated 23.02.2012- நாளன்று வழங்கப்பட்ட ஆணையில் தகுந்த அதிகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, நான் இதுசம்பந்தமான விதிமுறைகளை அறிந்துகொள்ள இந்திய தொலைத்தொடர்பு சட்டம் 1885-ன் பிரிவு 10, 11, 16 மற்றும் 17 ஆகியவைகளை ஆராய விரும்புகிறேன். சட்டத்தின் சம்பந்தப்பட்ட பத்திகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

### **“Part III**

#### **Power to Place Telegraph Lines and Posts**

##### **10. Power for telegraph authority to place and maintain telegraph lines and posts:-**

*The telegraph authority may, from time to time, place and maintain a telegraph line under, over, along, or across, and posts in or upon any immovable property:*

*Provided that:-*

- 1. The telegraph authority shall not exercise the powers conferred by this section except for the purposes of a telegraph established or maintained by the [Central Government], or to be so established or maintained.*
- 2. The [Central Government] shall not acquire any right other than that of user only in the property under, over, along, across in or upon which the telegraph authority places any telegraph line or post; and*
- 3. Except as hereinafter provided, the telegraph authority shall not exercise those powers in respect of any property vested in or under the control or management of any local authority, without the permission of that authority; and*
- 4. In the exercise of the powers conferred by this section, the telegraph authority shall do as little damage as possible, and, when it has exercised those powers in respect of any property other than that referred to in clause (c), shall pay full compensation to all persons interested for any damage sustained by them by reason of the exercise of those powers.*

##### **11. Power to enter on property in order to repair or remove telegraph lines or posts**

*The telegraph authority may, at any time, for the purpose of examining, repairing, altering or removing any telegraph line or post, enter on the property under, over, along, across, in or upon which the line or post has been placed.*

\*\*\*\*\*

**Provisions applicable to other property**

**16. Exercise of powers conferred by section 10, and disputes as to compensation, in case of property other than that of a local authority**

1. *If the exercise of the powers mentioned in section 10 in respect of property referred to in clause (d) of that section is resisted or obstructed, the District Magistrate may, in his discretion, order that the telegraph authority shall be permitted to exercise them.*

2. *If, after the making of an order under sub section (1), any person resists the exercise of those powers, or, having control over the property, does not give all facilities for this being exercised, he shall be deemed to have committed an offence under section 188 of the Indian Penal Code (45 of 1860).*

3. *If any dispute arises concerning the sufficiency of the compensation to be paid under section 10, clause (d), it shall, on application for that purpose by either of the disputing parties to the District Judge within whose jurisdiction the property is situate, be determined by him.*

4. *If any dispute arises as to the persons entitled to receive compensation, or as to the proportions in which the persons interested are entitled to share in it, the telegraph authority may pay into the Court of the District Judge such amount as he deems sufficient or, where all the disputing parties have in writing admitted the amount tendered to be sufficient or the amount has been determined under sub-section (3), that amount; and the District Judge, after giving notice to the parties and hearing such of them as desire to be heard, shall determine the persons entitled to receive the compensation or, as the case may be, the proportions in which the persons interested are entitled to share in it.*

5. *Every determination of a dispute by a District Judge under sub-section (3) or sub-section (4) shall be final:*

*Provided that nothing in this sub-section shall affect the right of any person to recover by suit the whole or any part of any compensation paid by the telegraph authority, from the person who has received the same.*

**17. Removal or alteration of telegraph line or post on property other than that of a local authority**

*Provided that, if compensation has been paid under section 10, clause (d) he shall, when making the requisition, tender to the telegraph authority the amount requisite to defray the expense of the removal or alteration, or half of the amount paid as compensation, whichever may be the smaller sum.*

1. When, under the foregoing provisions of this Act, a telegraph line or post has been placed by the telegraph authority under, over, along, across, in or upon any property, not being property vested in or under the control or management of a local authority, and any person entitled to do so desires to deal with that property in such a manner as to render it necessary or convenient that the telegraph line or post should be removed to another part thereof or to a higher or lower level or altered in form, he may require the telegraph authority to remove or alter the line or post accordingly:

2. If the telegraph authority omits to comply with the requisition, the person making it may apply to the District Magistrate within whose jurisdiction the property is situated to order the removal or alteration.

3. A District Magistrate receiving an application under sub-section (2) may, in his discretion reject the same or make an order, absolutely or subject to conditions, for the removal of the telegraph line post to any other part of the property or to higher or lower level or for the alteration of its form; and the order so made shall be final. "

7.6 மேற்கண்டுள்ள இந்திய தொலைத்தொடர்பு சட்டம் 1885-ன் பிரிவு 10-ன்படி மின்கம்பமோ அல்லது மின்பாதையையோ எந்த ஒரு நிலத்திலும் அமைப்பதற்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. அதே சமயம் பிரிவு 10(4) -ன்படி ஒரு நபருக்கு சொந்தமான நிலத்தில் மின்கம்பமோ அல்லது மின்பாதையையோ அமைக்கப்படவேண்டிய நேர்வில் இந்திய தொலைத்தொடர்பு சட்டத்தின்படி நிலவுடமையாளருக்கு முழு நஷ்டஈடு தரப்பட வேண்டும் என அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளது.

7.7 இந்திய தொலைத்தொடர்பு சட்டம் பிரிவு 16-ன்படி மின்கம்பமோ அல்லது மின்பாதையையோ எந்த ஒரு நிலத்திலும் அமைப்பதில் ஏற்படும் இடர்பாடுகளை களைவதற்கும் அல்லது அவ்வாறு அமைப்பதன் மூலம் நிலவுடைமையாளருக்கு தரப்பட வேண்டிய நஷ்டஈடு சம்பந்தமான தொகையில் ஏற்படும் பிரச்சினைகளை தீர்ப்பதற்கும் சம்பந்தப்பட்ட நிலம் அமையப்பெற்றுள்ள மாவட்ட நீதிபதிக்கு அதிகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேலும் பிரிவு 17-ன்படி அவ்வாறு அமைக்கப்பட்ட கம்பம் மற்றும் மின்பாதையை வேறு இடத்திற்கு மாற்றியமைக்க நிலவுடைமையாளர் விரும்பினால் அதுசம்பந்தமாக மாவட்ட நீதிபதிக்கு மனு அளிக்கவேண்டும் என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், அந்த மனுவின்படி நடவடிக்கை எடுத்து நிலவுடைமையாளர் கோரும் நிவாரணத்தை அளிக்கக்கூடிய அதிகாரம் இந்திய தொலைத்தொடர்பு சட்டம் 1885-ன்படி மாவட்ட நீதிபதிக்கே அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

7.8 இந்த வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளரின் நிலத்தில் எதிர்மனுதாரர்களால் மின்கம்பம் மற்றும் மின்பாதை 10 வருடங்களுக்கு முன்பாகவே அமைக்கப்பட்டு விட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். ஆனால் அவ்வாறு மின்கம்பமோ அல்லது மின்பாதையையோ



நிறுவும்பொழுது நிலவுடைமையாளர் ஆட்சேபனை மனு அளித்துள்ளதாக ஆவணம் எதுவும் பெறப்படவில்லை. மேலும் மின்கம்பம் மற்றும் மின்பாதை அமைத்து 10 வருடங்கள் கழித்து தற்பொழுது மின்பாதையை மாற்றக்கோரும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்புடையதாக இல்லை. மேலும், மின் நுகர்வோர் குறைதீர்மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதிகளில் உள்ள வழிகாட்டுதல்களின்படியும், மின்சார சட்டத்தின்படி வகுக்கப்பட்டுள்ள ஒழுங்குமுறை விதிமுறைகளின்படிதான் மின்குறைதீர் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளர் ஆகியோர் நுகர்வோரின் குறைகளுக்கு தீர்வு காண இயலும். எனவே, தற்பொழுதுள்ள தமிழ்நாடு மின்வழங்கல் விதி 5(6) ன்படி ஏற்கனவே அமைக்கப்பட்ட மின்பாதை மற்றும் மின்கம்பங்களை மாற்றியமைக்க உரிய DCW விண்ணப்பம் மற்றும் அதற்குரிய தொகை செலுத்தினால் மட்டுமே மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை பரிசீலிக்கப்படும் என்ற சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம் வடக்கின் மின்குறை தீர்மன்றம் வழங்கிய தீர்ப்புரை எனக்கு ஏற்புடையதாக உள்ளது.

7.9 மேற்கண்ட பத்திகளில் உள்ள தீர்வுகளின்படி மேல்முறையீட்டாளரின் பட்டா நிலத்தில் உள்ள மின்கம்பம் மற்றும் மின்பாதையை எதிர்மனுதாரர்களின் செலவில் இடமாற்றம் செய்யக்கோரும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை தொடர்பாக முடிவுசெய்யும் அதிகாரம் இந்திய தொலைத்தொடர்பு சட்டம் 1885-ன்படி மாவட்ட நீதிபதிக்கு அளிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆகவே, இந்திய தொலைத்தொடர்பு சட்டம் பிரிவு 10(4) -ன்படி முழு நஷ்டஈட்டு தொகையை உரிமதாரரான எதிர்மனுதாரரிடம் கோரலாம், அல்லது அவருடைய பட்டா நிலத்தில் அமைக்கப்பட்டுள்ள மின்கம்பம் மற்றும் மின்பாதையை எதிர்மனுதாரர்கள் மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்றால் இந்திய தொலைத்தொடர்பு சட்டம் பிரிவு 17 -ன்படி அதற்கென அதிகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ள மாவட்ட நீதிபதியிடம் முறையிடலாம்.

## 8.0 முடிவுரை

8.1 பத்தி 7-ல் உள்ள தீர்வுகளின்படி மேல்முறையீட்டாளரின் பட்டா நிலத்தில் உள்ள மின்கம்பம் மற்றும் மின்பாதையை எதிர்மனுதாரர்களின் செலவில் இடமாற்றம் செய்யக்கோரும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை தொடர்பாக முடிவுசெய்யும் அதிகாரம் இந்திய தொலைத்தொடர்பு சட்டம் 1885-ன்படி மாவட்ட நீதிபதிக்கு அளிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆகவே, இந்திய தொலைத்தொடர்பு சட்டம் பிரிவு 10(4) -ன்படி முழு நஷ்டஈட்டு தொகையை உரிமதாரரான எதிர்மனுதாரரிடம் கோரலாம், அல்லது அவருடைய பட்டா நிலத்தில்

அமைக்கப்பட்டுள்ள மின்கம்பம் மற்றும் மின்பாதையை எதிர்மனுதாரர்கள் மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்றால் இந்திய தொலைத்தொடர்பு சட்டம் பிரிவு 17 –ன்படி அதற்கென அதிகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ள மாவட்ட நீதிபதியிடம் முறையிடலாம். எனவே, தற்பொழுதுள்ள தமிழ்நாடு மின்வழங்கல் விதி 5(6) ன்படி ஏற்கனவே அமைக்கப்பட்ட மின்பாதை மற்றும் மின்கம்பங்களை மாற்றியமைக்க உரிய DCW விண்ணப்பம் மற்றும் அதற்குரிய தொகை செலுத்தினால் மட்டுமே மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை பரிசீலிக்கப்படும் என்று சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம் வடக்கின் மின்குறைதீர்மன்றம் வழங்கிய தீர்ப்புரையில் மாற்றம் ஏதும் இல்லை என தீர்வு செய்கிறேன்.

8.2 மேற்கண்ட முடிவுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண். 33/2020 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(செ. தேவராஜன்)  
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

“நுகர்வோர் இல்லையேல், நிறுவனம் இல்லை”  
“No Consumer, No Utility”

பெறுநர்

1. திரு. எஸ்.எம். நைனாமுஹம்மது,  
S/O. முஹம்மது சுல்தான்,  
எண்.146, பிள்ளையார் கோவில் தெரு,  
ஆரம்பாக்கம் – 601201.

2. மேற்பார்வை பொறியாளர்,  
சென்னை மின் பகிர்மான வட்டம்/வடக்கு,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
தரைதளம், 5B பிளாக், 144, அண்ணா சாலை,  
சென்னை – 600 002.

3. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,  
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,  
144, அண்ணாசாலை, சென்னை – 600 002.

– By Mail

4. செயலாளர்,  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்  
4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,  
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை – 600 032.

– By Mail

5. உதவி இயக்குநர் (கணினி) – **தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக**  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,  
4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,  
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை – 600 032.