



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : tneochennai@gmail.com Web site : www.tnerc.gov.in

Before The Tamil Nadu Electricity Ombudsman, Chennai

Present :Thiru. N.Kannan, Electricity Ombudsman

A.P.No. 108 of 2022

Thiru P.Manickam,
S/o. Palaniappan,
No.504/A, Melakudiyiruppu,
Vetriyur, Karaikudi Taluk,
Sivagangai – 630 321.

..... Appellant
(Thiru P.Manickam)

1. The Executive Engineer/Distribution/Karaikudi,
Sivagangai Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
110 KV SS Complex,
Kalanivasal, Karaikudi - 630702.

2. The Assistant Executive Engineer/ D/Rural/Karaikudi,
Sivagangai Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
110 KV SS Complex,
Kalanivasal, Karaikudi - 630702.

3. The Assistant Engineer/ Distribution /Kallal,
Sivagangai Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO, Kallal-630204.

..... Respondents
(Tmt.M.Latha Devi, EE/ Distribution/Karaikudi
Tmt. P. Bhuvaneshwari, AEE/ D/Rural/Karaikudi
Thiru N. Sivasubramanian, AE/D/Kallal)

Petition Received on: 22-12-2022

Date of hearing: 08-03-2023

Date of order: 13-03-2023

The Appeal Petition received on 22.12.2022 filed by Thiru P.Manickam, S/o.
Palaniappan, No.504/A, Melakudiyiruppu, Vetriyur, Karaikudi Taluk, Sivagangai –

630 321 was registered as Appeal Petition No. 108 of 2022. The above appeal petition came up for hearing before the Electricity Ombudsman on 08.03.2023. Upon perusing the Appeal Petition, Counter affidavit, written argument, and the oral submission made on the hearing date by both the parties, the Electricity Ombudsman passes the following order.

Order

1. Prayer of the Appellant:

The Appellant has prayed to remove the electric post from his land without insisting him to pay any amount.

2.0 Brief History of the case:

2.1 The Appellant has prayed to remove the electric post erected in his land without insisting to pay any amount. He approached the AE/Rural/Karaikudi with the request to remove the electric post.

2.2 The Appellant has received a reply from the AE stating that the removal of the electric pole comes under DCW.

2.3 Since the grievance of the Appellant was not settled by the Respondent, the appellant filed a petition before the CGRF of Sivagangai EDC on 27.11.2021. The CGRF of Sivagangai EDC has issued an order dated 02.03.2022. Aggrieved over the order, the appellant has preferred this appeal petition before the Electricity Ombudsman.

3.0 Orders of the CGRF :

3.1 The CGRF of Sivagangai Electricity Distribution Circle issued its order on 02.03.2022. The relevant portion of the order is extracted below:-

"மன்றத்தின் தீர்வு:

மேற்கண்டவற்றிலிருந்து மனுதாரரின் மனு மற்றும் எதிர்மனுதாரர்களின் வாதுரையின்படி தற்போதைய நிலையில் மின் கம்பம் உள்ள இடமான புல எண்.383/14 திரு.மாணிக்கம் அவர்களின் பெயரில் உள்ளது என மனுதாரர்

சமர்ப்பித்த வருவாய் கோட்டாட்சியர், தேவகோட்டை அவர்களின் செயலாணைகள் நாள் 19.11.2020 மற்றும் 1982ல் பெறப்பட்ட மனைவரி தோராயபட்டா மூலம் தெரியவருகிறது. எனவே மனுதாரர் புல எண்.383/14ல் அமைந்துள்ள மின்கம்பத்தினை இடமாற்றம் செய்து தர வேண்டி எதிர்மனுதாரர்களிடம் விண்ணப்பிக்குமாறு இம்மன்றம் உத்தரவிடுகிறது.

எதிர்மானுதாரர்கள் மனுதாரருடன் கூட்டாய்வு மேற்கொண்டு மின்கம்பம் இடமாற்றம் தொடர்பான விண்ணப்பத்தினை பெற்று தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணைய மின் வழங்கல் விதி தொகுப்பு அத்தியாயம் 2 உட்பகுதி 6 மற்றும் அத்தியாயம் 6 உட்பகுதி 16ன்படி மின்கம்பம் இடமாற்றம் செய்து தரும்படி எதிர்மனுதாரருக்கு இந்த மாவட்ட மின் நுகர்வோர் நீதிமன்றம் உத்தரவிடுகிறது."

4.0 Hearing held by the Electricity Ombudsman:

4.1 To enable the Appellant and the Respondent to put forth their arguments, a hearing was conducted on 08.03.2023 through video conferencing.

4.2 The Appellant Thiru P.Manickam attended the hearing and put forth his arguments.

4.3 The Respondents Tmt.M.Latha Devi, EE/ Distribution/Karaikudi, Tmt. P. Bhuvanewari, AEE/ D/Rural/Karaikudi and Thiru N. Sivasubramanian, AE/D/Kallal of Sivagangai Electricity Distribution attended the hearing and put forth his arguments.

4.4 As the Electricity Ombudsman is the appellate authority, only the prayers which were submitted before the CGRF are considered for issuing the order. Further, the prayer which requires relief under the Regulations for CGRF and Electricity Ombudsman, 2004 alone is discussed hereunder.

5.0 Arguments of the Appellant :

5.1 The Appellant has stated that he, the retired RPF staff residing at the above address having a patta land in Survey No.383/14 at Vetrioor village, Karaikudi Taluk. Sivagangai. In the said housing land, an electric post was there, which has

been installed several years ago now, the Appellant in need of utilizing the said land. He has stated that he wish to remove the post from his land and there are some public lands nearby facilitating the shifting of the post.

5.2 The Appellant has stated that he had approached the AE/Rural/Karaikudi TANGEDCO, Kallal with the request to remove the said post. To his utter shock, they have stated that he has to bear the entire cost and expenses of shifting the electric post and he was demanded to pay a sum of Rs. 35,000/- as advance and execute an agreement undertaking to pay all the incidental cost for shifting the Electric post.

5.3 The Appellant has stated that his (land owner's) consent has not been obtained before installation of the electric post. Till date no rent or compensation was given to him for keeping the said post in his patta land. Moreover, he is not a beneficiary of the power supply form the post. There is no justification in demanding money from him rather it is the duty of TNGEDCO to remove the post at once, he demand for removal. There are several High court directions/orders in support of the same.

5.4 The Appellant prayed to remove the electric post from his patta land, without insisting him to pay any amount, at the earliest. The Appellant has submitted additional particulars on the hearing date through special messenger wherein the order of the Revenue Officer was enclosed which reveals the patta issued in the name of the Appellant on 24.12.1991.

6.0 Arguments of the Respondent:

6.1 சிவகங்கை மின் பகிர்மான வட்டம் காரைக்குடி கோட்டத்திற்கு உட்பட்ட கல்லல் பிரிவு அலுவலகத்தில் திரு .M.பழனியப்பன் என்பவருக்கு மின் இணைப்பு எண் 408-006-107-ன் படி தொழிற்சாலை (IIIB) மின் இணைப்பு மேல்முறையீட்டு மனுதாரர் குறிப்பிட்டுள்ள தாவா புல எண்ணில் சுமாராக 42 ஆண்டுகளுக்கு முன்பாக (1980) தாழ்வழுத்த மின்பாதை அமைக்கப்பட்டு ஒரு மின் கம்பம் ஊன்றப்பட்டு அதிலிருந்து இந்த தாழ்வழுத்த தொழிற்சாலை மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டும் அதன் தொடர்ச்சியாக

ஒருகலை தாழ்வழுத்த மின்பாதையும் தொடர்ச்சியாக உள்ள தாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.2 மேலும் இந்த மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்ட கால கட்டத்தில் திரு .P.மாணிக்கம் தனக்கு சொந்தமானது என்று கூறும் புல எண் 383/14 அரசு நத்தம் புறம்போக்கு இடமாக அரசு பதிவேட்டில் இருந்து உள்ள தாகவும், மின் வாரிய விதிகளின்படி தொழிற்சாலைக்கு மின் இணைப்பு வழங்குவதற்கு அரசு நத்தம் புறம்போக்கு இடத்தில் மின்கம்பம் உன்றி மின் இணைப்பு அந்த காலக்கட்டத்தில் வழங்கப்பட்டுள்ள தாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.3 திரு.P.மாணிக்கம், S/o.பழனியப்பன் அவர்கள் (RPF) பாதுகாப்பு படையில் பணிபுரிந்து ஓய்வு பெற்று தற்பொழுது சொந்த கிராமத்தில் வசித்து வருவதாக கூறியுள்ளார் . மேலும் அவருக்கு வெற்றியூர் கிராமத்தில் மேலகுடியிருப்பில் சொந்தமான வீடு உள்ள தாகவும், அவர் பாதுகாப்பு படையில் பணிபுரிந்து பெற்றதன் அடிப்படையில் அரசு நத்தம் புறம்போக்கு இடத்தை மாவட்ட வருவாய் அதிகாரி நக.பி.38492/91 Dt:24.12.1991 அன்று திரு P.மாணிக்கம், S/o.பழனியப்பன் என்பவருக்கு இலவச வீட்டு மனை தோராய மனை பட்டா மாறுதல் உத்தரவு வழங்கியுள் ளதாகவும், மேற்கண்ட தோராய மனை பட்டா மனையிடம் காலி மனையிடமாக இருந்து வருகிற தாகவும், மேலும் அரசு கணினி பட்டாவில் தாவா சொத்து Government ஆக இருந்து வருகிறதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.4 மேற்கண்ட சூழ்நிலையில் தாவா சொத்துக்குரிய திரு P மாணிக்கம், என்பவர் மேல்முறையீடு மனு தாக்கல் செய்து சிவகங்கை CGRF-ல் வழங்கிய தீர்ப்பின் அடிப்படையிலும், மேல்முறையீட்டின் அடிப்படையிலும் தற்பொழுது மின்வாரிய அலுவலரால் கள ஆய்வு செய்த பொழுது திரு .P.மாணிக்கம் என்பவர் மின்கம்பம் உள்ள காலி இடத்தை கல்லுக்கால் உன்றி முள்வேலி கம்பி அமைத்துள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.5 மேற்கண்ட அரசு ஆவணங்களின் அடிப்படையில் அரசு நத்தம் புறம்போக்கில் சுமார் 42 ஆண்டுகளுக்கு முன் மின் கம்பம் அமைத்து மின் இணைப்பு

வழங்கியுள்ளதாலும், மனுதாரர் தெரிவித்துள்ள தாவா புல எண்ணில் மின்பாதை மற்றும் மின்கம்பங்கள் அனைத்தும் மனுதாரர் தனக்காக நத்தம் மனையிடமாக பட்டா பெறுவதற்கு முன்பாக அரசு புறம்போக்கு நிலமாக வகைப்படுத்தப்பட்டு இருந்த காலத்தில் வாரியப் பணிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டதாலும் , தற்பொழுது திரு .P.மாணிக்கம் தனது பெயரில் பட்டா மாறுதல் உத்தரவு பெற்றுள்ளதால் தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி பகிர்மான வழங்கல் விதித் தொகுப்பு அத்தியாயம் 2 உட்பகுதி 6 மற்றும் அத்தியாயம் 6 உட்பகுதி 16 ன்படி தண்பண மதிப்பீட்டு (DCW) திட்டத்தின் அடிப்படையில் அமைக்கப்பட்ட மின்கம்பம் மற்றும் மின்பாதையை மாற்ற பதிவு கட்டணம் செலுத்தி விருப்ப விண்ணப்பம் அளிக்கும் பட்சத்தில் அவருடைய விருப்பத்தின் அடிப்படையில் DCW-இன் படி மதிப்பீடு தயார் அனுமதி பெறப்பட்டு அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டு தொகையை மனுதாரர் செலுத்தும் பட்சத்தில் மின்கம்பம் மற்றும் மின்பாதை விதிகளுக்கு ஏற்ப முன்னுரிமை அடிப்படையில் மாற்றிதர நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.6 மேல்முறையீட்டாளர் இதுவரை DCW அடிப்படையில் மின்பாதை மற்றும் மின்கம்பத்தை மாற்றம் செய்ய விண்ணப்பம் அளிக்கவில்லை எனவும் , ஆகவே, அவர் கூறும் மதிப்பீட்டு தொகை எதுவும் தயார் செய்யப்படவில்லை எனவும் , மேலும் மின்வாரியத்தால் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ள அனைத்து பணிகளும் மனுதாரர் தன் பெயரில் பட்டா பெறுவதற்கு முன்பே அரசு நத்தம் புறம்போக்கு நிலமாக இருந்த காலக்கட்டத்தில் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.0 Findings of the Electricity Ombudsman:

7.1 I have heard the arguments of both the Appellant and the Respondent. Based on the arguments and the documents submitted by them the following are the issues to be decided.

- i) To whom does the patta land belongs at the time of erection of the pole by the Licensee?
- ii) What are the existing regulations that ensure the Licensee-can erect electric poles and transmission lines?

iii) Whether the Appellant's prayer to shift the pole to another location at the Licensee's cost is feasible.

8.0 Findings on the First issue:

8.1 The Appellant has stated that he is having a patta land in Survey No.383/14 at Vettriyoor Village, Karaikudi Taluk, Sivagangai. The Appellant's father was the enjoyer in possession of the land since 1958 without a clear title deed in his name. Also there was a dispute regarding the ownership of the land between the Appellant's father and one Thiru.Palaniyappan. However, after the review petition made by the Appellant to the District Revenue Officer, the issue was sorted out and the title deed was issued in the name of the Appellant during the year 1991. The Appellant further stated that in the said land there was an electric post that was installed several years ago and also confirmed that he had no idea whether objections were raised during the possession of the land for erection of the electric pole.

8.2 The Respondent has stated that the electric post and LT line were erected in the said land when it was categorized under Government poramboke during the year 1980 for effecting an industrial service connection 408-006-107 in the name of Thiru M.Palaniyappan. The above service connection was effected about 42 years ago by erecting a pole and LT line. At that time the Appellant's father was only the enjoyer of the land and no title deed was executed in his name as it was poramboke land.

8.3 Further, the Respondent has stated that during the period when the industrial electricity service connection was given, the plot number 383/14, which now belongs to the Appellant's site was recorded in the Government register as a Government Natham Poramboke land, and according to the rules of the Electricity Board, an electric pole was installed at the place of the Government land, and the electricity connection was provided during that period. Therefore, I am of the view that the said land was Government Natham Poramboke land at the time of effecting service connection and its connected LT lines.

9.0 Findings on second issue:

9.1 In connection with this case, I would like to examine the authority / regulations of the Power Generation and Distribution Corporation formerly TNEB for the construction of electrical infrastructure such as poles, transmission lines and transformers. In the present case, the poles and electric lines were erected during 1980 when the Electricity (Supply) Act, 1948 was in force. Section 42 of this Act provides the following:

“42. POWERS TO BOARD FOR PLACING WIRES, POLES, ETC.-

(1) Notwithstanding anything contained in Sec 12 to 16, 18 and 19 of the Indian Electricity Act, 1910 (9 of 19 10), but without prejudice to the requirements of Sec. 17 of that Act where provision in such behalf is made in a sanctioned scheme, the Board shall have, for the placing of any wires, poles, wall-brackets, stays apparatus and appliances for the transmission and distribution of electricity, or for the transmission of telegraphic or telephonic communications necessary for the proper co-ordination of the works of the Board, all the powers which the telegraph authority possesses under Part III of the Indian Telegraph Act, 1885 (13 of 1885) with regard to a telegraph established or maintained by the Government or to be so established or maintained: Provided that where a sanctioned scheme does not make such provision as aforesaid, all the provisions of Secs. 12 to 19 of the first mentioned Act shall apply to the works of the Board.

(2) A Generating Company may, for the placing of wires, poles, wallbrackets, stays apparatus and appliances for the transmission of electricity, or for the transmission of telegraphic or telephonic communications necessary for the proper co-ordination of the works of the Generating Company, exercise all or any of the powers which the Board may exercise under subsections (1) and subject to the conditions referred to therein.”

9.2 From the above, it is noted that as per section 42 of The Electricity (Supply) Act, 1948, the Tamil Nadu Electricity Board have powers for placing of electric lines for supply of electricity under the provisions of the Indian Telegraph Act, 1885. Now, the same powers conferred to the licensee as per Electricity Act, 2003. Therefore, it is well established that the licensee may erect electric lines and poles in Government poramboke land.

10.0 Findings on the third issue:

10.1 It is very well established by the Respondent that the existing pole had been erected 42 years ago when the Appellant's father was the enjoyer of the land since 1958 without a title deed in his name and a patta was issued in the name of the

Appellant only during the year 1991. The Appellant has not denied the above fact and he has also agreed that the pole had been erected several years ago. Hence it is concluded that the pole had been erected 42 years before the Appellant was issued the Patta. Hence the claim of the Appellant that neither owner consent was obtained from him nor rent/compensation was given to him is rejected as the land was Government Poramboke land at the time of erecting the pole by the Licensee.

10.2 To decide on the issue of Appellant's prayer to shift the pole to another location at the Licensee's cost, I would like to go through the Rule 5(6) of the Tamil Nadu Electricity Supply Code to know the charges for shifting of electric pole/line to another location. The said rule is given below.

"5. Miscellaneous charges

(1) xxxxx

(2) xxxxx

(6) Service/line, structure and equipments shifting charge:

(1) The cost of shifting service / line, Structure and equipments shall be borne by the consumer. The consumer shall pay the estimated cost of shifting in advance in full. The copy of the estimate shall be given to the consumer. The shifting work will be taken up only after the payment is made."

10.3 From the above, it is noted that the cost of shifting service / line shall be borne by the consumer. The consumer shall pay the estimated cost of shifting in advance in full and the shifting work will be taken up only after the payment is made.

10.4 From the foregoing paras, I am of the opinion that the prayer of the Appellant to shift the existing EB pole from its present location to some other location is feasible only under Deposit Contribution Work (DCW) as per Regulation 5(6) of the TNE Supply code. In view of the above, the prayer of the Appellant prayer to shift the pole to another location at the Licensee's cost is not feasible.

10.5 As the Appellant has prayed that he cannot afford high cost of shifting the pole to another location, the Respondent is advised to evolve the necessary estimate based on the actual, considering the re-usable materials at the time of shifting the pole.

11.0 Conclusion:

11.1 As per my findings in para 8, 9 and 10 above, I am of the view that the claim of the Appellant to shift the pole at the Respondent's cost is not feasible. However if he wishes to shift the pole, he is requested to contact the Respondent with a requisition for shifting of pole on the DCW basis and the Respondent shall examine the request of the Appellant subject to technical feasibility.

11.2 With the above findings A.P.No.108 of 2022 is finally disposed of by the Electricity Ombudsman. No Costs.

(N.Kannan)
Electricity Ombudsman

“நுகர்வோர் இல்லையேல், நிறுவனம் இல்லை”
“No Consumer, No Utility”

To

1. Thiru P.Manickam,
S/o. Palaniappan,
No.504/A, Melakudiyiruppu,
Vetriyur, Karaikudi Taluk,
Sivagangai – 630 321.

- By RPAD

2. The Executive Engineer/Distribution/Karaikudi,
Sivagangai Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
110 KV SS Complex,
Kalanivasal, Karaikudi - 630702.

3. The Assistant Executive Engineer/ D/Rural/Karaikudi,
Sivagangai Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
110 KV SS Complex,
Kalanivasal, Karaikudi - 630702.

4. The Assistant Engineer/ Distribution /Kallal,
Sivagangai Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
Kallal-630204.

5. The Superintending Engineer,
Sivagangai Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
Sivaganga Collectorate Complex, Sivaganga-630562.

- By Email

6. The Chairman & Managing Director,
TANGEDCO,
NPKRR Maaligai,
144, Anna Salai, Chennai -600 002.

– By Email

7. The Secretary,
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
4th Floor, SIDCO Corporate Office Building,
Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.

– By Email

8. The Assistant Director (Computer) – **For Hosting in the TNERC Website**
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
4th Floor, SIDCO Corporate Office Building,
Thiru-vi-ka Industrial Estate, Guindy, Chennai – 600 032.